2Б
10
Р 76
Россия. Мин
юстиции.
Ист.-юридич.
мат-лы ...
в.1 М.1889

ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ,

ИЗДАВАЕМЫЕ

МОСКОВСКИМЪ АРХИВОМЪ

МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

Выпускъ I.

УКАЗНАЯ КНИГА ПОМѢСТНАГО ПРИКАЗА

МОСКВА.
Типо-литографія Высочайше утвержденнаго Товарищества И. Н. Кушнеревъ и Ко,
Пименовская ул., собств. домъ.
1889.

Р 76

ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ,

ИЗДАВАЕМЫЕ

МОСКОВСКИМЪ АРХИВОМЪ

МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

Выпускъ I.

УКАЗНАЯ КНИГА ПОМѢСТНАГО ПРИКАЗА

1357/3

МОСКВА.
Типо-литографія Высочайше утвержденнаго Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Москвѣ.
Пименовская ул., собств. домъ.
1889.

523537.

Дозволено цензурою. Москва, январь 1889 года.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Настоящее изданіе составляетъ отдѣльный оттискъ изъ 6-й книги „Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи“ и выпущено въ свѣтъ главнымъ образомъ съ тою цѣлію, чтобы дать возможность слушателямъ юридическихъ и историко-филологическихъ факультетовъ имѣть подъ руками текстъ „Указной книги Помѣстнаго приказа“ для практическихъ занятій. Текстъ изданъ по рукописи, принадлежащей библіотекѣ архива и относящейся къ XVII вѣку. Переписка ея для печатанія исполнена библіотекаремъ архива С. П. Соколовымъ; при корректурѣ печатный текстъ сличался съ самою рукописью, при чемъ отступленія отъ ея правописанія допущены были самыя незначительныя, нигдѣ впрочемъ не касавшіяся чтенія отдѣльныхъ словъ, какъ оно установлено въ рукописи. Предисловіе, въ которомъ говорится: о рукописи, изъ коей взятъ издаваемый нынѣ текстъ, о происхожденіи „Указной книги Помѣстнаго приказа“ въ первой половинѣ XVII вѣка, ея источникахъ и содержаніи, о законодательствѣ Московскаго государства касательно вотчинъ и помѣстій за время, предшествовавшее „Указной книгѣ“; затѣмъ даны библіографическія примѣчанія къ ея тексту, перечень извѣстныхъ до нынѣ указовъ о поземельномъ владѣніи, начиная съ Судебниковъ и оканчивая самою книгою Помѣстнаго приказа, а также 15 приложеній, предлагающихъ историческія объясненія важнѣйшихъ вопросовъ, которыхъ коснулись постановленія, занесенныя въ „Указную книгу“,—составлены причисленнымъ къ департаменту Министерства Юстиціи и откомандированнымъ для занятій въ Московскій архивъ того же министерства В. Н. Сторожевымъ. Общій надзоръ за изданіемъ имѣлъ управляющій архивомъ Н. А. Поповъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе:

Общія замѣчанія.—Рукопись, послужившая основаніемъ для изданія „Указной книги Помѣстнаго приказа“.— Происхожденіе новой „Указной книги Помѣстнаго приказа“.—Источники той же книги, содержащейся въ рукописи Архива Министерства Юстиціи.—Содержаніе Указной книги.— Бѣглый обзоръ законодательства предшествовавшаго „Указной книгѣ Помѣстнаго приказа“ . . 3— 26

Текстъ „Указной книги Помѣстнаго приказа“, съ библіографическими примѣчаніями къ нему. . . . . 27—138

Перечень указовъ о поземельномъ владѣніи въ Московскомъ государствѣ:

Указы съ Судебниковъ до времени царя Михаила Ѳеодоровича.— Указы со времени царя Михаила Ѳеодоровича до Уложенія, не вошедшіе въ „Указную книгу Помѣстнаго приказа“.—Указы „Указной книги“. . . . . 138—148

Приложенія:

№ 1. Объ указахъ касающихся помѣстныхъ окладовъ . . . . . 149—153

№ 2. Объ указахъ касающихся устройства земельныхъ отношеній, спутанныхъ Смутнымъ временемъ . . . . . 153—157

№ 3. Объ указахъ касающихся утаенныхъ земель 157

№ 4. Объ указахъ касающихся пріобрѣтенія вотчинъ монастырями и установленія выкупной цѣны . . . . . 158—166

№ 5. Объ указахъ касающихся примѣрныхъ земель . . . . . 166—175

№№ 6 и 7. Объ указахъ касающихся ограниченій въ обращеніи земель . . 175—179

№ 8. Объ указѣ касающемся дачи помѣстья въ „поджить“ . . . . . 179—180

№ 9. Объ указахъ касающихся вотчинныхъ жалованныхъ грамотъ . . . . 181—186

№ 10. Объ указахъ касающихся порядка наслѣдованія въ выслуженныхъ вотчинахъ 187

№ 11. Графическая таблица перечневыхъ списковъ, помѣщенныхъ въ „Указной книгѣ Помѣстнаго приказа“ . . . . . 187—189

№ 12. Объ указахъ касающихся установленія выкупной цѣны вотчинъ и продажной цѣны порожжихъ земель въ разныхъ уѣздахъ . . . . . 189—192

№ 13. Объ указахъ касающихся наслѣдованія земель по закону . . . . . 193—197

№ 14. Объ указахъ касающихся: а) количества дворовъ въ „живущей пашнѣ“ и б) нѣтчиковъ. . . . . 197—204

№ 15. Объ общихъ узаконеніяхъ, касающихся помѣстій и вотчинъ, отъ 15—17 декабря 145 года . . . . . 204—212

Заключеніе.

Предисловіе.

Однимъ изъ центральныхъ и труднѣйшихъ вопросовъ нашей исторіи является вопросъ о происхожденіи и организаціи помѣстнаго землевладѣнія. Вопросъ этотъ сравнительно мало занималъ нашу исторіографію, благодаря чрезвычайно ограниченному и нѣсколько одностороннему матеріалу, находившемуся въ ея рукахъ. Вслѣдствіе такого положенія дѣла наша исторіографія и должна была довольствоваться общими мѣстами или повтореніемъ стараго. Одинъ изъ усерднѣйшихъ нашихъ историковъ-юристовъ К. А. Неволинъ, кажется, удачнѣе всѣхъ прочихъ попытался дать руководящую нить для дальнѣйшей разработки этого вопроса (Полн. собр. сочин. К. А. Неволина. Спб. 1858 г., т. IV). Но Неволинъ пользовался исключительно лишь печатнымъ матеріаломъ, вовсе не касаясь сокровищъ нашихъ архивовъ, а тѣмъ самымъ, несмотря на все свое трудолюбіе, обреченъ былъ на совершенное умолчаніе о многихъ подробностяхъ помѣстнаго землевладѣнія. О полной схемѣ нечего и говорить; изложеніе ея пока невозможно даже и при современномъ состояніи печатнаго матеріала, который очень недалеко ушелъ отъ того, которымъ пользовался еще Неволинъ. Успѣхъ изученія вопроса всецѣло такимъ образомъ зависитъ отъ трудолюбія нашихъ археографовъ, въ рукахъ которыхъ находится обширный неизданный матеріалъ, пугающій своею громадностью приступающаго къ работѣ изслѣдователя. Задача современнаго археографа заключается не въ томъ только, чтобъ ознакомить изслѣдователя съ возможно бо̀льшимъ количествомъ матеріала, а и въ томъ еще, чтобы ознакомить его съ тѣмъ, на что преимущественно направлены взоры современной исторіографіи, которая уже довольно ясно намѣтила тѣ матеріалы, которые ей наиболѣе нужны. Это—матеріалы, служащіе источникомъ для изученія юридической и экономической жизни древней Россіи. Изученіе исторіи землевладѣнія довольно тѣсно соединяетъ въ себѣ обѣ эти стороны жизни—юридическую и экономическую. Попытку изданія такого рода документовъ Архивъ М. Ю. начинаетъ печатаніемъ драгоцѣннаго памятника для исторіи нашего землевладѣнія и законодательства по землевладѣнію, „Указной книги Помѣстнаго приказа“. Это—памятникъ, извѣстный нашей историко-юридической литературѣ. Подъ именемъ „Указной книги царя Михаила Ѳеодоровича“ онъ былъ изданъ въ сороковыхъ годахъ въ журналѣ С. Глинки „Русскій Вѣстникъ“. Этотъ журналъ уже давно сдѣлался библіографическою

рѣдкостью, такъ что пользованіе имъ сопряжено съ чрезвычайными затрудненіями. Экземпляра той книжки журнала (1842 г. № 11 и 12), гдѣ напечатана „Указная книга царя Михаила Ѳеодоровича“ не имѣется даже въ библіотекѣ Московскаго университета. Помимо этого внѣшняго затрудненія есть и другое, происходящее отъ самаго характера изданія. Изданіе сдѣлано такимъ ненаучнымъ способомъ, что можно съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ отнестись къ самому памятнику. Издатель не предпослалъ ни одного замѣчанія, даже самаго необходимаго, къ издаваемому имъ тексту. Мы остаемся въ полнѣйшей неизвѣстности относительно того, какой источникъ имѣлся у издателя подъ руками, съ котораго онъ напечаталъ „Указную книгу царя Михаила Ѳеодоровича“, не упоминая уже о цѣломъ рядѣ другихъ недоумѣній, которыя возбуждаетъ напечатанный имъ текстъ. Недостаточны также для ученаго употребленія и отрывки изъ этой „Указной книги“, перепечатанные изъ „Русскаго Вѣстника“ М. Ф. Владимірскимъ-Будановымъ въ III выпускѣ его „Христоматіи по исторіи русскаго права“. Къ счастью, отыскался древній текстъ этого памятника, который теперь и можетъ явиться въ печати въ возможно исправномъ видѣ.

Важность этого памятника подтверждается и другимъ, совершенно внѣшнимъ обстоятельствомъ. Какъ извѣстно, колоссальное изданіе „Полнаго Собранія Законовъ“ начинается Уложеніемъ царя Алексѣя Михайловича. Все предшествующее законодательство было игнорировано этимъ изданіемъ, и мы до сихъ поръ не имѣемъ изданія, которое знакомило бы насъ вполнѣ съ законодательствомъ до Уложенія. Это законодательство, дошедшее до насъ далеко не въ полномъ видѣ, приходится съ трудомъ разыскивать по разнымъ книгамъ. Вотъ почему изданію печатаемаго нынѣ памятника необходимо было предпослать бѣглый обзоръ движенія законодательства по той части права, которую затрогиваетъ издающійся здѣсь памятникъ.

1. Рукопись, послужившая основаніемъ для изданія „Указной книги Помѣстнаго приказа“.

Указная книга Помѣстнаго приказа дошла до насъ въ рукописи, принадлежащей первой половинѣ XVII вѣка [1]), писанный довольно четкимъ приказнымъ почеркомъ разныхъ рукъ. Рукопись in 4⁰ minore хранится въ библіотекѣ Московскаго Архива Министерства Юстиціи. Рукопись сохранилась настолько хорошо, что можетъ быть воспроизведена безъ оговорокъ, что такое-то мѣсто не разобрано или сгнило. Заглавіе, встрѣчаемое на второмъ листѣ слѣдующее: «Кн҃га Ѹказнаѧ Гр҃ѧ Цр҃ѧ и Великого Кн҃ѧзѧ Михаила Ѳедоровича всеѧ Рѹсии и отца его Гдр҃ева Великого Гр҃ѧ Свѧтѣйшего Патріарха Филарета Никитича». За заглавіемъ слѣдуютъ двѣнадцать пустыхъ, ничѣмъ незаписанныхъ и не нумеровавныхъ листовъ, вслѣдъ за ними идетъ новое заглавіе, значительно распространенное, и потомъ на 366 листахъ—текстъ,

---

[1]) Послѣдній указъ, въ нее вписанный, относится къ 25 апрѣля 7159 года.

послѣ котораго опять нѣсколько десятковъ ничѣмъ незаписанныхъ и незанумерованныхъ листовъ [2]). Хотя рукопись не даетъ никакихъ положительныхъ указаній относительно ея происхожденія, однако изъ изученія ея внѣшности можно вывести нѣсколько не лишенныхъ интереса наблюденій.

Рукопись не есть сплошная копія съ какого-нибудь подлинника, писанная лишь разными почерками. Она сама до извѣстной степени подлинникъ, писанный приказнымъ почеркомъ *разныхъ рукъ и разныхъ годовъ*. Можно замѣтить, что указы вписывались въ книгу по мѣрѣ ихъ накопленія. Такимъ образомъ наша рукопись большею частію современна указамъ въ ней записаннымъ, исключая, конечно, указовъ, изданныхъ до 1626 года. Стало-быть, если наша рукопись и не есть подлинная „Указная книга Помѣстнаго приказа“, то во всякомъ случаѣ происхожденіе ея полуоффиціальное, ибо она вышла изъ Помѣстнаго приказа. Оставшіеся незаписанными въ концѣ рукописи листы указываютъ на то, что книга должна была вестись и далѣе, но вышедшее въ половинѣ XVII вѣка Уложеніе сдѣлало ненужнымъ все содержаніе этой книги, почему она была оставлена безъ дальнѣйшихъ продолженій. Любопытно, что въ „приказныхъ дѣлахъ“ бывшаго Вотчиннаго архива встрѣчается указаніе на Указную книгу Помѣстнаго приказа, уцѣлѣвшую до второй половины XVIII вѣка и отосланную къ генералъ-прокурору князю А. А. Вяземскому [3]).

2. Происхожденіе новой „Указной книги Помѣстнаго приказа“.

Происхожденіе Указной книги Помѣстнаго приказа 1626—1649 гг. довольно ясно изъ докладной выписки, помѣщенной въ началѣ книги. Показанія рукописи въ этомъ отношеніи имѣютъ для насъ большую цѣну, рисуя затруднительное положеніе законодателя, лишившагося своихъ собственныхъ узаконеній, и оригинальный способъ возстановленія утраченныхъ законовъ. 3 мая 1626 г. пожаръ истребилъ часть Кремля и Китай-города: „всякихъ чиновъ людей дворы почали горѣть, и многіе церкви Божіи въ Китаѣ и въ Кремлѣ городѣ погорѣли, опрочь большихъ соборовъ... и во многихъ приказѣхъ многія государевы дѣла и многая государева казна погорѣла [4]). Это несчастіе весьма тяжело отозвалось на документахъ Московскаго государства и вызвало тогда же цѣлый рядъ практическихъ затрудненій. Въ числѣ сгорѣвшихъ приказовъ были и наиболѣе важные,—Разрядъ и Помѣстный

---

[2]) Въ рукописи на 27 листѣ оторвано двѣ строки внизу, да послѣ 330 л вырвано нѣсколько листовъ, но во всякомъ случаѣ немного, такъ какъ пробѣлъ въ указахъ замѣтенъ всего лишь за одинъ годъ. Вотъ и всѣ изъяны рукописи.

[3]) Кн. 152; дѣло объ основаніи Вотчинной коллегіи, лл. 1—3: запросъ генералъ-прокурора отъ 26-го іюля 1786 года.

[4]) См. Русскій Историч. Сборникъ, т. II, стр. XVI (М. 1838 г., изд. Общ. истор. и древ. Россійск.). Собр. гос. гр. и дог. т. III, стр. 293. Срв. также Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юстиціи, т. V, въ описаніи Разряднаго архива.

приказъ. Въ Помѣстномъ приказѣ сгорѣли: 1) указная книга, въ которой были написаны указы и боярскіе приговоры начала XVII вѣка до 1626 года, 2) книги писцовыя, приправочныя, отдѣльныя, дозорныя, отказныя, 3) дачи и 4) столпы.

Отъ пожара спасены были дѣла, „которыя были у подьячихъ въ ящикахъ и помѣстныхъ дачъ отпуски въ столпикѣхъ". Тотчасъ послѣ пожара и принялись за возстановленіе утраченнаго законодательства. 3 мая былъ пожаръ, а 26 мая уже представлена была въ Боярскую Думу докладная выписка о составленіи новой Указной книги намѣсто сгорѣвшей, съ указаніемъ источниковъ, какіе могли помочь возстановленію утраченной Указной книги. Слѣдствіемъ указа на эту докладную выписку и было появленіе той части нашей рукописи, въ которой содержатся указы до іюня 1626 года. Таково происхожденіе Указной книги Помѣстнаго приказа, являющейся въ возстановленной своей части нѣсколько блѣднымъ отраженіемъ того, что существовало прежде, ибо возстановлено было не все предшествовавшее 1626-му году законодательство XVII в., не говоря уже о концѣ XVI в. Но послѣ 1626 г. указы записывались въ книгу по мѣрѣ выхода ихъ изъ Боярской Думы.

3. Источники „Указной книги Помѣстнаго приказа", содержащейся въ рукописи архива.

Что касается источниковъ новой Указной книги Помѣстнаго приказа, то они были двоякаго рода. Для времени послѣ 1626 г. ея источниками были подлинные указы, выходившіе изъ Боярской Думы по разнымъ вопросамъ помѣстнаго и вотчиннаго землевладѣнія; для времени же до 1626 г. указы приходилось возстановлять разнаго рода второстепенными путями.

Указы для этого времени разыскивались: 1) въ дѣлахъ Помѣстнаго приказа, уцѣлѣвшихъ отъ пожара; 2) въ дѣлахъ помѣстныхъ и вотчинныхъ, взятыхъ изъ Помѣстнаго приказа въ другіе приказы и тамъ уцѣлѣвшихъ (такъ-называмыя „переносныя дѣла").

Такъ изъ первой группы дѣлъ отысканы были всѣ указы, помѣщенные въ докладной выпискѣ 26 мая 1626 года. То были: одинъ указъ царя Ѳеодора 1587 года, одинъ указъ изъ Смутнаго времени и шесть указовъ царя Михаила. Такимъ образомъ видимъ, что для составленія докладной выписки управленіе Помѣстнаго приказа воспользовалось только дѣлами Помѣстнаго же приказа, которыя удалось спасти отъ пожара 3 мая; „переносными" дѣлами, въ другихъ приказахъ уцѣлѣвшими, управленіе приказа Помѣстнаго стало пользоваться только послѣ указа на докладную выписку 26 мая 1626 года. Тогда изъ этой второй группы дѣлъ и были заимствованы указы по „памятямъ" слѣдующихъ приказовъ: а) Ямскаго, б) Владимірскаго суднаго и в) Сыскныхъ дѣлъ.

Послѣднимъ способомъ найдено было около 20 указовъ. Кромѣ указовъ Помѣстному приказу пришлось возстановить и другіе документы, сгорѣвшіе во время пожара 3 мая. Докладная выписка 26 мая 1626 г. и указъ,

на нее послѣдовавшій, довольно подробно указываютъ на способъ возстановленія разнаго рода книгъ, какъ то: писцовыхъ, приправочныхъ, отдѣльныхъ, дозорныхъ, отказныхъ, платежныхъ.

4. Содержаніе Указной книги.

Архивная рукопись Указной книги современна большей части указовъ, въ ней записанныхъ, вслѣдствіе чего она должна занять почетное мѣсто въ запасѣ источниковъ нашей исторіи какъ по древности рукописнаго преданія, такъ и по важности своего содержанія. Она даетъ возможность очень точно изучить: 1) происхожденіе XVI и XVII главъ Уложенія, 2) исторію движенія нашего законодательства по землевладѣнію съ начала XVII вѣка по 1649 годъ и, наконецъ, 3) бросаетъ нѣкоторый свѣтъ на технику изданія новыхъ законовъ и возстановленія утраченныхъ. Главное содержаніе рукописи составляютъ указы послѣ 1626 г.; частное содержаніе ея обозначится слѣдующимъ образомъ:

I. Длинное заглавіе къ Указной книгѣ, составленной во время царствованія Михаила Ѳеодоровича и патріаршества Филарета.

II. Докладная выписка 26 мая 1626 г. по вопросу о возстановленіи сгорѣвшихъ во время пожара 3 мая указовъ и вообще документовъ, относящихся къ Помѣстному приказу.

III. Роспись указовъ, найденныхъ въ несгорѣвшихъ дѣлахъ Помѣстнаго приказа. Роспись эта была представлена при докладной выпискѣ 26 мая въ Боярскую Думу.

IV. Указъ на докладную выписку Помѣстнаго приказа отъ 26 мая 1626 г.

V. Роспись указовъ, найденныхъ въ „переносныхъ дѣлахъ“.

VI. Роспись указовъ, вышедшихъ изъ Боярской Думы послѣ 26 мая 1626 г. до смерти патр. Филарета.

VII. Роспись указовъ, вышедшихъ изъ Боярской Думы при царѣ Михаилѣ послѣ смерти патр. Филарета.

VIII. Роспись указовъ, вышедшихъ изъ Боярской Думы при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ до времени изданія Уложенія, т.-е. до октября 1648 г.

IX. Указы, вышедшіе изъ Боярской Думы послѣ Уложенія.

Это дѣленіе означено въ нашемъ изданіи при самомъ текстѣ Указной книги вмѣстѣ съ подраздѣленіемъ для удобства изученія на болѣе мелкіе пункты, означенные арабскими цифрами. Первоначальныя разъясненія этихъ пунктовъ даны въ особыхъ „Приложеніяхъ“, которыя группируютъ указы до нѣкоторой степени по частямъ права [5]).

---

[5]) Не дѣлаемъ библіографическаго обзора потому, что спеціальныхъ изслѣдованій объ Указной книгѣ Помѣстнаго приказа въ нашей историко-юридической литературѣ не имѣется. Общіе же труды по исторіи землевладѣнія указаны въ видѣ краткаго каталога у М. Ф. Владимірскаго-Буданова въ его „Обзорѣ исторіи русскаго права“ М. 1888 (г.) и у К. А. Неволина въ III томѣ собранія его сочиненій, гдѣ можно найти указанія на изданные первоисточники.

5. Бѣглый обзоръ законодательства, предшествовавшаго «Указной книгѣ Помѣстнаго приказа».

Мы знаемъ, что въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича по существу дѣла продолжаетъ дѣйствовать законодательный сводъ царя Ивана IV, ибо другаго законодательнаго свода не было. Но уже при самомъ первомъ своемъ появленіи Судебникъ Ивана Грознаго, или, какъ нерѣдко зовутъ его у насъ, „Царскій Судебникъ“, оказался неспособнымъ отвѣчать на очень многіе запросы, которые уже давно дѣлала практика или впервые предъявляла продолжавшая развиваться жизнь. Такой недостатокъ Судебника восполнялся цѣлымъ рядомъ отдѣльныхъ законодательныхъ указовъ, которые тянутся непрерывною цѣпью съ половины XVI вѣка вплоть до составленія Уложенія 1649 года. Всѣ эти указы суть не что иное какъ дополненіе и дальнѣйшее развитіе Царскаго Судебника. Такъ понимало ихъ въ первое время и современное имъ правительство, дѣлая въ концѣ ихъ приписку: „да сей приговоръ к Судебникъ написати“. Позднѣе эта приписка исчезла, и правительство забыло о той связи, какую имѣлъ каждый вновь выходящій указъ со старымъ Судебникомъ. Эти ближайшіе къ судебнику указы съ упомянутою выше припиской и въ литературѣ принято называть „дополнительными“ статьями къ Судебнику 1550 г., не распространяя того же названія на дальнѣйшіе указы, что совершенно напрасно, ибо отдѣльные указы XVII вѣка до Уложенія суть такія же дополнительныя статьи къ Судебнику, какъ и отдѣльные указы второй половины XVI вѣка. Итакъ, московское законодательство съ половины XVI до половины XVII вѣка представляется современному наблюдателю въ видѣ круга, въ центрѣ котораго едва замѣтно для наблюдателя покоится Царскій Судебникъ, затмѣваемый безчисленнымъ количествомъ ярко проведенныхъ изъ центра радіусовъ — „дополнительныхъ статей“. Это любопытное явленіе не одиноко стоитъ въ исторіи нашего законодательства. Мы можемъ безъ труда подыскать къ нему весьма подходящую параллель, которая начинается тотчасъ, какъ окончился первый отдѣлъ законовъ Московскаго періода. Мы разумѣемъ Уложеніе 1649 года, съ длиннымъ рядомъ его новоуказныхъ статей. Царскій Судебникъ съ его дополнительными статьями и Уложеніе съ его новоуказными статьями (Сводный Судебникъ и Сводное Уложеніе) — вотъ двѣ грани, памѣченныя историческою жизнію допетровской Руси, между которыми прошла исторія нашего законодательства за Московскій періодъ. Благодаря такой схематичности во внѣшнемъ теченіи, находившемся въ полной зависимости отъ внутренняго распорядка явленій, изученіе нашего законодательства за Московскій періодъ можетъ совершаться по чрезвычайно систематическому и въ высшей степени стройному плану, являющемуся не какъ результатъ отвлеченнаго мышленія, а какъ естественный результатъ, подсказаный чрезвычайно типическимъ дѣйствительнымъ ходомъ законодательнаго процесса.

Изучая первый отдѣлъ Московскаго періода, историкъ долженъ внимательно наблюдать два процесса. Съ одной стороны—какъ и въ какомъ порядкѣ вслѣдъ за Царскимъ Судебникомъ развивалось въ отдѣльныхъ указахъ послѣдующее законодательство и какъ и въ какомъ отношеніи оно дополняло или поправляло послѣдній;—это предполагаетъ сравнительное изученіе Царскаго Судебника и его дополнительныхъ статей въ ихъ взаимномъ отношеніи. А съ другой стороны, что̀ вошло или не вошло изъ этого Своднаго Судебника (разумѣемъ подъ симъ опредѣленіемъ Судебникъ 1550 года со всѣми вышедшими до Уложенія указами) въ первый слѣдовавшій за нимъ общій законодательный сводъ, т.-е. Уложеніе 1649 года, что̀ такимъ образомъ является во всемъ предшествовавшемъ Уложенію законодательствѣ наиболѣе дѣйствующимъ и живучимъ или мертвеннымъ и отсталымъ, и насколько законодатель 1649 года можетъ приписать себѣ заслугу введенія новыхъ началъ, новыхъ правовыхъ нормъ. Это предполагаетъ сравнительное изученіе Уложенія со Своднымъ Судебникомъ [6]) въ ихъ взаимномъ отношеніи.

Только подобное изученіе, веденное по частямъ права, и можетъ дать ясное и истинное представленіе о происхожденіи, характерѣ и значеніи законодательнаго свода 1649 г.—съ одной и о постепенномъ движеніи законодательства, начиная съ Судебника 1550 г., съ другой стороны.

Теперь попытаемся въ бѣгломъ обзорѣ свести тотъ матеріалъ, который послужитъ необходимымъ введеніемъ для оцѣнки издаваемаго здѣсь памятника.

Отступивъ нѣсколько отъ рукописнаго преданія, мы называемъ его „Указною книгой Помѣстнаго приказа“. Согласно съ высказаннымъ выше, Указную книгу приказа вообще мы можемъ считать какъ бы сборникомъ дополнительныхъ къ Царскому Судебнику статей по извѣстной части права. Совокупность всѣхъ ихъ вмѣстѣ съ Судебникомъ 1550 г. и составитъ то, что мы подвели подъ понятіе своднаго Судебника. Разумѣется, подъ это понятіе могутъ подходить указы и частнаго характера, если они послужили прецедентомъ для всѣхъ послѣдующихъ случаевъ подобнаго же рода.

Судебникъ в. к. Ивана III, какъ извѣстно, ничего не говоритъ о землевладѣніи, исключая небольшой статьи „о земляхъ соудъ“ (см. указъ № 2), гдѣ поставленъ всего только одинъ вопросъ, представляющій собою не новость и уже знакомый памятникамъ нашего права, болѣе древнимъ, нежели Судебникъ 1497 г., именно вопросъ о срокѣ давности для поземельныхъ процессовъ. Мы встрѣчаемъ этотъ вопросъ еще въ Псковской Правдѣ, драгоцѣнномъ памятникѣ нашего областнаго законодательства, до сихъ поръ еще не подвергшемся всестороннему и надлежащему изслѣдованію. Судебникъ устанавливаетъ срокъ давности въ три и шесть лѣтъ, Псковская Правда—въ четыре и пять лѣтъ (ст. 9: „что чистъ и той человѣкъ, которой по-

6) Выше было указано, въ какомъ смыслѣ употребляется здѣсь терминъ Сводный Судебникъ.

слался, стражетъ и владѣетъ тою землею, іли водою, лѣтъ четыре или пять; а супротивенъ въ тѣ лѣта ни его судили, ни на землю наступался, или на воду, ино земля его чиста, или вода, и цѣлованіа ему нѣтъ"). Но до Судебника 1497 г. существовалъ и другой законъ о срокѣ давности, приписываемый вел. кн. Василію Дмитріевичу и опредѣляющій этотъ срокъ въ 15 лѣтъ (см. въ Перечнѣ указъ №1). Хотя во время перваго Судебника помѣстная система уже начала дѣйствовать, однако въ Судебникѣ 1497 г., какъ и въ Судебникѣ 1550 г., даже слово „помѣстье" нигдѣ не встрѣчается. А это слово было въ то время уже въ ходу:—мы читаемъ его въ одной грамотѣ, писанной между 1466 и 1478 годами (А. А. Э. I, № 84). Значитъ, оно несомнѣнно было извѣстно до составленія перваго Судебника, въ коемъ встрѣчается между тѣмъ только слово „помѣстникъ" (помѣсчикъ, помѣщикъ), за которымъ земли великаго князя. Въ Судебникѣ 1550 г. находимъ слово „помѣстный" и то не въ текстѣ, а въ оглавленіи статей (п҃д, Сѹдъ о землѧхъ помѣстныхъ), слово встрѣчающееся еще въ половинѣ XV вѣка (см. Посланіе митрополита Іоны 1454 г., гдѣ читаемъ выраженіе „благовѣрнымъ помѣстнымъ княземъ", въ А. И. I, № 264, с. 496. Въ Никон. лѣт. т. VI, с. 157 встрѣчается прямо „помѣстье"). Но ни тотъ, ни другой Судебникъ не проронили ни одного хотя бы самаго незначительнаго узаконенія относительно помѣстнаго владѣнія, хотя въ періодъ 1500 — 1550 гг. (см. указы №№ 3, 9), какъ увидимъ ниже, можно уловить слѣды нѣсколькихъ указовъ, относящихся къ помѣстному владѣнію. Итакъ, Судебникъ В. К. Ивана III ничего не даетъ намъ для ознакомленія съ порядкомъ землевладѣнія въ его время.

Судебникъ царя Ивана IV даетъ уже цѣлыхъ двѣ статьи [7]) о поземельномъ владѣніи въ Московскомъ государствѣ (пожалуй даже три, если принять во вниманіе статью, «которыи чл҃къ ѹмретъ безъ дх҃овные грамоты» [8]). Первая изъ нихъ есть почти буквальное повтореніе статьи Судебника 1497 г. «о землѧхъ сѹдъ», т.-е. о давности [9]). Вторая представляетъ совершенно самостоятельную статью и является новостью въ Судебникѣ 1550 года (см. указъ № 6). Видно, что законодательство и кодификація, подталкиваемыя жизнью, должны были сдѣлать порядочное движеніе впередъ. Эта вторая статья останавливается на подробностяхъ вотчиннаго владѣнія; о помѣстьяхъ же такъ и ничего не узнаемъ изъ Судебника 1550 года.

Послѣдняя статья—цѣлое маленькое уложеніе о вотчинахъ: о продажѣ, выкупѣ, закладѣ и мѣнѣ вотчинъ. Для удобства наблюденія за ея развитіемъ въ дальнѣйшихъ указахъ можно раздѣлить ее на одиннадцать параграфовъ, которые расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ:

---

[7]) п҃д, Сѹдъ о землѧхъ о помѣстныхъ и п҃е, Сѹдъ о вотчинахъ.

[8]) См. Судебникъ 1497 г., ст. 14.

[9]) Статья вовсе не сообщаетъ тѣхъ подробностей веденія земельныхъ процессовъ, которыя мы получаемъ, изучая акты; вообще процессуальная сторона въ Судебникахъ далеко не полна.

§§

1. 2. *Продажа вотчинъ* { безъ права родоваго выкупа. / съ правомъ родоваго выкупа.

3. 4. 5. *Порядокъ родоваго выкупа вотчинъ*: опредѣленія { цѣны, срока давности, условій прекращенія права родоваго выкупа.

6. *Условія превращенія „купли“* (т.-е. купленной вотчины) *въ „вотчину“* (т.-е. родовую).

7. *О правѣ распоряженія выкупленными вотчинами.*

8. *О запрещеніи фиктивнаго выкупа родовыхъ вотчинъ* (предупрежденіе злоупотребленій правомъ родоваго выкупа; можно было проданную вотчину, воспользовавшись правомъ родоваго выкупа: перепродать еще разъ, нашедши болѣе выгоднаго покупателя; такъ, кажется, надо понимать это запрещеніе выкупа вотчины „чюжими денгами“).

9. 10. *Закладъ вотчинъ.* { о нормальной цѣнѣ, въ случаѣ заклада не вотчичу, а стороннему человѣку. / о наказаніи за проступокъ противъ предъидущаго параграфа.

11. *О мѣнѣ и выкупѣ промѣненной вотчины.*

Къ этимъ параграфамъ можно еще присоединить (изъ статьи: «которыи человѣкъ ѵмретъ безъ дѵховные грамоты»):

12. *О порядкѣ наслѣдованія земли по закону* (статья эта буквально переписана изъ Судебника 1497 года).

Вотъ и всѣ поземельныя узаконенія Судебника 1550 года. Съ него мы уже не имѣемъ болѣе законодательнаго свода вплоть до Уложенія (1550—1649). Въ теченіе ста лѣтъ это законодательство Судебника дополнялось и расширялось или измѣнялось въ нѣкоторыхъ частностяхъ только отдѣльными указами. Вѣроятно, этихъ указовъ за сто лѣтъ накопилось очень много. Къ сожалѣнію, далеко не всѣ дошли до насъ.

Итакъ, Судебникъ 1550 г.: 1) затронувъ вопросъ о веденіи поземельныхъ процессовъ, не даетъ яснаго о немъ представленія, и 2) упомянувъ о возможности поземельныхъ процессовъ между помѣщиками, не сообщаетъ ни одного узаконенія, касающагося *помѣстнаго* владѣнія землей.

Въ изложеніи основныхъ чертъ *вотчиннаго* владѣнія Судебникъ 1550 года узаконяетъ: 1) стѣсненія въ правѣ распоряженія вотчинами, 2) глубокое различіе между „куплей“ и „вотчиной“, т.-е. вотчиной купленной и родовой, и 3) право наслѣдованія по закону земель дочерьми и родомъ, повидимому, безъ различія состояній (ср. Рус. Правды ст. 85 и 86 по Троицкому списку). Но Судебникъ 1550 г. еще: 1) не затрогиваетъ вопроса о монастырскихъ вотчинахъ и объ отдачѣ вотчинъ въ монастырь по душѣ (хотя вопросъ этотъ былъ затронутъ еще при вел. кн. Иванѣ III) и 2) не упоминаетъ ни о вотчинахъ княжескихъ, ни о выслуженныхъ, ни о выморочныхъ. Однако, обращая вниманіе на неполноту Судебника, необходимо слѣдуетъ припомнить, что 1) въ его время цѣлый рядъ законодательныхъ установленій замѣняли жалованныя грамоты, которыя опредѣляли объемъ вот-

чинныхъ или помѣстныхъ правъ, и 2) что неполноту эту сознавалъ уже самъ Судебникъ: „А которые будутъ дѣла новые, читаемъ мы въ $\overline{\text{чи}}$ статьѣ (изд. 1878 г.. с. 61), а в семъ Судебникѣ не писаны, и какъ тѣ дѣла, с государева докладу і со всѣхъ бояръ приговору вершатца, *і тѣ дѣла в семъ Судебникъ приписывати*". Такъ Судебникъ предвидѣлъ недостаточность его узаконеній и указалъ на мѣсто, которое должны были занять дальнѣйшіе законодательные указы.

Дѣлая классификацію статьи Царскаго Судебника „о вотчинахъ", мы замѣтили, что статья эта вводитъ извѣстное стѣсненіе въ отчужденіе родовыхъ вотчинъ. Такое направленіе московскаго законодательства началось еще раньше Царскаго Судебника и продолжалось послѣ него. Собственно только съ вел. кн. Ивана III мы можемъ наблюдать *въ законодательствѣ* постепенное стѣсненіе правъ распоряженія вотчинами, объясняемое вліяніемъ развитія помѣстнаго землевладѣнія. Если это такъ, то, значитъ, помѣстная система въ половинѣ XV вѣка получила уже значительное развитіе. Однако вліяніе помѣстной системы на вотчинное владѣніе нельзя признать главною и единственною причиною видоизмѣненія послѣдняго. Оно являлось лишь отраженіемъ насущныхъ государственныхъ потребностей, потребностей внѣшней обороны, которыя остались не безъ вліянія и на образованіе самой помѣстной системы. Такъ стремленіе къ сохраненію боевой годности служилыхъ людей и непереходу земельной собственности въ неспособныя руки было скрытымъ побужденіемъ, направлявшимъ законодательство по пути постепеннаго сближенія помѣстнаго и вотчиннаго владѣнія.

Мы знаемъ, какія условія продажи вотчинъ (родовыхъ) изложены въ §§ 1-мъ и 2-мъ статьи царскаго Судебника о „вотчинахъ": эти параграфы заключаютъ въ себѣ только общія опредѣленія. Въ дополненіе къ нимъ въ тотъ же самый годъ, въ который Судебникъ вступалъ въ силу, т. е. въ 1551 году, является соборный приговоръ, въ которомъ: 1) людямъ нѣкоторыхъ городовъ (именно Бѣлоозера, Торжка, Твери, Никулина, Рязани, Оболенска) запрещалось продавать свои вотчины *иногородцамъ* безъ доклада государю [10]), и 2) князьямъ Ярославскимъ, Суздальскимъ и Стародубскимъ — продавать

[10]) Сюда нужно прибавить еще самый восточный пунктъ — Романовъ на Волгѣ (см. указъ 1562 года января 15) и Ярославль (ib.). Вообще по указу 1562 г. (см. указъ № 14), соборному приговору 1551 г. и грамотѣ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю 1556 года (А. А. Э. т. I, № 246) заказные пункты расположатся въ такомъ порядкѣ, начиная съ сѣвера и идя по восточной, южной, а потомъ западной линіи: 1) Бѣлоозеро (г. и кн.), 2) Романовъ (г. на Волгѣ), 3) Ярославль (г. и кн.), 4) Ростовъ (кн.), 5) Суздаль (кн.), 6) Стародубъ (кн. на Клязьмѣ), 7) Рязань (г. и кн.), 8) Трубчевскъ (кн. на Деснѣ), 9) Одоевъ (кн. на Упѣ), 10) Воротынескъ (кн. на р. Выссѣ), 11) Мосальскъ (кн.), 12) Оболенскъ (г. и кн. на Протвѣ), 13) Микулинъ (г.), 14) Тверь (г. и кн.) и 15) Торжокъ (г.). По грамотѣ 1556 г. Кирилло-Бѣлозерскому монастырю запрещено было купить въ 2000 руб. вотчину въ областяхъ: 1) Псковской, 2) Новгородской, 3) Тверской, 4) Смоленской и 5) Рязанской. Изъ этого перечня видно, что наибольшее число заказныхъ пунктовъ приходится на южную и западную границы; изъ 15 пунктовъ только четыре (2, 3, 4, 5) относятся собственно къ восточной границѣ. Наконецъ, западная граница, повидимому, сплошь была заказана для монастырей.

свои вотчины *стороннимъ людемъ* мимо вотчичей безъ доклада Государю. Таково было *условное* и *мѣстное* стѣсненіе продажи вотчинъ (родовыхъ). Если прослѣдимъ географическое распредѣленіе указанныхъ пунктовъ, то увидимъ, что выборъ этихъ, такъ сказать, заповѣдныхъ мѣстъ былъ сдѣланъ не случайно, а что законодатель руководствовался здѣсь какими-то соображеніями. Это станетъ яснѣе, если припомнимъ, что сказанное запрещеніе не было составлено соборомъ 1551 года, а было только подтверждено имъ. Это было постановлено, по признанію собора 1551 года и указа 1562 года, указомъ великаго князя Василія Ивановича (см. указъ № 4). Такъ какъ впервые московскіе намѣстники посланы были въ Рязанскіе города въ 1520 году, то отсюда слѣдуетъ заключить, что законъ этотъ вышелъ не ранѣе 1520 года. Но указъ этотъ объ *условномъ* и *мѣстномъ* запрещеніи продажи вотчинъ, подтвержденный съ прибавленіемъ строгаго наказанія за его нарушеніе на соборѣ 1551 года, не вошелъ въ царскій Судебникъ. Весьма характерно для древне русской кодификаціи, что она не вноситъ въ законодательный сводъ указа, опредѣляющаго частности, хотя послѣдній не только продолжаетъ сохранять свое значеніе, но даже требуетъ особаго энергическаго подтвержденія. Мы еще не разъ встрѣтимся съ подобнымъ случаемъ.

Что соборный приговоръ 11 мая 1551 года имѣлъ, несомнѣнно, практическое примѣненіе, видно: 1) изъ того, что онъ еще два раза былъ предметомъ законодательной обработки, и 2) изъ того, что о немъ говорятъ грамоты. Такъ, въ грамотѣ (А. А. Э. I, № 246), выданной въ 1556 году Кириллову-Бѣлозерскому монастырю съ разрѣшеніемъ купить въ 2000 руб. вотчину, читаемъ, что монастырь можетъ купить вотчину у кого ему угодно „опричь князей вотчинныхъ, которымъ вотчиннымъ княземъ вотчинъ своихъ безъ нашего вѣдома продати не велѣно“. Эти слова—очевидный намекъ на подтвержденный въ 1551 году законъ вел. кн. Василія.

Дальнѣйшее подтвержденіе указа 1551 года состоялось въ 1562 г. (см. указъ № 14) и въ 1572 г. (см. указъ № 15) съ нѣкоторыми очень любопытными видоизмѣненіями. *Мѣстное* и *условное* запрещеніе *продавать* вотчины поименованныхъ князей мимо вотчичей въ указѣ 1562 г. превратилось въ *мѣстное* и *безусловное* запрещеніе какимъ бы то ни было образомъ *отчуждать* вотчины мимо вотчичей („и тѣмъ княземъ вотчинъ своихъ не продавати, и не мѣняти, и за дочерьми своими и за сестрами въ приданыя не давати“). Первый пунктъ соборнаго приговора 1551 г. остается безъ измѣненія. Наконецъ, въ указѣ 1572 года *мѣстное* и *безусловное* запрещеніе превращено было въ *общее* и *безусловное*. Никакая княжеская вотчина не могла быть отчуждаема мимо вотчичей. Первый пунктъ приговора 1551 года, оставленный безъ измѣненія въ указѣ 1562 г., здѣсь совсѣмъ не упоминает-

Очевидно, что запрещеніе обусловливалось цѣлями стратегическими. Въ наиболѣе опасной пограничной части находимъ и наибольшее число заказныхъ пунктовъ. Впрочемъ, здѣсь имѣли мѣсто для запрещенія и другіе мотивы: намъ важно отмѣтить только то, что выборъ заказныхъ пунктовъ не былъ случайнымъ и произвольнымъ, иначе трудно объяснить, почему же подверглись запрещенію только нѣкоторые пункты, а не всѣ.

ся. Любопытна здѣсь послѣдовательность, съ какой шелъ законодатель къ опредѣленной цѣли (сознательно или нѣтъ, это — вопросъ другой): сперва мѣстное и условное запрещеніе только *продажи*, потомъ мѣстное и безусловное запрещеніе *отчужденія*, наконецъ общее и безусловное запрещеніе отчужденія мимо вотчичей. Таково было дополненіе послѣдующимъ законодательствомъ перваго и втораго параграфовъ статьи царскаго Судебника „о вотчинахъ“. Сравнительно съ упомянутыми параграфами этой статьи царскаго Судебника здѣсь двѣ новости: 1) вводится запрещеніе отчуждать вотчины мимо вотчичей, даже если бы всѣ вотчичи были на то согласны, и 2) новое понятіе „княжеской вотчины“, которой не знаетъ царскій Судебникъ.

Слѣдующій третій параграфъ (а также четвертый и пятый) статьи „о вотчинахъ“ не получилъ обширныхъ дополненій въ законодательсвѣ до царя Михаила. Въ указѣ 1557 года (см. указъ № 12) находимъ только указаніе, что при выкупѣ подмосковныхъ вотчинъ за рощи и лѣсъ слѣдуетъ платить столько же, сколько и за пашенную землю. Здѣсь двѣ новыя черты сравнительно съ Судебникомъ: 1) вводится различіе между вотчинами подмосковными и городовыми [11]) и 2) на мѣсто полной полюбовной сдѣлки, устанавливаемой при выкупѣ родовыхъ вотчинъ Царскимъ Судебникомъ, вдвигается нѣкотораго рода принудительная оцѣнка лѣсовъ и рощъ. Эта совершенно новая и оригинальная черта указа 5 августа 1557 года вводитъ даже въ нѣкоторое недоразумѣніе нашихъ изслѣдователей, которые, въ виду не совсѣмъ точной редакціи указа („въ московскихъ городѣхъ вотчичемъ, которые вотчичи выкупаютъ вотчины, подъ лѣсомъ и подъ рощами за землю цѣну платити, какъ и за пашенную землю, *а за лѣсъ за всякой царь и великій князь цѣну велѣлъ отставити*“) склонны думать, что здѣсь заключается намекъ на то, что законъ уже ввелъ указную оцѣнку земли [12]). Всего вѣроятнѣе видѣть здѣсь не намекъ на какой-то никогда не существовавшій указъ, а первую и нерѣшительную попытку къ полному видоизмѣненію третьяго параграфа статьи Царскаго Судебника. Это любопытный случай, указывающій на то, что дополнительныя статьи не только дополняли и расширяли Царскій Судебникъ, но и вводили новыя нормы, прямо противоположныя нормамъ Судебника.

Шестой параграфъ статьи „о вотчинахъ“ Царскаго Судебника опредѣляетъ моментъ, когда „купля“ переходитъ въ „вотчину“. Но о правахъ распоряженія „куплей“ Судебникъ говоритъ лишь отрицательно, т. е. мы имѣемъ возможность судить о „куплѣ“ только по тому, что Царскій Судебникъ предполагаетъ возможнымъ для „купли“, когда говоритъ объ этомъ, какъ о невозможномъ для „вотчины“. Значитъ, о купленной вотчинѣ по Царскому Судебнику мы знаемъ исключительно то, что она подвергалась свободной продажѣ, не стѣсняемой правами рода. Какъ бы въ дополненіе шестого па-

---

[11]) Срв. съ этой цѣлью указъ 1573 года (см. указъ № 16).

[12]) М. Ф. Владимірскій-Будановъ въ III выпускѣ Христоматіи по исторіи русскаго права, стр. 12, прим. 41.

раграфа и является указъ 1573 года (см. указъ № 16), въ которомъ опредѣляются права распоряженія купленною *въ Московскомъ уѣздѣ* изъ казны вотчиною (здѣсь опять подчеркивается различіе между московскими и городовыми вотчинами) вмѣстѣ съ указаніемъ нормальной цѣны за землю (одинъ рубль за три чети въ полѣ, а въ дву потому жъ).

Далѣе особенно любопытнымъ является узаконеніе, которое надо считать дополненіемъ къ девятому и десятому параграфамъ статьи „о вотчинахъ“ Царскаго Судебника. Это указъ 11 января 1558 года, находящійся въ нѣкоторой связи съ указомъ 25 декабря 1557 года о временномъ прекращеніи роста по заемнымъ кабаламъ безъ доклада. По этому указу (т. е. 11 января 1558 г.; см. указъ № 13) для уплаты долговъ, обезпеченныхъ закладомъ вотчинъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы кредиторъ за ростъ пахалъ на себя землю, назначенъ пятилѣтній срокъ съ Рождества 7066 по Рождество 7071 г. Относительно этого указа является одинъ спорный пунктъ. Распространяется ли и на долгъ съ обезпеченіемъ подъ закладъ вотчины льгота, дарованная указомъ 25 декабря 1557 г. (т.-е. прекращеніе долговаго роста въ теченіе всего времени, на которое разсрочена уплата долга). Ни въ томъ, ни въ другомъ указѣ, кажется, нѣтъ ни малѣйшаго на то намека. Скорѣе есть указаніе, что долговой ростъ продолжается и въ льготныя пять лѣтъ („А та вотчина закладная тому, кому изъ закладу какову вотчину выдадутъ, держати за собою, доколѣ своему должнику (т. е. кредитору) выплатитъ, *а у него въ ту же пять лѣтъ тое вотчину за ростъ пахати*“). Указъ важенъ тѣмъ, что онъ узаконяетъ способъ уплаты процентовъ на занятый капиталъ, совершенно неизвѣстный Судебнику въ параграфахъ о закладѣ вотчинъ, но уже прочно установившійся въ житейской практикѣ: залогодатель вмѣсто уплаты роста отдавалъ свою вотчину во владѣніе кредитора. Такой порядокъ легко прослѣдить по актамъ [13]). Законодатель въ этомъ случаѣ шелъ только послушно за жизнью. Судебникъ, несомнѣнно, долженъ былъ знать этотъ порядокъ уплаты роста, но не внесъ его въ свою статью о закладныхъ вотчинахъ.

Говоря о правахъ распоряженія вотчинами родовыми выкупленными и родовыми проданными вторично, Царскій Судебникъ ни слова не говоритъ объ одномъ особенно важномъ въ то время правѣ—отдачи родовой вотчины въ монастырь по душѣ. Дополнительныя статьи довольно дѣятельно восполняютъ этотъ пробѣлъ.

Замѣтимъ, что еще до изданія Царскаго Судебника въ рукахъ московскаго правительства были два указа относительно этого права. 1) Обыкновенно вотчины, данныя въ монастырь по душѣ въ вѣчный поминокъ, отъ монастырей не могли быть ни отнимаемы, ни выкупаемы (конечно, если того

---

[13]) См. наприм. въ А. Ю. заемную и закладную князя Ухтомскаго: „а тѣ деревни князь Данилу (т. е. кредитору) за ростъ пахати“ (№ 240) или князя Василія Пронскаго: „а то село и деревни Кириллову монастырю (кредитору) за ростъ пахати, и крестьяны владѣти, и лѣсъ сѣчи, и луга косити“ (№ 241) и др. т. п.

не захочетъ самъ монастырь). Это общее правило подтвердилъ и соборный приговоръ 1551 года. Однако, еще при в. кн. Иванѣ III дана была нѣкоторая возможность выкупа у монастыря данной ему по душѣ родовой вотчины (см. указъ № 3). По указу в. кн. Ивана III, подтвержденному потомъ вел. кн. Василіемъ и соборнымъ приговоромъ 1551 года, дозволено было выкупать вотчину, если въ духовныхъ, данныхъ и вообще крѣпостяхъ на вотчины монастырю будетъ написано: „кому будетъ до ихъ вотчины роду ихъ“, причемъ родъ долженъ дать столько „скупу“, сколько написано въ крѣпости. Такова была первая несмѣлая попытка законодательства остановить невыгодный для государства ростъ церковныхъ недвижимыхъ имѣній. Еще разъ обращаемъ вниманіе на то, что указъ этотъ хорошо долженъ былъ быть извѣстенъ составителямъ законодательнаго свода 1550 г., но они не внесли его въ сводъ. 2) Вторымъ такимъ указомъ, извѣстнымъ составителямъ законодательнаго свода 1550 года, но не внесеннымъ въ него, былъ уже упомянутый нами указъ в. кн. Василія, относящійся ко времени послѣ 1520 г. (см. указъ № 4). Въ перечисленныхъ этимъ указомъ мѣстностяхъ запрещалось безъ вѣдома великаго князя, а потомъ царя, отдавать родовыя вотчины въ монастырь по душѣ. Такъ выразилась вторая попытка по пути стѣсненія съ одной стороны права распоряженія родовыми вотчинами, а съ другой—права пріобрѣтенія монастырями вотчинъ. Этотъ указъ также былъ подтвержденъ на соборѣ 1551 года.

Въ 1551 году (см. указъ № 12) послѣдовало дополненіе къ первому изъ сейчасъ приведенныхъ указовъ,—дополненіе, несомнѣнно, настойчиво вынужденное практикой и потому отличающееся необычайнымъ реализмомъ, какой и встрѣчается въ такой степени только тогда, когда законодатель лишь слѣдуетъ за жизнью, не навязывая ей извнѣ притянутыхъ нормъ. Дозволено было вотчичамъ жаловаться на неправильную оцѣнку отдаваемой въ монастырь вотчины только до момента полнаго утвержденія на нее крѣпости. Послѣ же утвержденія крѣпости никакой споръ о слишкомъ высокой оцѣнкѣ вотчины вестись не можетъ.

Въ дополненіе же ко второму указу является запрещеніе отдавать въ монастырь вотчины, купленныя въ Московскомъ уѣздѣ изъ порожжихъ земель (см. указъ № 16). Подтвержденіе приговора 1551 года относительно отдачи вотчинъ въ монастырь по душѣ находимъ въ указахъ 1562 и 1572 гг. (см. указы №№ 14 и 15); по послѣднему изъ нихъ никакія княжескія вотчины безусловно не могутъ быть отдаваемы въ монастырь по душѣ.

Такъ Судебникъ совершенно игнорировалъ вопросъ объ отдачѣ вотчинъ въ монастырь. Изложенныя сейчасъ дополнительныя статьи являются восполненіемъ пробѣловъ въ этомъ отношеніи перваго и втораго параграфовъ статьи о вотчинахъ Царскаго Судебника.

Но Царскій Судебникъ не затронулъ вопроса о правѣ монастырей пріобрѣтать вотчины вообще: вопросъ этотъ также пришлось разработать дополнительнымъ статьямъ. Мы уже видѣли, какъ законодательство потихоньку, шагъ за шагомъ, начало дѣйствовать въ желательномъ государству направ-

леніи. Въ 1551 году у монастырей (см. указъ № 7) отнято было право покупать вотчины. Въ 1572 году (см. указъ № 15) монастыри, за которыми много вотчинъ, лишились права принимать вотчины по духовнымъ. Это право было оставлено только за малыми монастырями, и то лишь каждый разъ съ докладу государю. Выше пришлось уже отмѣтить, что побуждало правительство стѣснять права распоряженія вотчинами. На этотъ разъ самъ указъ проговаривается, чѣмъ было вызвано такое распоряженіе: „А которая будетъ вотчина и написана (монастырю), ино ее въ помѣстной избѣ не записывати, а отдавати ее роду и племяни служилымъ людемъ, *чтобъ въ службѣ убытка не было и земля бы изъ службы не выходила*“. Наконецъ, указъ 15 января 1581 года, уже безусловно запретившій монастырямъ пріобрѣтать какимъ бы то ни было образомъ вотчины, еще разъ высказываетъ мотивъ этой политики запрещенія: „Земельныя угодья за монастырями въ пустошахъ изнуряются“, говоритъ соборный приговоръ 1581 г., „многая же и въ запустѣнія пріидоша, и *воинственному чину отъ сего оскуденье приходитъ веліе*“. Этотъ же приговоръ 1581 г. можетъ-быть нѣсколько видоизмѣнилъ право наслѣдованія, установленное предъидущими указами, предложивъ, чтобъ „село имати вотчинникомъ, хотя кто *и далече* въ роду“.

Итакъ, Царскій Судебникъ не только игнорировалъ, но даже и не поставилъ вопросовъ объ отдачѣ вотчинъ въ монастыри по душѣ и о пріобрѣтеніи монастырями вотчинъ вообще, вопросовъ жгучихъ въ то время,— только по особенному свойству древне-русской кодификаціи не поставленныхъ въ законодательный сводъ 1550 г., который долженъ былъ обнять собою не отдѣльныя области, а цѣлое Московское государство, какъ оно успѣло сложиться къ тому времени.

Любопытна та послѣдовательность, съ какою шелъ законодатель по пути, который указывали движеніе и ростъ государственныхъ потребностей (въ служилыхъ людяхъ или въ служилой землѣ для внѣшней обороны). Законодательство даетъ сперва лазейку для выкупа у монастыря вотчинъ, точнѣе формулируетъ ее, дѣлаетъ попытку мѣстныхъ и условныхъ, потомъ общихъ и безусловныхъ запрещеній продажи вотчинъ или отдачи ихъ въ монастырь, далѣе запрещаетъ монастырямъ только покупать вотчины, потомъ дѣлаетъ частное запрещеніе принимать ихъ по духовнымъ и, наконецъ, совершенно воспрещаетъ монастырямъ пріобрѣтать вотчины. И тотъ и другой процессъ (т. е. съ одной стороны процессъ стѣсненія въ правѣ распоряженія вотчинами, а съ другой—процессъ пресѣченія перехода земель въ main morte) развивается съ одною цѣлью, чтобы какъ можно болѣе надежной служилой земли было у государства, необходимой для неустанныхъ потребностей внѣшней обороны.

Теперь обратимся къ развитію въ дальнѣйшемъ законодательствѣ статьи Царскаго Судебника о наслѣдованіи *по закону*. Статья эта, какъ извѣстно, цѣликомъ переписана въ Царскій Судебникъ изъ Судебника 1497 года. Она не идетъ далѣе общихъ опредѣленій. Но эти общія опредѣленія любопытны и останавливаютъ на себѣ особенное вниманіе, если слѣдить за дальнѣй-

524537.

шимъ ходомъ развитія ихъ. Они устанавливаютъ: 1) исключеніе въ наслѣдованіи сестеръ при братьяхъ, 2)допущеніе къ наслѣдованію дочерей безъ братьевъ (іно... *земля* взяти дочере), 3) допущеніе къ наслѣдованію рода умершаго за неимѣніемъ у послѣдняго дѣтей, а 4), слѣдовательно, исключеніе въ наслѣдованіи государя при существованіи рода и 5) отсутствіе ограниченій въ правѣ наслѣдованія для какого-либо сословія.

Статья, очевидно, игнорируетъ цѣлый рядъ вопросовъ, возникающихъ въ правѣ наслѣдованія на практикѣ. Не затронутъ даже вопросъ—а) ни о наслѣдованіи жены послѣ мужа и обратно,—вопросъ, довольно подробно разработанный Псковской Правдой (см. ст. 88 и 89: „а оу котораго человѣка помреть жена.....“ и „а оу которой жены мужь помретъ безъ рукописаніа“), б) ни вопросъ объ объемѣ членовъ рода, могущихъ участвовать въ наслѣдованіи вотчинъ, в) ни вопросъ о выморочныхъ вотчинахъ и г) наслѣдствѣ по завѣщанію. Мы видимъ, что при извѣстныхъ условіяхъ дочь является по статьѣ Царскаго Судебника наслѣдницей вотчины. При отмѣченномъ уже выше направленіи московскаго законодательства такое постановленіе является нѣсколько страннымъ. Мы знаемъ, что владѣніе землею должно было соединиться со службой государству, и притомъ службой *личной* (см. напр. А. А. Э. I, № 245, жалов. грамота 1556 г.: „а служатъ они съ тѣхъ своихъ деревень мою Цареву и Великаго Князя службу сами своими головами“) и что государство прежде всего заботилось о томъ, чтобы какъ можно болѣе было въ его распоряженіи *служилой* земли. Вводимое Судебниками постановленіе, повидимому, противорѣчило этому стремленію государства. Дочь, получившая послѣ отца вотчину, должна была отнять у государства часть его служилой земли. Чтобы предотвратить это, надо было допустить принципъ представительства. Дочь, получившая по наслѣдству вотчину, могла отбывать государеву службу своими людьми. До чего стройно законодательство проводило этотъ принципъ, видно изъ указа царя Бориса 1604 года іюня 12 (см. указъ № 19), который дозволилъ за болѣзнью, старостью или въ приказахъ и городахъ судейства и управленія ради „отбывать“ службу не лично, а своими холопами.

Теперь посмотримъ, какъ дополнительныя статьи развивали не затронутые Ц. Судебникомъ упомянутые вопросы о наслѣдствѣ:

1. Относительно выморочныхъ вотчинъ вообще по указамъ 1562 г. и 1572 г. слѣдуетъ, что онѣ отбираются на государя (выше пунктъ в).

2. Объемъ членовъ рода, могущихъ участвовать въ наслѣдованіи вотчины, опредѣляется указомъ 1572 г. Согласно съ этимъ указомъ право наслѣдованія вотчины (родовой, но не *княжеской*; мы сейчасъ увидимъ, что дополнительныя статьи отступили отъ принципа безразличія сословій въ правѣ наслѣдованія) распространяется на дядей, братьевъ родныхъ и двоюродныхъ, племянниковъ (сын. братьевъ родн. и двоюрод.) и внучатъ (сыновей племянниковъ) [14]). Дальше четвертой степени родства вотчина считается

[14]) „Которой братъ родной умретъ бездѣтенъ, а останутся у него братья родные, и

выморочной и отбирается на государя. Вотъ и весь „ближній родъ“; онъ не обнимаетъ собою даже всего состава родичей, въ предѣлахъ которыхъ не можетъ быть совершаемъ бракъ (см. выше пунктъ б). Законъ 1572 г. представляетъ съ этой стороны любопытную разницу сравнительно съ закономъ 1562 г., по которому наслѣдованіе по закону или по завѣщанію въ княжеской вотчинѣ съ соизволенія государя можетъ простираться до того предѣла родства, съ котораго становится позволительнымъ бракъ, т. е. до седьмой степени включительно. Итакъ, вотъ *первое* различіе, которое устанавливаютъ дополнительныя статьи въ правѣ наслѣдованія по закону между князьями и *не* князьями въ противность принципу сословнаго безразличія, проведенному Судебниками. *Второе* различіе опредѣляется тѣмъ, что въ княжеской вотчинѣ дочь ни въ какомъ случаѣ не наслѣдница (ни по закону, ни по завѣщанію) [15]). Въ общемъ постановленія указовъ 1562 и 1572 гг. можно свести къ слѣдующимъ положеніямъ: I) они устанавливаютъ несомнѣнное различіе въ наслѣдованіи между княжескими (припомнимъ запрещеніе князьямъ продавать свои вотчины мимо вотчичей) и не княжескими вотчинами и II) не говоря ни слова о духовныхъ завѣщаніяхъ не-князей, они прямо отрицаютъ безусловное право князей отказывать свои вотчины по духовному завѣщанію. Духовное завѣщаніе князя, по которому онъ кому-либо изъ своихъ родичей отказываетъ свою вотчину, можетъ лишь послужить къ денежному вознагражденію наслѣдника изъ казны, если только государь, „того посмотря, по вотчинѣ, и по духовной, и *по службѣ*“, не рѣшитъ согласиться на отдачу завѣщанной вотчины наслѣднику. Нельзя не замѣтить, читая указы 1562 и 1572 гг., нѣкоторой сбивчивости ихъ постановленій о правѣ наслѣдованія, несмотря на то, что въ основаніи ихъ лежитъ одна руководящая идея, которой ни на минуту не упускалъ изъ виду законодатель. Интересы службы, интересы внѣшней государственной обороны завели законодателя такъ далеко, что онъ въ сущности естественною нормой въ земельныхъ отношеніяхъ ставитъ не опредѣленное или твердо установленное право, а произволъ центральнаго правительства, вполнѣ въ данномъ случаѣ извиняемый въ виду тѣхъ непосильныхъ задачъ, которыя налагали на правительство усилія внѣшней обороны. Вотъ гдѣ, кажется, и надо искать разъясненія спорнаго въ нашей историко-юридической литературѣ вопроса о томъ, было ли въ древней, до-петровской Руси право поземельной собственности или его не было. Такимъ образомъ изучающему правовыя нормы русскаго землевладѣнія ни на минуту не слѣдуетъ упускать изъ виду вопросы обще-государственнаго характера (внѣшней обороны, территоріальнаго расширенія и т. п.). Только отъ строгаго выполненія указаннаго сей-

та вотчина роднымъ братьямъ и дѣтямъ и внучатамъ; а которой сынъ, или внукъ умретъ бездѣтенъ, и тѣ жеребьи отдати братьямъ ихъ роднымъ, которые останутся, и дядьямъ и племянникамъ и внучатамъ; а далѣ внучатъ вотчинъ не отдавати роду“. Срв. 1 ст. Рус. Пр. по Тр. сп. о предѣлахъ родовой мести.

15) По Рус. Пр. ст. 86 (Тр. сп.) какъ разъ наоборотъ.

часъ пріема и зависитъ успѣхъ изученія исторіи русскаго землевладѣнія. Никакія аналогіи и вообще историческія сравненія не помогутъ, если не соблюсти во всей строгости этого пріема. Непримѣненіе его приводитъ многіе болѣе или менѣе легкоразрѣшимые вопросы на степень такихъ историческихъ проблемъ, о которыхъ приходится только упоминать, но не браться за ихъ разрѣшеніе.

3. Тѣ же указы вводятъ въ наше законодательство два новыхъ предмета, не затронутыхъ Судебниками.

Мы видѣли, что составители законодательныхъ сводовъ, именуемыхъ Судебниками, промолчали о наслѣдованіи жены послѣ мужа, хотя и имѣли у себя предъ глазами 89-ю статью Псковской Правды („А оу которой жены мужь помретъ безъ рукописаніа, и останется *отчина* или животъ, ино женѣ его кормится до своего живота, только не пойдетъ за мужъ, ино ей нѣтъ"), которая, кажется, разумѣетъ случай, когда остается бездѣтная вдова (впрочемъ, положительныхъ данныхъ статья не можетъ сообщить). Указъ 1562 года и воспользовался той основной мыслью статьи Псковской Правды, что жена послѣ мужа, если не осталось дѣтей, можетъ владѣть его вотчиной „до живота". По указу 1562 г. вдова, съ соизволенія государя, могла „до живота" владѣть даже обширною вотчиной, а частью вотчины, завѣщанной по духовной, во всякомъ случаѣ могла владѣть „до живота", но и въ томъ, и въ другомъ случаѣ безъ всякихъ правъ распоряженія, даже еслибъ въ духовной мужъ и написалъ, что „вольна она ту вотчину продати и промѣнити, и по душѣ отдати" (см. выше пунктъ г.).

4. Наконецъ, указъ 1572 г. вводитъ въ законодательство новое понятіе „выслуженной вотчины", неизвѣстной Царск. Судебнику („вотчина государскаго данья") и рѣзко отличаетъ ее отъ „старинной (родовой) вотчины". Любопытно, что переходъ подобной вотчины по наслѣдству поставленъ указомъ въ зависимость отъ простой игры случая, который всегда падалъ въ пользу государевой службы. Вотчина „государскаго данья" по смерти лица, получившаго ее отъ государя, слѣдуетъ всякій разъ условіямъ жалованной грамоты, которыя могли быть далеко не одинаковы. Но разъ эта грамота утеряна, то вотчины „государскаго данья" не получаетъ по наслѣдству даже родной сынъ умершаго.

Таково было развитіе 85-й статьи Царскаго Судебника дополнительными статьями до времени царя Михаила. Выше приходилось уже приводить случаи, когда дополнительныя статьи прямо противорѣчили Царскому Судебнику. Остается упомянуть еще объ одномъ указѣ, который входитъ въ нѣкоторое противорѣчіе съ Царскимъ Судебникомъ и который важенъ еще тѣмъ, что прямо подтверждаетъ относительно „купель" заключеніе на основаніи отрицательнаго отношенія Царскаго Судебника вполнѣ свободному праву распоряженія родовыми вотчинами.

Это заключеніе относительно „купель" было то, что ими можно было распоряжаться вполнѣ свободно и независимо. Такое заключеніе и подтверждается однимъ указомъ, неизвѣстнаго года, царя Ивана IV, приписаннымъ

въ изданіи Судебника по рукописи Татищева [16]) (см. указъ № 8), но только съ однимъ ограниченіемъ, именно, если владѣлецъ „купли“ не имѣетъ дѣтей. Это ограниченіе, очевидно, представляетъ собою новость, благодаря чему и самый указъ въ виду его очень общаго характера отнесенъ (см. указъ) ко времени послѣ 1550 года, ибо въ противномъ случаѣ онъ непремѣнно былъ бы занесенъ въ Царскомъ Судебникѣ, несмотря на манеру нашей древней кодификаціи пренебрегать при работѣ вышедшими указами.

Распоряженіе родовою вотчиной Царскій Судебникъ стѣсняетъ, въ сущности, только правомъ родоваго выкупа. Настоящій же указъ позволяетъ продавать изъ вотчины мимо вотчичей только половину. Таково новое общее стѣсненіе въ продажѣ вотчинъ, неизвѣстное Царскому Судебнику, и ему противное.

Намъ остается разсмотрѣть дополненія къ Царскому Судебнику касающіяся помѣстнаго землевладѣнія. Мы знаемъ, что Царскій Судебникъ совершенно игнорируетъ нормы помѣстнаго землевладѣнія, указывая только на возможность земельныхъ процессовъ между помѣщиками. Между тѣмъ не только во время втораго Судебника, но и во время перваго Судебника помѣстная система уже представляла черты цѣлаго института. Ни тотъ, ни другой Судебникъ не знаютъ и самаго слова помѣстье, тогда какъ уже около 1500 г. можно констатировать слѣды существованія указовъ о томъ. Первый слѣдъ этой законодательной дѣятельности мы находимъ въ Никоновской лѣтописи (см. указъ № 5). Лѣтопись говоритъ, что въ 1500 году, съ благословенія митрополита Симона, былъ изданъ указъ объ отобраніи на государя новгородскихъ митрополичьихъ и владычнихъ земель и о роздачѣ ихъ дѣтямъ боярскимъ въ помѣстье. Это первый слѣдъ новгородскихъ помѣстей. Въ разборныхъ спискахъ, составленныхъ около 1556 года, мы находимъ отзвукъ этого испомѣщенія. Указъ объ испомѣщеніи, вѣроятно, сопровождался и другими указами, опредѣлявшими различныя подробности помѣстнаго владѣнія. И дѣйствительно, мы можемъ отыскать не только слѣды, но и цѣлые остатки указовъ. Какъ извѣстно изъ источниковъ, новгородская область усиленно испомѣщалась въ первой четверти XVI вѣка. По счастливой случайности до насъ дошло очень много новгородскихъ актовъ, касающихся помѣстной системы того времени, когда она еще только слагалась въ прочный институтъ (Д. А. И. т. I, № 52). Среди этихъ-то новгородскихъ актовъ мы и находимъ слѣды указовъ. Такъ въ одномъ актѣ (XXVII, см. указъ № 9) находимъ остатокъ любопытнаго указа о порядкѣ владѣнія помѣстьями лицъ, выбранныхъ въ городовые или рѣшеточные прикащики: „А нашъ указъ у васъ“, читаемъ въ грамотѣ, „которымъ дѣтемъ боярскимъ велѣно быти въ городовыхъ приказѣхъ, а дѣтей у нихъ нѣтъ, а за тѣми помѣстей учинити изъ ихъ помѣстей по пяти вытей“ (вар. XXXIII „по пяти обжей“), „а лишки за тѣмъ у нихъ велѣно отписывати на меня Царя и Великаго Князя и въ роздачю роздати, а у которыхъ прикащиковъ городовыхъ

[16]) Судеб. изд. Татищева 1786 г., ст. 109.

дѣти есть малы, въ нашу службу не поспѣли, и у тѣхъ помѣстья велѣно отписывати и приказывати вѣдати на меня Царя и Вел. Кн., докуды дѣти ихъ въ нашу службу поспѣютъ и тогда тѣ помѣстья велѣно дѣтемъ ихъ отдати, и нашы службы велѣно имъ служити“ (срв. XXXI и XXXIII въ Д. А. И. I, № 52). Это очень любопытный указъ (его изданіе надо отнести къ промежутку времени между 1535 и 1555, ибо актъ, изъ котораго онъ заимствованъ, относится къ 1555 году), свидѣтельствующій о томъ, съ какимъ неустаннымъ вниманіемъ законодательство слѣдило за тѣмъ, чтобы земля исправно служила. Служилый человѣкъ, выбранный въ городовую приказную службу, долженъ вмѣстѣ съ тѣмъ лишиться части своего помѣстья, которая отбиралась у него на государя и поступала къ тѣмъ, которые ничѣмъ не стѣснялись въ отбываніи государевой службы. Вмѣстѣ съ тѣмъ актъ даетъ намъ свѣдѣніе о существованіи особаго рода земель, которыя, не будучи ни у кого во владѣніи, лежали въ то же время внѣ, если позволительно такъ выразиться, челобитнаго конкурса. Если у служилаго человѣка, выбраннаго въ городовую приказную службу, были недоросли, то отобранная помѣстная земля, вѣдаемая на государя, сохранялась нерозданною до того времени, пока эти недоросли, сыновья служилаго человѣка, выбраннаго въ городовую приказную службу, не поспѣютъ на службу, т.-е. не достигнутъ 15 лѣтъ. Какъ только они поспѣвали на службу, имъ сейчасъ же и раздавали въ помѣстье, отобранную у ихъ отца, землю, *чтобъ съ нее службу служили*. Такъ остроумно этотъ указъ царя Ивана IV продолжалъ то направленіе законодательства, которое выше было отмѣчено въ постановленіяхъ предшествовавшаго времени, касающихся вотчиннаго землевладѣнія. Иначе говоря разсматриваемый нами указъ хотѣлъ сразу достичь двухъ цѣлей: 1) предотвратить неисправное служеніе земли и 2) нежелательное исчезновеніе людей, способныхъ служить. Таковъ остатокъ одного важнаго указа, который мы находимъ въ цѣнныхъ новгородскихъ актахъ половины XVI вѣка, до насъ дошедшихъ. Эти акты, взятые во всей своей цѣлости, даютъ болѣе или менѣе цѣльный взглядъ на помѣстную систему въ ту эпоху, отъ которой до насъ не дошло другихъ актовъ. Они, наприм., свидѣтельствуютъ о томъ, что уже въ половинѣ XVI вѣка вполнѣ утвердилось фактическое наслѣдованіе помѣстій (такъ что можетъ быть еще въ XVI вѣкѣ является, снятый съ вотчиннаго владѣнія, терминъ *выморочнаго* помѣстья). Впрочемъ, надо замѣтить, что не разъ встрѣчается указаніе на то, что наслѣдникъ долженъ съ того помѣстья платить долгъ умершаго. На это необходимо обратить нѣкоторое вниманіе. Это можетъ указывать на полноту правъ наслѣдованія, если только въ актахъ XVI вѣка упоминаніе о долгѣ не является уже нѣкотораго рода анахронизмомъ, остаткомъ фикціи, которая первоначально нужна была для перехода помѣстья по праву наслѣдованія [17]). До насъ дошелъ указъ объ испомѣщеніи

---

[17]) По поводу указа о городовой приказной службѣ см. Уложенія гл. XVI, ст. 67 (запрещеніе давать помѣстья рѣшеточнымъ прикащикамъ и Д. къ А. И. т. I, № 87 г. 1555):

отъ 1555 г., въ которомъ уже прямо и рѣшительно высказано: „отцовскихъ помѣстей не отнимать у сыновей, если они пригодны въ службу“ (см. указъ № 10). Въ тѣхъ же новгородскихъ актахъ, кажется, можно подмѣтить слѣды еще одного указа, именно, о способѣ испомѣщенія. Во всѣхъ этихъ актахъ читаемъ, что помѣстье должно быть отдѣлено „съ ряду съ одного, а не въ розни“. До сихъ поръ приходилось указывать только на слѣды указовъ о поземельномъ владѣніи; подлинныхъ указовъ въ нашемъ распоряженіи находится всего четыре, изъ нихъ два царей Ивана IV и Ѳеодора опредѣляютъ помѣстные оклады и остальные два царей Ивана IV и Бориса—объемъ помѣстной службы [18]) (см. указы №№ 10, 11, 18 и 19). Наиболѣе цѣнными изъ нихъ являются два послѣднихъ (на указъ № 19 уже приходилось выше указывать). Оба они очень тѣсно примыкаютъ другъ къ другу. Указъ царя Ивана IV назначаетъ служить съ 100 четвертей доброй угожей земли одному человѣку „на конѣ въ доспѣхѣ въ полномъ, а въ дальній походъ о дву коней“; указъ царя Бориса облегчаетъ тягости поземельной военной службы ровно вдвое. Забота и того и другаго указа заключается въ предотвращеніи оскудѣнія земли, т.-е. ея служебной способности. Только оба указа стараются достичь этого различными способами: указъ царя Бориса—облегченіемъ непосильной тягости поземельной службы; указъ царя Ивана IV—равномѣрнымъ распредѣленіемъ земель. Въ указѣ царя Ивана IV можно видѣть цѣлую систематическую перетасовку во владѣніяхъ помѣстною землею и первый довольно ясный намекъ на желательное соотношеніе во владѣніи однимъ лицемъ помѣстною и вотчинною землей. „Которые вельможи и дѣти боярскіе многими землями завладали, а службою оскудѣша, не противъ государева жалованья *и своихъ отчинъ въ службахъ* бываютъ. Государь же имъ повелѣлъ“, читаемъ дальше, „въ помѣстьяхъ *землемѣріемъ* уверстати, и учинити комуждо что достойно“ (т.-е согласно съ чиномъ и величиною вотчинной земли), „а излишки раздѣлити неимущимъ“.

Такимъ образомъ запасъ законодательныхъ постановленій, дошедшихъ до насъ отъ времени до царя Михаила, очень невеликъ. Но и то, что дошло до насъ, отличается сравнительною цѣнностью. Одинъ указъ 1604 г., напримѣръ, даетъ намъ цѣлый рядъ очень любопытныхъ свѣдѣній, на полученіе которыхъ потребовались бы десятки актовъ частнаго характера. Мы узнаемъ изъ него: 1) необходимость дозволенія замѣны *личной* службы службою холопской, что законодателю всецѣло было подсказано самою жизнью, къ которой законодательство Московскаго періода весьма тщательно прислушивалось (эта необходимость въ короткихъ словахъ, но ярко выставлена законодателемъ); 2) какъ законодательство старалось примирять неотложные государственные, *общественные* интересы съ естественными интересами

„Учиненъ былъ въ Великомъ Новѣгородѣ въ старостахъ Иванъ Борзуновъ, а жалованья нашего велѣно вамъ ему давати изъ нашіе казны по пятидесятъ рублевъ на годъ, да ему жъ дано наше *жалованье помѣстье для старощенья*“. Можетъ-быть, указъ, отрывокъ котораго у насъ подъ руками, говорилъ что-нибудь о старостиныхъ помѣстьяхъ.

[18]) Слѣдуетъ замѣтить, что два послѣдніе указа касаются также и вотчинъ.

личности, которую уже считали нужнымъ нѣсколько охранять отъ безусловнаго ея принесенія въ жертву цѣлому (нельзя было по указу 1604 г. дряхлаго или израненнаго служилаго человѣка лишить помѣстья потому только, что онъ съ момента наступленія дряхлости или болѣзни сталъ неспособнымъ служить [19]); 3) какъ то же законодатество, дозволяя отбываніе военной службы холопами, стало сознавать невозможность одновременнаго соединенія двухъ службъ—гражданской и военной (разрѣшалось отбывать военную службу холопами людямъ, которые сидѣли „въ приказахъ и городахъ судейства и управленія ради"); 4) какъ помѣстная служба могла способствовать обоюдному сближенію помѣщиковъ и вотчинниковъ для образованія (первоначально невольныхъ) корпорацій землевладѣльцевъ („а будетъ у коего недостатокъ или лишекъ въ четвертяхъ по мѣрнымъ и кормленнымъ книгамъ, и тѣмъ складыватися и посылати по жеребью"); 5) потребность государства строго опредѣлить законодательнымъ путемъ наказаніе за неявку или неполноту отбыванія военной службы, и притомъ наказаніе наиболѣе чувствительное (указъ царя Ивана IV объ этомъ упоминаетъ очень глухо, говоря: „а кто землю держитъ, а службы не служитъ, на тѣхъ самихъ имати деньги за люди"; указъ 1604 г. прямо узаконяетъ уже встрѣчавшуюся на практикѣ отписку помѣстей и цѣликомъ, и по частямъ); наконецъ, 6) можетъ быть узнаемъ о той перемѣнѣ, которая произошла въ экономическомъ строѣ страны, и притомъ перемѣнѣ къ худшему (указъ 1604 года нашелъ нужнымъ отмѣнить указъ царя Ивана IV о размѣрѣ военной службы съ извѣстнаго количества четвертей земли, облегчивъ этотъ размѣръ ровно вдвое, и оффиціально признаться въ физической невозможности отправлять службу по прежнему указу).

Да и едва ли въ XVI вѣкѣ общіе указы о помѣстномъ владѣніи были очень многочислены. Уже изъ новгородскихъ актовъ очевидно, что большинство казусовъ разрѣшалось всякій разъ непосредственнымъ обращеніемъ въ Помѣстный приказъ и отдѣльными государевыми грамотами. Законъ могъ явиться не ранѣе, какъ въ распоряженіи законодателя оказался цѣлый рядъ прецедентовъ. Вотъ почему акты частнаго характера за это время являются особенно драгоцѣнными. Генетическое развитіе закона часто непонятно безъ актовъ; только слѣдя за ними шагъ за шагомъ можно понять: а) въ силу какихъ побужденій явился извѣстный законъ, б) какъ пользовался законодатель прецедентами, чтобы установить извѣстную юридическую норму, уже употребительную на практикѣ, но еще не ставшую буквой закона, и в) насколько послушно законодательство слѣдовало за жизнью, насколько логика жизненныхъ проявленій удовлетворяла законодателя.

Изучая акты, особенно рукописные, придется пополнить составленный нами списокъ указовъ, упоминаніе о которыхъ, какъ мы выше видѣли, иногда встрѣчается въ актахъ частнаго характера [20]). По поводу этого и надо сдѣ-

---

[19]) Введеніе также временной льготы отъ военной службы.

[20]) Такъ свѣдѣнія объ указахъ, помѣщенныхъ въ указателѣ подъ №№ 1, 3, 4, 9, 20,

лать одну оговорку, что такому упоминанію не всегда слѣдуетъ довѣряться, иначе подвергнемся риску помѣстить въ указатель никогда не существовавшій указъ. Приведемъ одинъ примѣръ. Читая челобитную Захара Ляпунова, поданную имъ, вѣроятно, въ 1611 году на имя польскаго короля Сигизмунда и сына его королевича Владислава, находимъ въ ней слѣдующее мѣсто: „а царь съ боярами приговорили: давати боярамъ и разныхъ городовъ дворянамъ и дѣтемъ боярскимъ за службу и за осадное сидѣнье помѣстьи въ вотчины". Далѣе З. Ляпуновъ проситъ пожаловать его имѣющимся у него помѣстьемъ въ вотчину. При первомъ же чтеніи представляется, что царь Василій издалъ указъ, которымъ помѣстья служилыхъ людей, не отъѣзжавшихъ къ Тушинскому вору, безъ различія чиновъ цѣликомъ обращались въ вотчину. По нѣкоторомъ размышленіи это начинаетъ возбуждать недоумѣніе: 1) обыкновенно такъ не бывало, чтобы помѣстье цѣликомъ обращалось въ вотчину (это, правда, могло случиться, но лишь въ томъ случаѣ, если великъ былъ окладъ помѣстный, а помѣстная дача мала [21]) и 2) при пожалованіяхъ изъ помѣстья въ вотчину бояре и ближніе люди (вообще всѣ думные чины) никогда не были сравниваемы съ прочими чинами московскими и городовыми; въ то время какъ послѣдніе обыкновенно получали изъ помѣстья въ вотчину съ каждыхъ 100 четей по 20 четей, бояре и ближніе люди получали какой то другой процентъ. Въ жалованныхъ грамотахъ на вотчину имъ обыкновенно и писалось прямо пожалованное количество четвертей, тогда какъ прочимъ чинамъ въ жалованныхъ грамотахъ обозначалось, что жаловалось со 100 четвертей по 20 четвертей, такъ какъ помѣстный окладъ такой-то, то и слѣдуетъ въ вотчину столько-то, а что перешло лишку, то за тѣмъ же лицемъ оставить въ помѣстьѣ. Это хорошо извѣстно уже изъ напечатаннаго запаса жалованныхъ грамотъ разнымъ лицамъ. Что думные люди тоже не все помѣстье получали въ вотчину, а какой-то только процентъ съ помѣстныхъ ихъ окладовъ въ отличіе отъ прочихъ чиновъ, получавшихъ изъ помѣстья въ вотчину съ 100 четей оклада по 20 четей, видно изъ одного еще *неизданнаго* указа (Арх. Мин. Юст., копіи съ указовъ по описи 54, л. 506), гдѣ помѣщенъ списокъ съ указныхъ статей кому сколько давать *изъ помѣстья въ вотчину*:

боярамъ	по	500	четей
окольничьимъ.	„	300	„
дворянамъ думнымъ . .	„	250	„
кравчимъ	„	380	„ (варіантъ по № 253 д. 350 чет.)

21, 33, выбраны нами изъ актовъ частнаго характера, вслѣдствіе чего не выдѣленные особо они и терялись *до сихъ поръ* между грамотами и не подвергались спеціальному изученію, которое мы имѣемъ въ виду.

21) Напр. помѣстный окладъ 1000 четей въ полѣ, а помѣстная дача 200 четей въ полѣ. Жаловалось въ вотчину обыкновенно 20 четей съ каждыхъ 100 четей помѣстнаго оклада; значитъ въ данномъ случаѣ все помѣстье шло въ вотчину. Но дача могла быть не 200 четей, а хотя бы, наприм., 650 четей; по мнимому указу, на который ссылается Ляпуновъ, выходитъ, что всѣ 650 четей и должны быть пожалованы въ вотчину.

постельничьимъ и генералу-думному	„	280	„ (относительно генерала-думнаго былъ даже особый докладъ, см. ib.)
думнымъ дьякамъ . . .	„	230	„ (варіантъ по № 253 д. *200* чет.)
стряпчимъ съ ключемъ.	„	230	„ (№ 253 ib.)
печатнику		220	„ (№ 253 ib. срав. № 304) [22]).

Послѣ этой таблицы нашъ неизданный указъ (относящійся къ XVII вѣку) продолжаетъ „а стольникомъ комнатнымъ, и стольникомъ, и генераломъ, и полковникомъ, и стряпчимъ, и дворяномъ московскимъ, и дьякомъ, и жильцомъ, и городовымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и другихъ чиновъ людемъ съ окладовъ ихъ со 100 ч. по 20 четей“. Очевидно, что перечисленные въ особой таблицѣ чины получали прямо опредѣленное количество четвертей, каковъ бы ни былъ ихъ окладъ, но также не цѣлое помѣстье. Сдѣлавъ эти наблюденія, невольно начинаешь подозрѣвать вѣрность ссылки З. Ляпунова. Начинаемъ искать въ актахъ, не упоминаетъ ли кто другой объ этомъ указѣ. И дѣйствительно въ актахъ рода Кикиныхъ (Симб. Сбор.) мы встрѣчаемъ ссылку на указъ царя Василія (см. указъ № 20). Изъ этой ссылки видно, что З. Ляпуновъ передалъ содержаніе указа 118 года въ искаженномъ видѣ, что и по указу царя Василія давали въ вотчину не цѣлое помѣстье, а съ каждыхъ 100 четей помѣстнаго оклада по 20 четей („... по прежнему указу, какъ въ прошломъ 118 году, на Москвѣ, при царѣ Васильѣ, даваны вотчины дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ за московское осадное сидѣнье“, и далѣе, что „съ его Иванова окладу съ семи сотъ съ пятидесятъ четьи со ста по двадцати, и того сто пятьдесятъ четьи изъ старого его помѣстья...“). Очевидно, что указаніе З. Ляпунова относится къ никогда несуществовавшему указу.

---

22) Въ А. А. Э. т. III № 332 г. 1629 видимъ случай пожалованія боярину изъ помѣстья въ вотчину *не* съ помѣстнаго окладу.

Указная книга.

I.

Книга указная Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи. Указы и боярскіе приговоры о помѣстныхъ и о вотчинныхъ земляхъ, о которыхъ указехъ докладывали Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи, и которые указы сысканы въ переносныхъ дѣлехъ по памятемъ послѣ Московского пожару 134 года, и которые государевы указы о помѣстныхъ же и о вотчинныхъ земляхъ написаны съ докладу о розныхъ статьяхъ.

II.

Доложити Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи.

1. До Московского пожару въ Помѣстномъ приказе помѣстные и вотчинные дела дѣланы и выписываны по писцовымъ, и по дозорнымъ книгамъ, и по дачамъ *), и изъ городовъ по отдѣльнымъ книгамъ, которые помѣстья отдѣляли по государевымъ грамотамъ и по выписямъ съ писцовыхъ книгъ.

2. И въ нынѣшнемъ въ 134-мъ году маия въ 3-й день Божіимъ посѣщеніемъ, какъ городы Кремль и Китай горѣли, и въ Помѣстномъ приказе указная книга, въ которой книге написаны государевы царевы и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указы и боярскіе приговоры и писцовые и дозорные книги и дачи и столпы и отдѣльные книги згорѣли.

А вынесены дела, которые были у подьячихъ въ ящикехъ и помѣстныхъ дачъ отпуски въ столпикехъ и въ тѣхъ дѣлехъ съ государевыми ца-

---

*) Мы приводимъ наиболѣе любопытные варіанты по тексту, напечатанному въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1842 г. № 11 и 12. Вм. „и по дачамъ“ тамъ на стр. 2 стоитъ „и по другимъ“. Раздѣленія, введеннаго въ наше изданіе, нѣтъ въ рукописи.

ревыми и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указы и съ боярскими приговоры за розныхъ дьяковъ руками, государевы многие указы о помѣстныхъ и о вотчинныхъ земляхъ есть, а иные многие помѣстные и вотчинные дѣла по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи по именному приказу и по подписнымъ челобитнымъ изъ Помѣстного приказу взяты къ бояромъ въ розные приказы и въ тѣхъ во всѣхъ дѣлахъ изъ государевы указные книги государевы царевы и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указы и изъ боярскихъ приговоровъ выписано подлинно и тѣ дела многіе после пожару цѣлы.

3. Да въ 127 и въ 128 годахъ посыланы въ городы писцы и дозорщики за крестнымъ целованьемъ, а для приправки даваны имъ съ старыхъ съ писцовыхъ и съ дозорныхъ книгъ противни *) слово въ слово за дьячьими приписми.

4. А какъ писцы и дозорщики пріѣхали изъ городовъ къ Москве и ихъ велено вѣдать боярину князю Григорью Петровичю Ромодановскому, да окольничему князю Данилу Ивановичю Долгорукому, да дьякомъ Ивану Остапову да Воину Трескину, и писцовые и дозорные книги присланы были въ Помѣстной приказъ и въ Помѣстномъ приказе згорѣли.

5. А приправочные книги, каковы даваны за дьячими приписми писцомъ и дозорщикомъ, у дозорщиковъ взяты и ныне у дьяковъ у Ивана Остапова, да у Воина Трескина, а иные приправочные книги у дозорщиковъ.

Да у писцовъ же и у дозорщиковъ остались черные книги ихъ письма и дозору.

6. Да въ 130-мъ году, по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу, посыланы въ городы для розбору ратныхъ людей бояре и стольники и дворяне, и въ розборныхъ спискахъ за дворяны и за дѣтьми боярскими и за всякими служилыми людьми помѣстья и вотчины написаны по окладчикове и по ихъ скаскамъ, за ихъ и за окладчиковыми руками и тѣ розборные списки въ Розряде.

7. А въ городѣхъ съ писцовыхъ и съ дозорныхъ книгъ платежные книги и государевы грамоты о помѣстьяхъ и вотчинахъ и отдѣльные и отказные книги, которые къ Москвѣ по государевымъ грамотамъ не присланы, а которые и присланы отдѣльные и отказные книги, а во Московской пожаръ згорѣли, а въ городѣхъ съ отдѣльныхъ и съ отказныхъ книгъ оставливаны противни таковы жъ, и тѣ противни нынѣ въ городѣхъ.

а) И о томъ какъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи укажутъ, велятъ ли

*) Р. В., стр. 3: „противъ нихъ“.

свои государевы указы, которые сысканы въ дѣлехъ написать въ указную книгу и впередъ тѣмъ указомъ о помѣстныхъ и о вотчинныхъ дѣлехъ вѣрить велятъ ли и помѣстные и вотчинные дѣла дѣлать?

б) А которые приправочные книги даваны писцомъ и дозорщикомъ, а нынѣ у дьяковъ уцелѣли и у дозорщиковъ не взяты и тѣ книги въ Помѣстной приказъ взять укажутъ ли, и по тѣмъ приправочнымъ книгамъ помѣстные и вотчинные дѣла дѣлать укажутъ ли?

в) А у писцовъ и у дозорщиковъ ихъ же письма и дозору черные книги укажутъ ли взять въ Помѣстной приказъ, или съ тѣхъ дозорныхъ книгъ велятъ взять у дозорщиковъ съ черныхъ книгъ бѣлые книги противъ прежнихъ?

г) А 130-го году съ розборныхъ списковъ укажутъ ли взяти изъ Розряду списки и по тѣмъ спискомъ помѣстные и вотчинные дѣла дѣлать?

д) А въ городы по платежные книги и по государевы грамоты и по отдѣльные и по отказные книги укажутъ ли послать свои государевы грамоты?

е) А въ Великомъ Новѣгородѣ писцовые книги и дачи, и съ тѣхъ съ писцовыхъ книгъ и съ дачъ укажутъ ли взять противни? *)

III.

134 года мая въ 4-й день сыскано послѣ Московского пожару Помѣстнаго приказу въ помѣстныхъ и въ вотчинныхъ дѣлахъ за приписьми розныхъ дьяковъ Государя царя и великого князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи и Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указовъ и боярскихъ приговоровъ, что выписано въ помѣстные и въ вотчинные дѣла и въ указные книги.

1. а) Въ дѣле **) боярина Семена Васильевича Головина ***) да Ортемья Лодыгина 134 году за помѣтою дьяковъ Венедикта Махова да Бажѣна Степанова написано:

Въ государеве цареве и великого князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи указе за приписью дьяка Елизара Вылузгина 95 году,

За бояры велено учинить подмосковнаго помѣстья по двѣсте чети, а за стольники ****) по сту чети за человѣкомъ.

---

*) Изложивъ сущность дѣла, докладная выписка предъявляетъ Боярской Думѣ *шесть* вопросовъ, на которые та должна дать отвѣты. Слѣдуетъ упомянуть, что сверху листовъ рукописи, начиная съ конца сего введенія въ нее, имѣется подпись (11—39): „июня... дня начета сия указная книга переметою по приказу вотчинной коллегіи члена господина коллежского ассесора Аврамова“. Эта надпись сдѣлана столь же яркими чернилами, какъ и самая перемѣта; но въ текстѣ указной книги чернила эти ни разу не встрѣчаются.

**) Р. В., стр. 4: „дѣлѣ“.

***) Р. В., стр. 4: „Голова“.

****) Здѣсь, на основаніи челобитной патріаршихъ стольниковъ, слѣдуетъ дополнить: „и за стряпчими“, такъ и читается эта часть указа ц. Ѳеодора, ниже см. указъ 1626 г. авг. 8. См. Прилож. № 1.

б) Въ дѣле Романа да Игнатья Кирѣевскихъ, какъ они били челомъ Государю на подмосковное свое помѣстье къ писцомъ о межевой грамоте, за помѣтою дьяка Бажѣна Степанова 134 году написано:

Въ государеве цареве и велпкого князя Ѳеодора Ивановича всеа Русіи указѣ за приписью дьяка Елизара Вылузгина 95 году,

За дворяны, которые служатъ изъ городовъ по выбору *) велено подмосковного помѣстья учпнить по пятдесятъ чети за человѣкомъ.

в) Въ дѣле Михаила Темкина съ товарыщи, что онѣ били челомъ Государю Царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи о подмосковномъ помѣстьѣ, за помѣтою дьяка Венедикта Махова 133-го году написано:

Въ государеве цареве и великого князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи указе за помѣтою дьяка Елизарья Вылузгина 95 года,

За стрелетцкими головами велѣно подмосковнаго помѣстья учинить по сту чети за человѣкомъ.

За сотники стрелецкими, которые у московскихъ стрельцовъ, велено подмосковнаго помѣстья учинить по штидесятъ чети за человѣкомъ.

За дворяны, которые служатъ съ Москвы, велено подмосковнаго помѣстья учинить по сту чети за человѣкомъ **).

2. Въ дѣле Павла да Якова Ивановыхъ детей Салманова, какъ онѣ били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи на старую свою вотчину о вотчинной грамотѣ во 129 и въ 131-мъ году, написано ***):

Въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указе за приписью думного дьяка Миколая Новокщенова 126 года февраля въ 10 день написано:

Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ бояромъ и окольничимъ и дворяномъ большимъ и стольникомъ и стряпчимъ и жильцомъ и приказнымъ людемъ и дворяномъ изъ городозъ и детемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людемъ на родственные и прежнихъ государей жалованные и на купленные вотчины, у которыхъ государевы жалованные грамоты и купчіе и духовные и всякіе вотчинные крѣпости въ Московское разоренья пропали, а въ Помѣстномъ приказе въ вотчинныхъ въ записныхъ и въ писцовыхъ и въ дозорныхъ книгахъ и въ Большомъ приходѣ и въ городѣхъ въ платежныхъ книгахъ чья вотчина и за кѣмъ имянемъ или за

*) Здѣсь текстъ слѣдуетъ дополнить словами „и за подъячими, что сидятъ у дѣлъ по приказамъ“ на основаніи докладной выписки при указѣ 1682 г. іюля 7. См. П. С. З. № 937. Однако ср. Помѣстн. пр. столб. по гор. Москвѣ неоклеен. 147 г. за № 32. 667, гдѣ читаемъ, что за подьячими подмосковнаго помѣстья 100 чет. за человѣкомъ. Въ столб. Пом. пр. по гор. Москвѣ № $33074/_8$, дѣло № 10, читаемъ уже вѣрно: „за подъячими, которые сидятъ у дѣлъ по приказамъ, по 50 четь за человѣкомъ“

**) См. нашъ указъ № 18.

***) *Срв. Уложеніе гл. XVII ст. 25.* Указъ этотъ находится также въ Арх. Мин. Юст. въ оклеен. столбцѣ по гор. Рязани за № 15 въ дѣлѣ № 3.

дѣтьми и за братьею и за племянники написана, и тѣмъ людемъ свои государевы жалованные вотчинные грамоты за своей государскою красною печатью на свое государево имя давати на вотчины велѣлъ. А которые вотчины были за кѣмъ старинные или купленые или приданые, а крѣпости потому жъ пропали, а въ книгахъ не сыщутъ, и про тѣ вотчины указалъ Государь сыскивать въ городѣхъ всякими людьми до разоренья, тѣ вотчины за ними были ль и по какимъ крѣпостямъ владѣли, да по сыску и тѣмъ людемъ на вотчины свои государевы грамоты давать указалъ.

3. А въ 132-мъ году о той статьѣ докладывали Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всея Русіи.

И Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всея Русіи указалъ про тѣ вотчины сыскивать въ Московскомъ уѣзде и въ городѣхъ писцомъ, а въ городы своихъ государевыхъ грамотъ о вотчинахъ сыскивать давать не велѣлъ.

4. Въ выписке дьяка Ивана Остапова на Юрья Татищева 132 году написано:

Въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе за приписью думнаго діяка Ивана Грамотина 131 году іюля въ 10 день написано:

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи по своему государскому милосердому обычею пожаловали всякихъ чиновъ людей, которые были въ Тушинѣ и по городомъ и которые были за воромъ, а послѣ тово пріезжали назадъ къ царю Василью і къ боярину ко князю Михаилу Васильевичю Скопину и которые пріѣхаликъ бояромъ и къ воеводамъ подъ Москву сами *), и у которыхъ людей вотчинные крѣпости въ Московское разоренье пропали, а нынѣ о тѣхъ земляхъ бьютъ челомъ многие челобитчики въ помѣстье и тѣхъ всѣхъ людей пожаловали вотчинъ ихъ старинныхъ и родственныхъ и купленныхъ, которые за ними въ вотчинахъ были до Московского разоренья за самими, отымать у нихъ и въ роздачу отдавать не велѣли, за то, что они послѣ Московского разоренья пришодъ подъ Москву соединились всѣ вмѣсте Московского государства съ бояры и воеводы и противъ литовскихъ людей стояли и Московского государства у литовскихъ людей доступали всѣ вмѣсте и межъ собою въ томъ укрепплись, что имъ всѣмъ за Московское государство стоять и отъ литовскихъ людей очищать и Божиею милостію, а своею многою службою Московского государства у литовскихъ людей доступили и очистили, и грамоты свои государские всякимъ людемъ на старые ихъ родственные и на купленные вотчины велѣли дать сыскивая про то подлинно, чтобъ всякіе люди имали свое прямое родственное и купленное своихъ отцовъ и дѣдовъ и братьи своей **) родныхъ,

*) Въ Р. В. „и“ пропущено.

**) См. Приложеніе № 2, указъ № 37.

которые вотчины были за ними до смутныхъ лѣтъ и до Московского разоренья за самими, опричь тѣхъ вотчинъ и помѣстей, которые даваны имъ у вора въ Тушине и подъ Смоленскимъ у короля и у королевича.

5. Въ дѣле Петра Ярцова за помѣтою дьяка Третьяка Корсакова съ боярскимъ приговоромъ 133 году написано *):

Въ государеве, цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указе за приписью дьяка Третьяка Корсакова 131 году написано:

Которые люди били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи о помѣстьяхъ, а старые свои помѣстья писали не сполна, не противъ своихъ старыхъ дачъ, а ныне тѣ люди бьютъ челомъ Государю сами на себя, а въ челобитныхъ своихъ пишутъ, что били челомъ Государю безъ ихъ за очи братья ихъ и дѣти и племянники, а у иныхъ людей вновь имали помѣстья, а старые ихъ помѣстья писали за ними не всѣ сполна, не противъ дачъ, а ныне они сами за собою сыскиваютъ дачи свои старые, и Государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ тѣ ихъ утаенные помѣстья за ними справить, а до ихъ челобитья челобитчиковъ на нихъ нѣтъ; и о томъ какъ Государь укажетъ, тѣ прописные помѣстья за тѣми людьми, которые учнутъ вины свои сами объявлять, а челобитчиковъ на нихъ не будетъ, справливать ли.

А въ Помѣстномъ приказе тѣхъ людей, которые о такихъ помѣстьяхъ о справкахъ бьютъ челомъ Государю сами на себя, сколько тѣхъ людей велятъ записывать челобитей **) ихъ, а за ними такихъ земель не справливаютъ, а велятъ имъ ждать о томъ Государева указу.

И 132 году марта въ 9 день бояринъ князь Ондрѣй Васильевичъ Ситцкой съ товарыщи о той статьѣ докладывали Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца его государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи, какъ они государи на тѣ прописные земли укажутъ тѣмъ людемъ давать ли грамоты.

И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи, выслушавъ выписки и челобитья тѣхъ людей, которые бьютъ челомъ сами на себя о справкахъ о прописныхъ старыхъ своихъ помѣстьяхъ, чтобъ тѣ ихъ помѣстья справить за ними, и указали тѣмъ людемъ, которые люди били челомъ сами на себя и записано ихъ челобитье до указу, а челобитчиковъ на нихъ о тѣхъ ихъ прописныхъ помѣстьяхъ напередъ ихъ челобитья не было, и впередъ которые люди учнутъ бить челомъ до челобитчиковъ хотя за одинъ день сами на себя о справкахъ о прописныхъ и утаенныхъ старыхъ своихъ помѣстьяхъ, а челобитчиковъ на нихъ о тѣхъ прописныхъ и утаенныхъ помѣстьяхъ напередъ ихъ не будетъ, и за тѣми людьми тѣ ихъ старые помѣстья прописные и утаенные справливать за ними въ по-

*) См. Уложеніе гл. XVI, стр. 27—28.

**) Р. В., стр. 8: „челобитья“.

мѣстье по прежнему къ старымъ ихъ помѣстьямъ и въ оклады, а въ утайку имъ тово ставить не велѣли, а будетъ на ково на такихъ людей о такихъ прописныхъ и утаенныхъ помѣстьяхъ учнутъ бить челомъ челобитчики напередъ ихъ челобитья хотя за одинъ день, и у тѣхъ людей такіе прописные и утаенные помѣстья указали отдавать челобитчикомъ по прежнему своему государеву уложенью *).

6. Въ дѣле изо Пскова по челобитью пречистые Богородицы Печерского монастыря архимандрита Іосаѳа съ братіею 133 года **) написано:

Въ государеве, цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе за приписью дьяковъ Третьяка Корсакова да Ивана Грязева написано:

130 ***) года августа въ 27 день бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой съ товарищи выписку взносили въ докладъ ко Государю, царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи и къ отцу ево государеву къ великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичу Московскому и всеа Русіи.

И Государь, царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи выписки слушавъ и совѣтовавъ о томъ со отцемъ своимъ съ великимъ Государемъ святѣйшимъ патріархомъ Ѳиларетомъ Никитичемъ Московскимъ и всеа Русіи и говорили о томъ съ бояры, и указалъ Государь, царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи по сему приговору, которые вотчины купли и вкладъ, села и деревни и пожни даваны въ монастырь по душамъ, а иные продаваны послѣ уложенья царя и великого князя Ивана Васильевича всея Русіи съ 89-го году, а вотчинники изъ монастырей въ тѣ годы по Московское разоренье и по та мѣста, какъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи учинился на государстве, о тѣхъ вотчинахъ Государю и прежнимъ государемъ не били челомъ и тѣхъ вотчинъ не выкупали и тѣмъ вотчинамъ быть за монастыри по прежнему, потому что тѣ вотчины застарѣли въ монастырехъ многими лѣты ****).

А о которыхъ вотчинахъ были челобитчики при Государе и при прежнихъ государехъ и о томъ докладывать Государя и учинить указъ смотря по дѣлу о томъ какъ Государь укажетъ.

А которые люди давали вотчины свои родственные и купли вкладъ при Государе царѣ и великомъ князе Михаиле Ѳедоровиче всеа Русіи мимо царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи и прежнихъ государей уложенья, а впередъ о тѣхъ вотчинахъ по родству учнутъ бить челомъ

---

*) См. указы № 38 и 39 и Прилож. № 3.

**) Р. В., стр. 9: 131 г.

***) Срв. Уложеніе гл. XII, ст. 42.

****) Срв. Уложеніе, гл. XVII, ст. 30.

Государю изъ монастырей на выкупъ, хотя кто и далеко въ роду и тѣ вотчинные *) села и деревни и пожни изъ монастыря указали выкупать вотчинникомъ... **) тѣхъ з... въ монастыри по государеву имянному приказу и по челобитью тѣхъ земель вотчинниковъ.

А которые вотчины давали въ монастыри при Государѣ жъ съ 121-го году, а роду тѣхъ вотчинъ не осталось или хотя и есть дальнево роду и словутъ иными роды, а не тѣми, которыхъ тѣ вотчины были изначала, и тѣ вотчины имать... ***) князя... всеа Русіи; а въ монастыри за нихъ платить деньги изъ государевы казны по новому государеву указу и по уложенью и сей свой указъ велѣлъ въ Помѣстномъ приказе въ книги записать ****).

7. Въ дѣле Онофрея Селиверстова за помѣтою дьяка Венедикта Махова написано:

Въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца его государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе и въ боярскомъ приговоре 128 и 131 года написано:

За которыми людьми объявятся лишніе земли, а они будетъ ихъ припахали изъ старыхъ своихъ угодей изъ *****) лѣсовъ и изъ луговъ и старыхъ своихъ дачъ, а не изъ новыхъ, и сыщетца тово пряма, что они роспахали старинные свои земли, и тѣхъ земель у тѣхъ людей не отымать, а писать за ними вотчинные земли по дачамъ, а помѣстные по окладамъ, потому что они тѣ земли припахали изъ старыхъ своихъ дачъ, хотя будетъ на нихъ и челобитчики и имъ въ томъ не вѣрить ******).

8. Въ дѣле съ приговоромъ окольничево князя Данила Ивановича Долгорукова да дьяка Ивана Дѣднова за ево Ивановою приписью по челобитью Бориса Дворенинова да Ждана Кондырева съ товарыщи съ Лаврентьемъ да съ Перфильемъ Оверкеевыми нынѣшняго 134-го году апрѣля въ 22 день написано. Въ боярскомъ приговоре за приписью думнаго діяка Сыдавнаго Васильева лѣта 7121 написано:

Бояре князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской съ товарыщи приговорили, которые стольники и стряпчіе и дворяне Московскіе и дворяне и дѣти боярскіе изъ городовъ и всякихъ чиновъ люди учнутъ Государю бить челомъ о помѣстьяхъ, и въ Помѣстномъ приказе старыхъ ихъ вотчинъ и помѣстныхъ дачъ сыскать будетъ нечѣмъ и тѣмъ челобитчикомъ велѣть къ скаске руки свои прикладывать, за тѣмъ въ которомъ городе сколько вотчинъ и помѣстей чети за ними въ дачахъ, да кто за собою помѣстей и вотчинъ не скажетъ или скажетъ да не сполна не столько, сколько вотчинъ

---

*) Р. В., стр. 10: „вотчины“.

**) Въ рукописи на 27-мъ листѣ здѣсь вырваны двѣ строки.

***) Въ рукописи вырваны двѣ строки. „Русск. Вѣстн.“, стр. 10, вѣрно реставрировалъ въ данномъ мѣстѣ текстъ: на Государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича.

****) См. Приложеніе № 4.

*****) Р. В., стр. 11: „и“.

******) См. А. И. т. III, № 232, гдѣ указъ этотъ читается съ добавленіемъ. См. Прилож. № 5.

и помѣстей чети за нимъ въ дачахъ, и хто челобитчикъ про тѣ утаеные помѣстья и вотчины обыщетъ, и тѣ утаеные вотчины и помѣстья отдать ему безповоротно, взявъ *) лутчее въ ево окладъ **).

IV.

9. 134 года маия въ 26 день бояринъ князь Андрей Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ, да Венедиктъ Маховъ, да Бажѣнъ Степановъ по сей росписи докладывали Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи въ крестовой, какъ онѣ государи укажутъ въ Помѣстномъ приказе послѣ пожару помѣстные и вотчинные дѣла дѣлать.

И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи, слушавъ росписи указали, свои государевы указы и боярскіе приговоры о помѣстныхъ и о вотчинныхъ земляхъ, которые сысканы после Московского пожару въ помѣстныхъ дѣлехъ записати въ Помѣстномъ приказе въ указную книгу и дѣлати помѣстные и вотчинные дѣла по тѣмъ своимъ государевымъ указомъ и по боярскимъ приговоромъ, а которые ихъ государевы указы о помѣстныхъ же и о вотчинныхъ дѣлахъ до Московского пожару въ указной книге были написаны, а послѣ Московского пожару въ Помѣстномъ приказе въ помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ не объявились, и про тѣ свои государевы указы указали сыскивать въ переносныхъ дѣлехъ, которые изъ Помѣстнаго приказу перенесены по приказомъ и которые сыщутся за дьячьими приписьми, и тѣ свои государевы указы и боярскіе приговоры велѣли написати въ указную книгу и дѣлати по тѣмъ своимъ государевымъ указомъ и по боярскимъ приговоромъ, а приправочные, писцовые и дозорные книги, каковы даны писцомъ и дозорщикомъ для приправки, а послѣ пожару уцелѣли у діяка у Воина Трескина, да которые были у дьяка у Ивана Остапова, а нынѣ у приказныхъ дѣлъ у боярина Юрья Яншѣевича Сулешева да діяка у Ивана Перекосова, указали взяти въ Помѣстной приказъ. А ***) которые приправочные книги даваны писцомъ и дозорщикомъ и писцы и дозорщики писцовые книги письма своего и мѣры и дозору отдали въ Помѣстной приказъ, а приправочные книги держатъ у себя и тѣ приправочные книги указали взяти въ Помѣстной приказъ, а что у писцовъ и у дозорщиковъ остались черные книги ихъ письма и мѣры и дозору, и у нихъ тѣ книги указали взять за ихъ руками и списать ихъ набело, а съ розборныхъ списковъ 130-го году указали взяти

*) Р. В., стр. 11: „взять“.

**) См. Прилож. № 3.

***) Съ этихъ словъ и кончая словами: „взяти въ Помѣстной приказъ“ въ Р. В. (стр. 12) нѣтъ.

изъ Розряду списки жъ за дьячьею приписью противъ тѣхъ же списковъ, которые въ Розрядѣ, а въ городы для писцовыхъ и дозорныхъ и платежныхъ книгъ и государевыхъ грамотъ и отдѣльныхъ и отказныхъ книгъ указали послать свои государевы грамоты, и писцовые и платежные книги и грамоты и отдѣльные и отказные книги и выписи, которые посыланы съ государевыми грамотами съ писцовыхъ и съ дозорныхъ и съ отдѣльныхъ книгъ за дьячьими приписьми подлинные, указали взять къ Москве, а въ городѣхъ съ писцовыхъ и съ дозорныхъ и съ отдѣльныхъ и съ отказныхъ и съ платежныхъ книгъ и съ государевыхъ грамотъ и съ выписей указали оставить противни за своими руками. А въ Великій Новгородъ і во Псковъ для писцовыхъ и даточныхъ книгъ указали послать свою государеву грамоту, и съ тѣхъ съ писцовыхъ и съ дозорныхъ книгъ и зъ дачъ указали взять противни жъ за дьячьею приписью, и помѣстные и вотчинные дѣла указали дѣлать по прежнему своему государеву указу. А въ Московской уѣздъ за Москву реку, гдѣ писалъ Володимеръ Вешняковъ да подьячей Ондрей Строевъ, а книги ихъ письма и приправочные книги въ пожаръ згорѣли, указали послать писать и мѣрить вновь дворянина добра да подьячего Ондрея жъ Строева, а которые дѣла остались послѣ пожару съ боярскими приговоры и за діячьими приписьми и за діячьими помѣтами, а государевы грамоты челобитчикомъ не даваны и по тѣмъ дѣламъ указали давать челобитчикомъ свои государевы грамоты. А въ которые городы посланы писцы и нынѣ пишутъ, и къ писцомъ указали послать свои государевы грамоты и взять у нихъ писцовые и дозорные книги и съ земляныхъ списковъ списки за діячими приписьми, а у писцовъ указали оставить съ тѣхъ приправочныхъ книгъ списки за ихъ руками, а списывать тѣ книги указали въ городѣхъ подьячимъ, которые у дѣлъ и которые пишутъ на площеди и земскимъ и церковнымъ дьячкомъ. А бояромъ и окольничьимъ и думнымъ людемъ и стольникомъ и стряпчимъ и дворяномъ, приказнымъ людемъ и жильцомъ и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ изъ городовъ и дворовымъ людемъ и всякимъ служилымъ людемъ указали въ Помѣстной приказъ приносить свои государевы и прежнихъ государей помѣстные и вотчинные жалованные грамоты и выписи съ писцовыхъ и съ отдѣльныхъ книгъ, и съ тѣхъ съ помѣстныхъ съ вотчинныхъ жалованныхъ грамотъ и съ писцовыхъ и съ отдѣльныхъ книгъ съ выписей имать списки за ихъ руками, а подлинные грамоты и выписи справя отдавать назадъ и тѣ списки указали въ Помѣстномъ приказе писать въ дачи въ книги подлинно.

А будетъ которымъ бояромъ и окольничимъ и стольникомъ и стряпчимъ и дворяномъ и приказнымъ людемъ и жильцомъ и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ изъ городовъ и дворовымъ и всякимъ служилымъ людемъ помѣстные и вотчинные жалованные грамоты и выписи съ писцовыхъ и съ отдѣльныхъ даваны, а въ Московской пожаръ тѣ грамоты и въ Помѣстномъ приказе вотчинные дачи сгорѣли.

И которыхъ статей въ Помѣстномъ приказе о помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлехъ безъ государева царева и великого князя Михайла Ѳедорови-

ча всеа Русіи и отца ево государева великого государя святѣйшего патріарха Θиларета Никитича Московскаго и всеа Русіи имянново приказу дѣлать не мочно и тѣ статьи они государи велѣли пописать и принесть къ себѣ государемъ въ докладъ.

И противъ государева указу о помѣстныхъ и о вотчинныхъ дѣлахъ, которыхъ безъ государева имянного приказу дѣлать не мочно, написано въ докладъ.

V.

А по Приказомъ для государевыхъ указовъ и боярскихъ приговоровъ посыланы въ Приказъ памяти.

И по памятемъ изъ Приказовъ государевы царевы и великого князя Михайла Θедоровича всеа Русіи и отца ево государева великаго государя святѣйшего патріарха Θиларета Никитича Московского и всеа Русіи указы и боярскіе приговоры написаны.

10. Въ памяти изъ Ямского приказу за приписью дьяка Андрея Подлѣсова 134 года іюня въ 12 день написано *).

Въ Помѣстномъ приказе въ указной книге написано:

Въ прошлыхъ годѣхъ блаженные памяти при государе царѣ и великомъ князе Федорѣ Ивановичѣ всеа Русіи и при государе царѣ и великомъ князе Борисе Θедоровиче всеа Русіи и при ростриге и при царѣ Василье, которые люди имали помѣстья и вотчины по своимъ скаскамъ и по новодозорнымъ книгамъ многие чети за малые чети, владѣли сверху своихъ дачъ лишнею землею, а тѣ лишніе земли сыскали за ними **) челобитчики по старымъ книгамъ и отдаваны челобитчикомъ хто за кѣмъ сыщетъ, и на тѣхъ людехъ за тѣ земли имано владѣнья съ чети по алтыну на годъ.

А при Государе царѣ и великомъ князе Михаиле Федоровиче всеа Русіи съ такихъ земель владѣнье не имывано. И о томъ какъ государь укажетъ, велитъ ли на тѣхъ людехъ *помѣстное владѣнье* ***) править на себя государя противъ прежнево государева указу, какъ и въ прошлыхъ годѣхъ имано помѣстное владѣнье, кто такими землями владѣлъ утая за собою или сверхъ своихъ окладовъ лишнею землею.

И Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: августа съ 10 числа 130 года на такихъ людехъ, которые имали помѣстья и вотчины по своимъ скаскамъ и по новымъ дозорнымъ книгамъ многіе чети за малые чети, а сыщетца лишніе земли по старымъ книгамъ, и тѣ земли указали Государь царь и великій князь Михайло Θедоровичъ всеа Русіи и бояре приговорили отдавати челобитчикомъ хто за кѣмъ сыщетъ въ помѣстье безповоротно, а на тѣхъ людехъ, хто тѣми лишними землями владѣлъ, указалъ Государь и бояре приговорили

*) См. Приложен. № 5, текстъ III, 7. См. Указъ № 43.

**) Р. В., с. 15: „за ними“ нѣтъ.

***) Р. В., с. 15, вм.: „помѣстное владѣнье“ читаемъ неудобное: „кто помѣстьями владѣетъ“.

править владѣнья противъ прежнево государева указу съ чети въ годъ по алтыну.

11. Да въ той же въ указной книге написано *):

Которымъ людемъ даваны государевы дворцовые села и черные волости въ помѣстья, а послѣ того поимали ихъ въ вотчины *по новымъ дозорнымъ или по отдѣльнымъ книгамъ* **) утая прежніе писцовые книги, и за тѣми людьми оставливать въ вотчине дачи ихъ вотчинные по государеву указу, что имъ дано по уложенью, а достальные земли отписывать на государя разверставъ живущее и пустое, потому что они тѣ земли имали неправдою многіе земли за малые чети, утая прежние писцовые книги.

12. Да въ указной же книге 129 году ѳевраля въ 20-й день и 130 году написано:

Дворяне и дѣти боярскіе били челомъ Государю о вотчинахъ за царево ***) Васильево Московское осадное сидѣнье, а въ осадномъ списке имяни ихъ нѣтъ и про то въ Помѣстномъ приказе сыскивано и по сыску имъ въ вотчину давано, а нынѣ потомужъ многие бьютъ челомъ, а въ осадномъ списку нѣтъ, и о томъ какъ Государь укажетъ нынѣ о тѣхъ людехъ, которымъ въ вотчину не давано, сыскивать ли и вотчины имъ давать ли и за тѣми, которымъ людямъ въ вотчину давано, тѣмъ вотчинамъ быть ли. И Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали и бояре приговорили: у тѣхъ людей, коимъ вотчины даны по сыскомъ, а въ осадномъ списку имянъ ихъ не написано, и тѣ вотчины отписывать на Государя и про тѣ вотчины сыскивать накрепко и съ тѣми людьми, кто станетъ на кого о тѣхъ вотчинахъ бить челомъ, съ очей на очи ставить, а по сыску указъ учинить, а будетъ кто въ осадѣ не сидѣлъ, а взялъ вотчину ложно, и у тѣхъ тѣ вотчины отнимать и въ роздачу раздавать, а за очи у нихъ тѣхъ вотчинъ и не сыскавъ до пряма не отъимать.

Въ памяти і въ росписи изъ Володимерского изъ Суднаго приказу за приписью дьяка Микифора Талызина 139 года іюня въ 29 день, написано ****):

13. Помѣстное дѣло Петра Чюлкова, что на него бьютъ челомъ иноземецъ Остаѳей Ивановъ сынъ Гречининъ съ сестрою съ дѣвкою Зиновьицею о повороте объ отцовскомъ помѣстье въ Костромскомъ уѣзде о полусельцѣ Раполовѣ, да о деревне Завражье, и въ томъ дѣле по памяти за приписью дьяка Семена Самсонова 122 года ноября въ 27 день написано:

Бояре *****) князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской съ товарыщи приговорили, иноземцовъ старыя помѣстья въ роздачю дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ въ помѣстья опричь иноземцовъ никому не отдавать, а которой ино-

*) См. Приложен. № 5, текстъ III, 7; V, 10; Указъ № 44.

**) Р. В., с. 16: „или по новымъ дозорнымъ по отдѣльнымъ книгамъ“.

***) Р. В., с. 16: „царя“ вм. „царево“. См. Прилож. № 2.

****) См. Прилож. № 6.

*****) Р. В., стр. 17: „бояринъ“.

земецъ умретъ, а послѣ ево жены и дѣти и роду и племяни не останетца, или которой иноземецъ въ опале будетъ, и тѣ иноземетцкіе старые помѣстья и вотчины велѣно отписывать на Государя до тѣхъ мѣстъ, пока *) мѣсто о тѣхъ помѣстьяхъ и о вотчинахъ иноземцово челобитье будетъ.

14. Да въ боярскомъ приговоре за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 124 года написано: бояре приговорили царя Васильевыхъ дачъ и которымъ давано при боярехъ и тѣхъ помѣстей не отнимать, потому что имъ давано за службу и за кровь, а впередъ иноземцовыхъ помѣстей не давать мимо иноземцовъ, а на докладной выписке, какъ били челомъ Государю Нижнево Новагорода и Казанцы и всѣхъ понизовыхъ городовъ дворяне и дѣти боярскіе, которые испомѣщены **) въ Нижнемъ Новѣгородѣ, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ иноземцовыхъ помѣстей отнимати у нихъ и иноземцамъ отдавати не велѣлъ и на томъ докладѣ помѣта

15. Думнаго дьяка Микулая Новокщенова 127 года августа въ 18 день: Государь сего дѣла слушалъ и указалъ, которые иноземецкіе помѣстья роздаваны дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ до боярсково приговору 124 года и тѣхъ изъ роздачи иноземцовъ не поворачивать, а которые иноземцывы помѣстья роздаваны во всѣхъ городѣхъ въ 124-мъ году и послѣ, тѣ помѣстья у дѣтей боярскихъ имать и отдавать иноземцомъ, кто на него побьетъ челомъ, а впередъ иноземцовыхъ помѣстей мимо иноземцовъ никому не отдавать ***).

16. Помѣстное дѣло Василья Григорьева сына Лепунова, что на него бьютъ челомъ Григорій Андрѣевъ сынъ Плещѣевъ съ сыномъ своимъ съ Иваномъ и иные челобитчики о курмышскомъ Васильеве помѣстье о деревне Старыхъ Борсумакъ съ деревнями и пустошьми и въ томъ дѣлѣ боярской приговоръ.

123 года іюля во 2-й день приговорили ****) бояре, которые порожжіе земли изстари рускихъ людей помѣстные земли много лѣтъ лежали впусте, и татарове и мордва на тѣхъ порожжихъ земляхъ поселились, иные по дачѣ въ помѣстье по государевымъ и по боярскимъ грамотамъ, *а иные по воровскимъ* *****) *дачамъ*, а иные безъ дачъ поселились, а живутъ ******) на тѣхъ земляхъ лѣтъ по пяти и по десяти и больши, а съ тѣхъ земель государеву службу служатъ, а бьютъ челомъ о тѣхъ земляхъ всякіе люди помѣщики, и подъ тою статьею помѣта дьяка Петра Микулина, приговорили бояре, которыми нынѣ по ся мѣсто у тѣхъ не отнимать, а впередъ дѣтей боярскихъ помѣстныхъ земель тотаромъ не довать, а тотарскихъ земель дѣтемъ боярскимъ не давать.

---

*) Р. В., стр. 17: „покаместъ“.

**) Р. В., стр. 17: даетъ очень странное чтеніе: „непомѣщены“.

***) Р. В., стр. 18: здѣсь слова: „а иные по воровскимъ дачамъ“,—пропущены.

****) Уложеніе XVI, 14: гдѣ прибавлено: „а русскихъ людей помѣстей иноземцемъ не давали“.

*****) См. Прилож. № 6, Уложеніе XVI, 41.

******) См. Прилож. № 2, Указъ № 50.

А у которыхъ тотаръ и у мордвы *) рускихъ же людей помѣстные земли, а платятъ съ нихъ *государевы* оброки, и о томъ приговорили бояре, которые поселились и на тѣхъ положить тягло, а которые на оброкѣ, а владѣютъ наѣздомъ, и тѣ велено въ помѣстья отдавать.

17. Въ памяти и въ росписи изъ Приказу Сыскныхъ дѣлъ боярина князя Бориса Михайловича Лыкова за приписью дьяка Семена Бредихина 134 года іюня въ 30-й день написано:

Дѣло помѣстное и вотчинное дьяка Ѳеонасья Истомина съ Протасьемъ Лачиновымъ, а въ томъ дѣле написано,

Въ приговоре бояръ князя Федора Ивановича Мстиславского съ товарищи лѣта 7122-го ноября въ 30-й день написано **):

Бояре князь Ѳедоръ Ивановичъ Мстисловской съ товарищи приговорили послать государевы грамоты во всѣ городы, а велѣть въ городѣхъ въ торговые дни биричемъ кликать, кому дана вотчина противъ Московскихъ осадныхъ сидѣльцовъ, а они были въ Тушине, или кому даны вотчины за Московское очищенье, и тѣмъ людемъ велѣти вотчинные грамоты приносить къ себѣ и въ платежныхъ книгахъ писать за ними кому въ окладъ войдетъ въ помѣстье а не въ вотчину, а хто грамоты утаитъ, а къ воеводамъ и къ приказнымъ людемъ не принесетъ или кто за ними сыщетъ, что вотчинную грамоту утаилъ, и тѣ земли отдавать въ помѣстье тѣмъ, хто сыщетъ безповоротно.

18. Да въ боярскомъ же приговоре за приписью дьяка Герасима Мартемьянова написано ***):

125 года сентября въ 20 день бояре князь Федоръ Ивановичъ Мстисловской съ товарыщи слушали челобитья Олексѣя Чубарова да Протасья Лачинова, Петра Коробова и боярсково приговору о вотчинахъ, которые дворяне и дѣти боярскіе имали въ вотчину за Московское осадное сидѣнье, а на Москвѣ въ осаде не сидѣли, а были въ Тушине у вора, а тѣ ихъ вотчины отданы въ роздачю дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, кто чью вотчину объискалъ, а въ прошломъ въ 122-мъ году посланы о томъ государевы грамоты по городомъ къ воеводамъ и къ приказнымъ людемъ, а велѣно имъ въ городѣхъ кликати биричемъ не по одинъ день, чтобъ дворяне и дѣти боярскіе, которые имали вотчины за Московское осадное сидѣнье, а были въ Тушине и за Московское очищенье, и тѣ бъ свои вотчины справливали за собою въ помѣстье и въ податехъ платежныхъ книгахъ писали въ помѣстьяхъ, а не въ вотчинахъ, и изъ городовъ воеводы о томъ къ государю не писывали, былъ ли у нихъ о тѣхъ вотчинахъ по государевымъ грамотамъ кличъ или не былъ и того не вѣдомо, во всѣхъ ли городѣхъ кличъ былъ

---

*) Р. В., стр. 18: „живущіе“.

**) Срв. Уложеніе XVI, 42: „А у которыхъ Татаръ и у Мордвы рускихъ же людей помѣстные земли, а платятъ (они) съ нихъ (государевы) оброки; а впредь о тѣхъ земляхъ будутъ челобитчики рускіе люди, и тѣ земли у Татаръ и у Мордвы взяти и отдати въ помѣстье рускимъ людемъ“.

***) См. Прилож. № 2.

или не во всѣхъ, и приговорили послать по городомъ къ всеводамъ и къ приказнымъ людемъ другіе государевы грамоты и велѣли доискатца въ городѣхъ прежнихъ государевыхъ грамотъ, каковы посланы государевы грамоты о тѣхъ же вотчинахъ въ прошломъ въ 122-мъ году, и сыскать, прежніе воеводы по тѣмъ государевымъ грамотамъ въ городѣхъ о вотчинахъ, которые имали за Московское осадное сидѣнье, а были въ Тушине, биричемъ кликать велѣли ль и былъ ли кличъ, чтобъ дворяне и дѣти боярскіе тѣхъ вотчинъ за собою въ писцовыхъ и въ дозорныхъ и въ платежныхъ книгахъ въ вотчинахъ не писали и грамоты вотчинные приносили къ нимъ, а справливали тѣ вотчины за собою въ помѣстьяхъ и грамоты имали помѣстные, и будетъ кличъ о томъ по городомъ былъ, и почему воеводы и приказные люди по ся мѣсто о томъ къ государю не писывали. И приговорили во всѣхъ городѣхъ о тѣхъ вотчинахъ кликати биричемъ въ другие въ торговые дни, собравъ ихъ приказщиковъ и крестьянъ не по одинъ день, чтобъ дворяне и дѣти боярскіе, которые были въ Тушине, а вотчины имали за Московское осадное сидѣнье, и тѣ вотчины справливали за собою въ помѣстьяхъ и били челомъ государю о помѣстныхъ грамотахъ, а въ вотчинахъ за собою не держали и въ дозорныхъ и въ платежныхъ книгахъ за собою въ вотчинахъ не писали, а писали въ помѣстьяхъ, а вотчинные грамоты приносили назадъ, и велѣли тѣмъ справкамъ учинити срокъ ближнимъ городомъ Крещенье Господне, а дальнимъ городомъ Масленое заговѣйно нынѣшняго 125 года. А которые дворяне по службамъ, и въ полки приговорили послать государевы грамоты, чтобъ всѣмъ тотъ приговоръ былъ вѣдомъ, а хто по тотъ срокъ не справитъ за собою въ помѣстье, а хто обыщетъ, что онъ держитъ за собою въ вотчине, а въ помѣстье по тотъ *) срокъ не справилъ, и тѣ вотчины отдавать въ помѣстье тому, кто за кѣмъ обыщетъ, безповоротно и челобитья ихъ о томъ впередъ не слушать, а воеводамъ велѣти учинить срокъ же, чтобъ о томъ отписали къ государю, какъ въ которомъ городе по государевымъ грамотамъ о тѣхъ вотчинахъ кличъ былъ, ближнимъ городамъ Ѳилипово заговѣйно, а дальнимъ городамъ Николинъ день осенній нынѣшняго 125 года, а не отпишутъ воеводы ко государю на тѣ сроки и на воеводахъ приговорили взять прогоны какъ сроки минутъ, а у которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ такіе выложные вотчины взяты и отданы въ помѣстья дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, и тѣ вотчины приговорили имъ же поворотить въ помѣстья и отдать имъ, которымъ въ нынѣшнія оклады войдетъ, потому что у нихъ взято и отдано въ роздачю до воеводскихъ отписокъ и того невѣдомо, въ тѣхъ городѣхъ о тѣхъ вотчинахъ кличъ былъ ли, а которые вылганые вотчины справили за собою въ помѣстьяхъ, грамоты помѣстные имъ даны и у тѣхъ приговорили не отымати.

19. Дѣло помѣстное Муромца Харитона Борисова съ Иваномъ Хомяковымъ Языковымъ, а въ томъ дѣлѣ написано: въ государеве цареве и

*) Р. В., стр. 20, вмѣсто „по тотъ“ читаемъ „потомъ“.

великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указе и въ боярскомъ приговоре 126 года августа въ 27 день *).

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили, у дворянъ и у дѣтей боярскихъ, которые побиты и въ полонъ поиманы и которыхъ безъ вѣсти, помѣстей ихъ не отнимать и въ раздачю ихъ не отдавать, а давать тѣ ихъ помѣстья женамъ и ихъ дѣтямъ, а которые дворяне и дѣти боярскіе убиты или въ полону померли, а женъ ихъ и дѣтей не осталось, и тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстья давать въ оклады и въ додачю роду ихъ и племяни, а мимо родства и мимо того города, хто учнетъ бити челомъ, никакимъ людемъ не отдавать.

20. Дѣло помѣстное Семена Волынскаго, что онъ бьетъ челомъ государю о поворотѣ на князя Данила Коркодинова объ орземаскомъ своемъ помѣстье и въ томъ дѣле написано **):

Въ государеве цареве и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и въ боярскомъ приговоре 128 года Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи на соборѣ приговорили, которыхъ людей были помѣстья въ разоренныхъ городѣхъ и они объ нихъ не бьютъ челомъ, а бьютъ челомъ вновь объ новыхъ помѣстьяхъ, а старые отцовскіе для разоренья таятъ, *а возьметъ вновь* ***) и у тѣхъ новые отымать и отдавать въ роздачу, потому что они старые отцовскіе помѣстья таили и имали вновь, и впередъ велѣть отцовскіе помѣстья хотя и въ разоренныхъ городѣхъ объявливать, а для разоренья кто старово не утаитъ, Государь пожалуетъ ****).

21. Дѣло белянина Парѳенья Тарбѣева съ беляны жъ съ Иваномъ да съ Ондреемъ съ Толбугиными, а въ томъ дѣлѣ написано:

Въ прошломъ въ 126-мъ году били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи беляне дворяне и дѣти боярскіе Исакъ Языковъ да Домашней Бизюкинъ, присланы де они отъ города въ челобитчикахъ, которые дворяне и дѣти боярскіе сидятъ на Бѣлой въ осаде и бьются съ литовскими людьми безпрестанно, и которыхъ на боѣхъ побиваютъ и въ полонъ живыхъ емлютъ, и объ ихъ помѣстьяхъ бьютъ челомъ Государю, которые живутъ на Москвѣ, и у нихъ оставаютца отцы и матери и братья и жены и дѣти, и Государь бы ихъ пожаловалъ не велѣлъ тѣхъ помѣстей отдавать безъ сыску, которые сидятъ на Бѣлой въ осадѣ.

А на челобитной ихъ помѣта думного дьяка Микулая Новокщенова: 126 года декабря въ 15 день Государь пожаловалъ помѣстей убитыхъ и выморочныхъ ихъ города мимо рода ихъ и племени ихъ же города отдавать не велѣлъ, и у кого роду и племени не останетца и тѣхъ помѣстей мимо белянъ отдавать не велѣлъ.

---

*) См. Прилож. № 7.

**) См. Прилож. № 3. Уложеніе, гл. XVI, ст. 24 и 25.

***) Р. В., с. 22, словъ: „а возьметъ вновь“ — нѣтъ.

****) См. Прилож. № 7.

22. Да въ указной книге въ докладе написано:

Дворяне и дѣти боярскіе смольняне были испомѣщены *) съ тѣхъ мѣстъ, какъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи учинился на своемъ царскомъ престоле, а иные при боярехъ, изъ дворцовыхъ селъ и изъ черныхъ волостей, и изъ нихъ многіе на боѣхъ побиты, а иные собою померли, а послѣ ихъ оставались дядья и братья и племянники родные и двоюродные и въ третьемъ колѣне, а испомѣщены въ дворцовыхъ же селахъ и въ черныхъ волостяхъ и о тѣхъ *выморочныхъ* **) помѣстьяхъ не били челомъ, что испомѣщены изъ дворцовыхъ же селъ, а дворцовыхъ было помѣстей къ дворцовымъ дачамъ сперва давати не велѣно, какъ учали дворцовые села къ дворцовымъ же давать, и о тѣхъ помѣстьяхъ били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи мимо роду ихъ челобитчики въ додачу къ дворцовымъ же дачамъ ко сту, и ко сту къ пятидесяти, и къ двусотъ, и къ двусотъ къ пятидесятъ, и къ тремъ стомъ четвертямъ и больши, а инымъ къ старымъ помѣстьямъ, а иные безпомѣстны и тѣ помѣстья во 121-мъ и во 122-мъ и во 123-мъ и во 124-мъ и во 125-мъ и во 126-мъ году роздаваны въ роздачу мимо родства, а нынѣ почали быть челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи о такихъ помѣстьяхъ братья и дядья и племянники въ додачу ко сту, и ко сту пятидесять, и къ двусотъ, и къ тремъ стомъ четвертямъ и больши о поворотѣ, и оклады имъ чети по осьмисотъ по пятидесяти, и по осмисотъ, и по семьсотъ по пятидесяти. и по семисотъ, и по штисотъ и по пятисотъ, и по четыреста, и по *триста по пятидесятъ* ***), и по триста чети, а бьютъ челомъ, что они тогды, какъ родства ихъ помѣстья роздаваны, на Москве не были, а были въ помѣстьяхъ, а иные въ челобитье, пишутъ, что онѣ въ тѣ поры были на государевыхъ службахъ.

22. а. *А по государеву де указу и по боярскому приговору помѣстей ихъ родимцовъ мимо родства отдавать не велено* ****).

Въ прошломъ въ 122-мъ году били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи смоляне безпомѣстные служатъ де Государю отцы ихъ и дядья и братья и племянники подъ Смоленскомъ и подъ Новымъ городомъ, и на многихъ де боѣхъ отцы ихъ и братья и племянники за Государя побиты и переранены на смерть и отъ ранъ помираютъ, а помѣстья ихъ отдаютъ мимо ихъ безпомѣсныхъ рознымъ городамъ, а онѣ безпомѣсные бьютъ челомъ о тѣхъ родимцовъ своихъ помѣстьяхъ и имъ безпомѣстнымъ не даютъ, и Государь бы ихъ пожаловалъ не велѣлъ для родимцовъ ихъ смерти и крови мимо ихъ безпомѣсныхъ отдавать рознымъ городомъ.

---

*) Р. В., с. 22, „и помѣщены“. См. Прилож. № 7.

**) „Выморочныя“ здѣсь употреблено въ узкомъ смыслѣ: такъ названы здѣсь помѣстья бездѣтно умершихъ, но оставившихъ боковыхъ родственниковъ.

***) Р. В., с. 23, этихъ словъ нѣтъ.

****) По поводу приведеннаго выше оклада, указа послѣ него не находимъ. Указомъ къ нему, очевидно, можетъ служить приведеный выше законъ (V, 19). Слѣдующими словами начинается уже новый докладъ.

23. А на челобитной ихъ помѣта дьяка Герасима Мартемьянова: *Государь пожаловалъ смольнянъ побитыхъ помѣстей мимо ихъ смольнянъ безпомѣстныхъ никому отдавать не велѣлъ, а испомѣщивать смольнянъ безпомѣстныхъ.*

Да на той же челобитной помѣта дьяка Микулая Новокщенова;

122 года іюля въ 1-й день писать въ тетрадь и сказать всѣмъ подъячимъ, хто объ ихъ помѣстьяхъ будетъ челобитчиковъ и по нихъ не выписывать, а сказывать діякомъ.

Да въ прошломъ 122-мъ году били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи смольняне, которые на государеве службе подъ Смоленскомъ, государева жалованья помѣстья даны имъ изъ дворцовыхъ волостей противъ смоленскихъ помѣстей, и ково де ихъ убьютъ на государеве службе или кому случится смерть, и тѣ де ихъ помѣстья мимо родства отдаютъ въ роздачу кому доведется.

24. И на той ихъ челобитной помѣта дьяка Петра Третьякова:

122 года августа въ 8 день бояре приговорили которыхъ на службе убьютъ или на службе не станетъ, и того мимо родства не отдавать, а которые помѣчены дать, и тѣмъ до указу грамотъ не давать.

И о томъ какъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи укажетъ, такія помѣстья дядьямъ и братьямъ и племянникамъ роднымъ и двоюроднымъ и въ третьемъ колѣне въ додачу поворачивать ли, съ котораго году и хъ колкимъ четямъ поворачивать, а какъ початы смолнянамъ изъ роздачи поворачивать помѣстья въ родъ ихъ и въ дачахъ написано:

Въ прошломъ въ 124-мъ году мая въ 9 день дано было Миките Чоглокову на Кинешме смолнянина изъ Ондрѣева помѣстья Ѳилосоѳова девяносто шесть чети въ его окладъ въ девятьсотъ чети, а женѣ Ондрѣеве вдовѣ Оленѣ дано на прожитокъ шестьдесятъ четь, а Ондрея Ѳилосоѳова убили на государеве службе подъ Смоленскомъ литовскіе люди, и въ томъ же въ 124 году мая во 22 день у Микиты Чеглокова Ондрѣево помѣстья Ѳилосоѳова девяносто шесть чети взято и отдано Ондрѣеву родному племяннику смолнянину Ѳедору Иванову сыну Ѳилосоѳову къ вологоцкому ево помѣстью ко сту ко семидесятъ къ осми четямъ въ его окладъ въ шесть сотъ чети.

Въ прошломъ въ 124-мъ году апрѣля въ 30 день дано безпомѣстному смолнянину Олексѣю Сурмину въ Переславле Залѣскомъ села Глѣбовского и Закубежскіе волости смольнянина Гаврилово помѣстье Ушакова, что дано было Гаврилу отца ево Богданова помѣстья Ушакова двѣсте четыре чети, и въ 124-мъ г. мая въ 8 день по челобитью Гаврилова роднова брата смольнянина Ондрея *) Богданова сына Ушакова у Олексѣя Сурмина того Гаврилова помѣстья взято половина сто двѣ чети и отдано Ондрею **) Ушакову къ вологоцкому ево помѣстью ко сту ко осмидесятъ ко двумъ четямъ въ его

*) Р. В., с. 25, „Онофрея“.

**) Р. В., с. 25, „Онофрею“.

окладъ въ пятьсотъ въ пятьдесятъ чети. Помѣта Герасимова по подписной челобитной за приписью дьяка Семена Зеленова.

Въ прошломъ во 124 году апрѣля въ 23 день дано было Петру Отяеву на Кинешме изъ Иванова помѣстья Тимоѳѣева сына Шушерина восемдесятъ двѣ чети къ суздальскому да къ лебедянскому ево помѣстьямъ къ тремстомъ четямъ въ ево окладъ въ шестьсотъ чети. А Ивана не стало на государеве службе подъ Смоленскомъ, и въ 125-мъ году июня въ 25 день у Петра Отяева Иваново помѣстье Шушерина восемдесятъ двѣ чети по боярскому приговору и по подписной челобитной взято и отдано Ивана Шушерина брату двоюродному смольнянину жъ Федору Васильеву сыну Шушерину къ кинешемскому ево помѣстью къ двусотъ къ двумъ четямъ въ ево окладъ въ восьмсотъ чети.

Въ прошломъ же въ 125-мъ году марта въ 22 день по государеву приказу дано было дьяку Булгаку Милованову изъ Ефимова помѣстья Ленина на Кинешме сто чети въ его окладъ въ шестьсотъ чети, а досталь Ефимова помѣстья двадцать одна четь дано брату ево родному Ивану Ленину къ кинешемскому ево помѣстью ко сту къ двадцати къ одной чети въ ево окладъ въ девятьсотъ чети, а Ефима не стало на государеве службе подъ Смоленскомъ въ остроге отъ осадной болѣзни, и у дьяка у Богдана Милованова въ томъ же во 125-мъ году марта въ 24 день Еѳимова помѣстье Ленина сто чети взято и отдано Еѳимово помѣстье ленина сто *двадцать одна* *) четь Ефимову родному брату Ивану Петрову сыну Ленину да Ефимову родному племяннику Григорью Иванову сыну Ленину въ ихъ оклады, Ивану въ девятьсотъ четь къ кинешемскому ево помѣстью ко сту къ двадцати къ одной четверти, и Григорью въ окладъ въ четыреста чети къ вологоцкому ево помѣстью ко сту къ осмидесяти къ осми четямъ.

Въ прошломъ во 122-мъ году дано діяку Олександру Иванову въ ево окладъ въ семьсотъ четь въ Пошехонскомъ уѣзде выморочное Васильево помѣстье Юрьева сто девяносто три чети, а Василья не стало, а послѣ ево жены и дѣтей не осталось. И во 125-мъ году били челомъ Государю смольняне Степанъ да Осипъ Борисовы дѣти Юрьевы, окладъ ихъ Степану семьсотъ пятдесятъ, а Осипу пятьсотъ чети, а помѣстья за ними изъ дворцовыхъ селъ за Степаномъ въ Переславле Залѣскомъ двѣсте сорокъ четыре чети, а за Осипомъ на Вологде триста восемьдесятъ семь чети. Государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ дать въ Пошехонскомъ уѣзде брата ихъ двоюроднова смольнянина Васильева помѣстья Юрьева, что отдано дьяку Олександру Иванову, а на выписке помѣта дьяка Ѳедора Шушерина 125 г. июля въ 9 день бояре дѣла слушали и велѣли дать Степану Юрьеву девяносто три чети, а Олександру Иванову сто чети. И бояре сего докладу слушали и приговорили: *которыхъ смольнянъ дворянъ и дѣтей боярскихъ побитыхъ и которые собою померли, а помѣстья ихъ розданы послѣ приговору 122 году августа 8 числа мимо родства московскимъ дворяномъ или*

*) Р. В., с. 26, словъ „двадцать одна“ нѣтъ.

ихъ городу хотя безпомѣстнымъ, и нынѣ тѣхъ помѣстей изъ роздачи поворачивать у московскихъ дворянъ половину, а другую оставливать за тѣми помѣщики, кому были розданы.

Да въ дачѣ 126 года декабря въ 25 день написано: дано бѣлянину Офонасью Лыкову къ бѣльскому ево помѣстью ко штидесятъ четямъ въ его окладъ въ пятьсотъ въ пятдесятъ чети, въ Пошехонскомъ уѣзде брата ево роднова Микитино помѣстье Лыкова, что въ 123-мъ году безъ него, какъ онъ былъ на государевой службе на Бѣлой отдано (было) бѣлянину Ондрѣю Толбугину сорокъ три чети, а Микиту де въ 121-мъ году въ деревне убили черкасы, а послѣ де ево остался сынъ Микитка прозвище Ондрюшка, и Ондрюшку де Ондрѣй Толбугинъ въ челобитьѣ своемъ о томъ помѣстье утаилъ, а послѣ того, какъ то помѣстье Ондрѣю дано, Микитина сына Микитки прозвище Ондрюшки не стало.

Да въ дачѣ 132 года ноября въ 14 день написано: дано вдовѣ Авдотье Познякове женѣ Толбугина старое сына его Иваново помѣстье Толбугина тритцать пять чети, что у ней во 124-мъ году взято и отдано Семену Языкову, а во 126 году то помѣстье отдано Семенову сыну Олексѣю Языкову, а взятъ тотъ вдовинъ жеребей прожиточного помѣстья тридцать пять четь у Олексѣя и отданъ ей по прежнему по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указу, потому что сынъ его Иванъ убитъ за Государя на ево государеве службе на Тихвине.

Дѣло помѣстное Михайла Пушкина со вдовами съ Марьею Григорьевы жены, да Матрены Тимоѳѣевы жены Овцыныхъ съ детьми. А въ томъ дѣле изъ указные книги 129 и 130 году написано *):

25. Государь, царь и великій князь Михаило Ѳедоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали, а бояре приговорили, которые дѣти били челомъ объ отцовскихъ помѣстьяхъ, а писали тѣ отцовскіе помѣстья не всѣ, что за отцомъ его въ дачахъ было меньши утая за малые чети, а въ Помѣстномъ приказе отцовъ ихъ дачи или по старымъ книгамъ сыщетца, и тѣ помѣстья, что за отцы ихъ было въ дачахъ, за ихъ ложное челобитье взяти и роздати въ роздачю. А которые **) дворяне и дѣти боярскіе владѣютъ помѣстьями по сдаточнымъ записямъ, а въ Помѣстномъ приказе не росписаны, а росписаны мимо государевъ указъ въ дозорныхъ книгахъ безъ грамотъ, и тѣ помѣстья роздавать въ роздачу челобитчикомъ, потому что у дозорщиковъ въ наказе не написано такихъ помѣстей росписывать.

Дѣло помѣстное Степана Нижагорскаго съ Савою съ Мертвымъ, а въ томъ дѣле написано:

---

*) См. Приложеніе № 3.

**) Начиная съ этихъ словъ до конца указа, находимъ почти дословно въ 12 ст. XVI гл. Уложенія.

Въ государеве цареве и великого князя Михаила Өедоровича всеа Русіи и отца ево великого Государя святѣйшего патріарха Өиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе и во уложеньи собору 128 г. написано:

26. Которые вдовы съ своими прожиточными помѣстьи съ дочерми сговорятъ *) съ своимъ и съ дочернимъ помѣстьемъ вдова сама или дочь выдать за безпомѣстного или малопомѣстного, а родимцы мужей ихъ братья или двоюродные о тѣхъ помѣстей родителей своихъ выслугахъ учнутъ бить челомъ, чтобъ родителей ихъ помѣстей изъ роду не отдавать, а которые зговорятца женитьца безъ помѣстей и не женятца, о томъ какъ государь укажетъ.

И Государь царь и великій князь Михаилъ Өедоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Өиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали **), *которая вдова зговоритца* ***) *за мужъ съ помѣстьемъ своимъ и съ дочернимъ и ко* ****) *жениху дать одинъ жеребій вдовинъ, будетъ еѣ пойметъ, или дѣвкинъ, будетъ* ******) *дѣвку пойметъ. А будетъ дѣвка останетца и тѣмъ помѣстьемъ владѣть дѣвкѣ, покамѣста замужъ пойдетъ* ******) *и она такъ же съ тѣмъ* *******) *жеребьемъ замужъ пойдетъ* ********).

Да въ государеве цареве и великого князя Михаила Өедоровича всеа Русіи и великого Государя святѣйшего патріарха Өиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе и въ боярскомъ приговоре 129 и 130 годовъ написано:

27. Дворяне и дѣти боярскіе, которые стары и отъ службы отставлены и вдовы, которые стары, а помѣстья за тѣми дворяны и за дѣтьми боярскими и за вдовы прожиточные, и о тѣхъ помѣстьяхъ бьютъ челомъ государю челобитчики въ *пожить* *********), и о томъ какъ Государь укажетъ, давать ли имъ тѣ помѣстья въ пожить или нѣтъ.

И Государь царь и великій князь Михайло Өедоровичъ всеа Русіи и великій государь святѣйшій патріархъ Өиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали, а бояре приговорили: *которые люди бьютъ челомъ подъ кѣмъ въ пожить и тѣмъ людямъ въ пожить не давать* **********).

28. Вдовы жъ и дѣвки помѣстья за ними прожиточние и онѣ тѣ помѣстья сдаютъ родимцомъ своимъ, а имъ ихъ кормить и замужъ выдать, и записи на себя тѣ вдовы и дѣвки даютъ, что имъ о тѣхъ помѣстьяхъ не бить челомъ государю, а послѣ тѣ же вдовы и дѣвки бьютъ челомъ госу-

---

*) Р. В., с. 28: „говорятъ“.

**) Срв. Уложеніе XVI, 17.

***) Ib. „зговоритъ“.

****) Ib. нѣтъ.

*****) Ib. вставлено: „кто“.

******) Здѣсь текстъ попорченъ. Въ Уложеніи „покамѣстъ поспѣетъ замужъ“.

*******) Ib. „своимъ“.

********) Такъ этотъ указъ цѣликомъ вошелъ въ Уложеніе XVI, 17.

*********) Р. В., с. 28: „пожитьи“.

**********) См. Д. А. И. т. II № 40. Указъ перешелъ въ Уложеніе XVI, 8. См. Приложеніе № 8.

дарю, что родимцы не кормятъ и замужъ не выдаютъ и изъ тѣхъ помѣстей выбиваютъ вонъ, и о томъ какъ Государь укажетъ, давать ли тѣмъ грамоты, которымъ здаютъ, *) или нѣтъ, а которые по записямъ вдовъ и дѣвокъ не кормятъ и беречь не учнутъ и тѣмъ, что укажетъ **).

И Государь, царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи *указали а бояре приговорили: тѣ ихъ здачи поворачивать за ихъ обиды тѣмъ вдовамъ и дѣвкамъ, ставя съ очей на очи, которые здавали на прожитке попрежнему* ***).

Въ памяти и въ росписи сыскныхъ дѣлъ боярина и князя Юрья Яншѣевича Сулешева за приписью дьяка Ивана Переносова 134 года іюня въ 30 день написано ****).

Въ вотчинномъ дѣле Тимоѳѣя Измайлова зъ дьякомъ съ Григорьемъ Нечаевымъ въ указе Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великаго Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи за приписью думныхъ дьяковъ Ивана Грамотина да Томила Луговского лѣта 7129 ноября въ 28 день написано:

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи дьякомъ думному Николаю Новокщенову да Герасиму Мартемьянову указали: въ вотчинахъ, которые даваны всякимъ людемъ служилымъ и приказнымъ за царя Васильево Московское осадное сидѣнье, а даваны имъ жалованные грамоты на вотчины не имянно, не противъ нынешняго государева указу, и тѣмъ на тѣ вотчины давати государевы жалованные грамоты такъ же, какъ въ его государевыхъ жалованныхъ грамотахъ написано: *въ тѣхъ они своихъ вотчинахъ и ихъ дѣти и внучата и правнучата вольны и вольно имъ та вотчина продать и заложить и въ приданые и въ монастырь по душѣ дать*, и велѣли свою государскую совершенную милость всѣмъ людемъ оказать и тѣ люди, которые при царѣ Васильѣ на Москве въ осадѣ сидѣли и за Московское осадное сидѣнье *въ* *****) вотчины поимали, и они бъ тѣ вотчинные грамоты приносили въ Помѣстной приказъ къ переписке, а напишутъ имъ въ грамотахъ противъ нынѣшняго государева указу, а печатать имъ тѣ грамоты указалъ Государь безпошлинно, а по городамъ къ дворяномъ и къ дѣтемъ боярскимъ и ко всякимъ служилымъ людемъ указалъ Государь послать свои государевы грамоты, чтобъ дворяне и дѣти боярскіе и всякіе служилые люди, которые при царѣ Василье на Москве въ осаде сидѣли и за Московское осадное сидѣнье вотчины себѣ

---

*) Р. В., с. 29: „даютъ“.

**) Р. В., с. 29: „указъ“.

***) См. Уложеніе гл. XVI, ст. 10: „прожиточные ихъ вдовины и дѣвкины помѣстья взявъ отдати тѣмъ вдовамъ и дѣвкамъ на прожитокъ по прежнему, а которые они записи дали, и тѣ записи не въ записи.

****) См. Приложеніе № 9.

*****) Р. В., стр. 34, нѣтъ.

поимали, и они бъ тѣ свои вотчинные царя Васильевы жалованные грамоты потому жъ привозили для переписки къ *) Москве въ Помѣстной приказъ, а напишутъ имъ противъ нынѣшняго государева указу, что *онъ и ево дѣти и внучата и правнучата вольны и вольно ему и ево дѣтемъ и внучатомъ и правнучатомъ ту вотчину продать и заложить и въ приданые и въ монастырь по душѣ дать* **), а печатать имъ свои государевы жалованные грамоты велѣлъ Государь безпошлинно.

30. Въ помѣстномъ и вотчинномъ дѣле жильца Назара Олексѣева, что на него бьютъ челомъ Государю жилецъ Миронъ Вельяминовъ да Помѣстного приказу подьячій Посникъ Дементьевъ.

Въ Государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московскаго и всеа Русіи и въ боярскомъ приговоре съ собору 128 года марта въ 20 день написано.

Которыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ отцовскіе старые помѣстья въ разореныхъ городахъ, въ Новѣгородѣ и во Псковѣ и въ Торопцѣ и во Ржевѣ пустой и во всѣхъ городѣхъ, и они тѣхъ помѣстей послѣ отцовъ за собою не справливали, а бьютъ челомъ Государю о иныхъ помѣстьяхъ, а пишутца безпомѣстны, и которымъ вновь помѣстья даны и на тѣхъ бьютъ челомъ челобитчики, что онѣ старые отцовскіе помѣстья за собою таили и тѣми бъ помѣстьи, кои утая отцовскіе взяли вновь, пожаловалъ Государь ихъ, а тѣ люди, кои отцовскихъ помѣстей не объявливали, бьютъ челомъ Государю, что они отцовскими помѣстьи не владѣютъ и объ нихъ не бивали челомъ и впредь бить челомъ не хотятъ, потому что пусты ***) и служить нѣсчево, и о томъ какъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи укажутъ, велятъ ли тѣмъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ старые отцовскіе помѣстья зачитать въ оклады, а новые у нихъ отъимать и отдавать челобитчикомъ ****).

И Государь царь и великій князь Михайла Ѳедоровичъ всеа Русіи и великій Государь Святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи на соборѣ съ бояры приговорили: *которыхъ людей были помѣстья въ разореныхъ городѣхъ, а они о нихъ не бьютъ челомъ, а бьютъ челомъ вновь о новыхъ помѣстьяхъ, а старые отцовскіе для разоренья таятъ, а возмутъ вновь, и у тѣхъ новые дачи отымать, а отдавать въ роздачю, потому что они старые отцовскіе помѣстья таили и имали вновь. И впередъ велѣти*

---

*) P. B., стр. 34: въ.

**) Образчикъ жалованной грамоты здѣсь приведенъ не вполнѣ. Изъ указа, помѣщеннаго ниже узнаемъ, что жалованныя грамоты на вотчины, данныя за московское осадное сидѣнье при царѣ Василіи, переписывались по образцу жалованныхъ грамотъ, данныхъ за московское осадное сидѣнье въ королевичевъ приходъ. См. ниже VI, 44 в и 44 а.

***) P. B., стр. 35: „не съ чего“.

****) См. Прилож. № 2; Уложеніе гл. XVI, ст. 24 и 25. См. тотъ же указъ, но безъ приведенной здѣсь докладной выписки.

отцовскіе помѣстья хотя и въ разоренныхъ городѣхъ объявливать, а для разоренья кто стараго не утаитъ, Государь пожалуетъ *).

Въ вотчинномъ дѣлѣ Крика **) Кисленскаго, что бьетъ челомъ на Ивана да Ондрея Кабановыхъ, каково по государеву указу въ прошломъ въ 133 г. взято изъ Помѣстного приказу за приписью дьяка Третьяка Корсакова.

31. Въ государеве цареве и великого князя Михайла Ѳедоровича всеа Русіи указе и въ боярскомъ приговоре написано:

Бьютъ челомъ Государю разныхъ городовъ дворяне и дѣти боярскіе, что имъ даваны помѣстья измѣнничьи при царѣ Василье, а изъ помѣстей и въ вотчины, а кладутъ помѣстные грамоты, а про вотчинные грамоты сказываютъ утеряли, а тѣ помещики, чыѣ имъ помѣстья даваны, нынѣ Государю бьютъ же челомъ о своихъ помѣстьяхъ о повороте. Бояре приговорили, противъ ихъ челобитья сыскивать московскими сидѣльцы накрѣпко да по сыску тѣ вотчины отдавать по 123 годъ, а которые учнутъ бить челомъ впредь и тѣмъ отказывать, потому что застарѣлось ***).

32. Въ вотчинномъ дѣле Василья да Гаврила Скобелцыныхъ, что на нихъ бьетъ челомъ Государю Данила Воробинъ.

Въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе 129 года написано:

Которые столники и стряпчіе и дворяне Московскіе и дѣти боярскіе изъ городовъ въ осадномъ списку написаны, а били челомъ въ Помѣстномъ приказе напередъ сего о вотчинахъ за царя Васильево за Московское осадное сидѣнье, и про ихъ оклады для вѣдома къ вотчинамъ посыланы изъ Помѣстного приказу памяти въ Розрядъ, а изъ Розряда въ памятѣхъ писано, что тѣмъ людямъ царя Васильевыхъ окладовъ не сыскано. А написано въ розрядныхъ памятѣхъ тѣмъ людемъ оклады тѣ по сыску, какъ после Московского разоренья сыскивано на Москве и въ городѣхъ, и съ тѣхъ окладовъ тѣмъ людемъ и вотчины даваны до болшова сыску, и о тѣхъ вотчинахъ тѣмъ людемъ какъ Государь укажетъ.

И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали и бояре приговорили: *про оклады сыскивать въ Розряде новымъ болшимъ сыскомъ, а старымъ сыскомъ не вѣрить, а о вотчинахъ приговоръ будетъ какъ бояре послушаютъ осадново списка, а о ложныхъ лишкахъ, что по сыску къ старымъ окладомъ примали, а сыщетца по челобитью челобитчиковъ, и тѣ лишки отдавать кто сыщетъ,*

---

*) Указъ этотъ является вторично въ „Указной книгѣ“, см. выше текстъ V, 20.

**) См. Прилож. № 2.

***) Измѣнничьи помѣстья, отданныя при царѣ Васильѣ въ вотчину, закрѣплялись заполучившими ихъ и утерявшими въ смутное время вотчинныя грамоты, только по 1615 годъ. Послѣ этого года въ случаѣ челобитья помѣстья возвращались старымъ помѣщикамъ „потому что застарѣлось“.

а будетъ сыщетца по дачамъ, и тѣ отписывать на Государя и отдавать безпомѣстнымъ мимо ихъ.

33. Въ помѣстномъ дѣле Ильи да Василья Безобразовыхъ, что на ихъ бьютъ челомъ дьякъ Семенъ Брехинъ съ товарыщи *).

Въ государевe цареве и великого князя Михайла Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе и въ боярскомъ приговоре собору 128 году марта въ 12 день написано:

За которыми людьми объявятца земли по новымъ дозорнымъ книгамъ, а по прежнимъ писцовымъ книгамъ написано будетъ въ тѣхъ земляхъ за ними меньши новыхъ писцовыхъ или дозорныхъ книгъ, и тѣ земли писать за тѣми людьми по большому окладу по новымъ писцовымъ или дозорнымъ книгамъ, потому что въ прежніе лѣта многіе мѣста были впустѣ, а послѣ того населились и объявились въ жилье.

34. А во 131-мъ году сентября въ 20 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи сего приговору слушали и велѣли справить по прежнему соборному уложенью и велѣли къ сему приговору приложить руки думнымъ дьякомъ, а быть тому приговору впредь для спору у Государя вверху, а другому въ Помѣстномъ приказе.

35. Въ памяти изъ Помѣстного приказу, какова прислана къ помѣстному дѣлу Прокоѳья да Ореѳья Измайловыхъ съ Ѳедоромъ Олябьевымъ съ товарыщи за приписью дьяка Третьяка Корсакова, прошлого 133 года іюня въ 27 день написано:

Въ государевe цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Руссіи указе 131 года іюля въ 10 день написано:

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи по своему государеву милосердому обычаю Московскаго государства: а) всякихъ людей, которые были въ Тушине и по городамъ которые были за воромъ, а после того приезжали назадъ къ царю Василью и къ боярину ко князю Михаилу Васильевичу Скопину, и которые пріѣхали къ боярамъ и воеводамъ на Москву сами, и у которыхъ людей вотчинные и помѣстные крѣпости въ Московское разоренье пропали, а нынѣ о тѣхъ земляхъ бьютъ челомъ многие челобитчики въ помѣстья, **) и тѣхъ всѣхъ людей пожаловали—вотчинъ старыхъ и родственныхъ и купленыхъ, которые за ними *въ вотчинахъ* ***) были до Московскаго разоренья за самими, отымать у

*) См. Прилож. № 5. Ср. текстъ V, 10—11. См. ниже VI. 39. „о лишнихъ земляхъ“, пунктъ д.

**) Р. В., с. 37: „помѣстьяхъ“.

***) Р. В., с. 38, этого слова нѣтъ.

нихъ, а въ роздачю роздавать не велѣли за то, что они послѣ Московского разоренья пришедъ подъ Москву соединились всѣ вмѣстѣ Московского государства съ бояры и воеводы и противъ Литовскихъ людей стояли и Московского государства у литовскихъ людей доступали всѣ вмѣстѣ и межъ собою въ томъ укрепились, что имъ всѣмъ за Московское государство стоять и отъ литовскихъ людей очищать, и Божиею милостию, а своею многою службою Московского государства у Литвы доступили и очистили, и грамоты свои государские всякимъ людемъ на старые ихъ родственные и купленые вотчины велѣли дать сыскивая про то подлинно, чтобъ всякие люди имали свое прямое родственное и купленое свои отцовъ своихъ и дѣдовъ и братій своихъ родныхъ, которые вотчины были за ними до смутныхъ лѣтъ и до Московскаго разоренья за самими, опричь тѣхъ вотчинъ и помѣстей, которые даваны имъ у вора въ Тушине и подъ Смоленскимъ у короля и у королевича, чтобъ ихъ государскою милостію всѣ люди были пожалованы и въ винахъ своихъ пощежены и межъ бы всѣхъ людей Московскаго государства тою ихъ государскою милостію ссора и челобитья унять, а имали бъ вотчины всякіе люди свои прямые, а въ чюжое никто не вступался и чюжихъ бы вотчинъ, кто будетъ завладѣлъ собою не по правдѣ, и тушинскихъ и королевскихъ и королевичевыхъ дачь за собою не таили, объявливали бъ ихъ за собою вскоре сами, покаместь на нихъ челобитчиковъ нѣтъ. А Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи велятъ про то сыскать вправду и прямыхъ вотчинъ ни у кого отымать не велятъ, и они бъ всякіе люди Московскаго государства, видя къ себѣ государское жалованье и къ виннымъ пощаженье и ихъ государское жалованье, памятовали и имъ государемъ служили и вотчинами своими родственными и купленными владѣли по прежнему. А у которыхъ грамоты утерялися и тѣ бы имали по сыску новые грамоты на прямые свои вотчины, почему имъ тѣми своими вотчинами впредь владѣть.

б) А у которыхъ людей, которые были въ Тушине, иманы вотчины и розданы въ роздачу при царѣ Василье въ вотчины, а по ся мѣсто имъ тѣ ихъ вотчины не отдаваны и назадъ не поворочены и ими не владѣютъ, и и тѣмъ вотчинамъ быть по царя Васильеве даче безповоротно, потому что дѣлалось до Московского разоренья; а только у тѣхъ поворачивать что ужъ задавнѣло, и въ томъ межъ людей будетъ многая ссора и брань. И сей свой государевъ милостивой указъ велѣли закрѣпить думнымъ дьякомъ и отдать въ Помѣстной приказъ и другому такову жъ приговору быть у Государя въ комнатѣ *).

36. Въ помѣстномъ дѣле Ивана Бегичева съ товарыщи, что бьютъ челомъ Вологодскаго уѣзда Карбанской волости на помѣщиковъ на князя Петра Бабичева съ товарищи, каково по государеву указу въ нынѣшнемъ во 134-мъ году взято изъ Помѣстнаго приказу за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина.

*) См. Прилож. № 2.

Въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указе и въ боярскомъ приговоръ 129 года и 130 году написано *):

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили, августа съ 10 числа 130 году которые люди имали помѣстья и вотчины по своимъ скаскамъ и по новымъ дозорнымъ книгамъ, многие чети за малые чети, а сыщетца лишние земли по старымъ книгамъ и тѣ земли указалъ Государь и бояре приговорили отдавать челобитчикомъ, кто за кѣмъ сыщетъ, въ помѣстье безповоротно, а на тѣхъ людѣхъ, хто тѣми лишними землями владѣлъ, указалъ Государь и бояре приговорили править владѣнье противъ прежнево государева указу съ чети на годъ по алтыну.

37. Въ памяти и въ росписи Приказу Сыскныхъ дѣлъ околничего Ортемья Васильевича Измайлова за приписью дьяка Семена Сабакина 134 года іюля въ 18 день написано:

Въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указе и въ боярскомъ приговоре 130 года августа съ 10 числа написано **):

Которые люди владѣли помѣсными и вотчинными землями безъ дачъ, или утая за собою, или сверхъ своихъ окладовъ лишнею землею, а по чьему тѣ утаенные земли или хто владѣетъ безъ дачъ или за окладомъ лишкомъ сыщутца, и тѣ земли указомъ Государь и бояре приговорили отдавать челобитчикомъ, кто за кѣмъ сыщетъ въ помѣстье безповоротно, а на тѣхъ людехъ, хто тѣми землями владѣлъ безъ дачъ или утая или за окладомъ лишнею землею, указалъ Государь и бояре приговорили править владѣнье противъ прежнево государева указу съ чети на годъ по алтыну.

VI.

38. 134 года били челомъ ***) Государю царю и великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи и великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичю Московскому и всеа Русіи стольники, которые живутъ у великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи по государеву указу стольникамъ и стряпчимъ и дворяномъ Московскимъ и городовымъ дворяномъ, которые служатъ по выбору, всѣмъ подмосковные помѣстья давать указано, а они де пріискиваютъ подмосковные пустоши изъ порожнихъ земель и пріискавъ бьютъ челомъ въ Помѣстномъ приказе и въ Помѣстномъ де приказе отказываютъ, указу у нихъ такова нѣтъ въ Помѣстномъ приказе, что имъ давать подмосковные помѣстья. И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскій и

*) См. Прилож. № 5, указъ дословно встрѣчался выше (текстъ V, Указъ № 43).

**) См. Прилож. № 5. Другая редакція закона, читаемаго въ текстѣ V, 10 и 43.

***) См. Прилож. № 1. См. Указъ № 18, текстъ III, 1.

всеа Русіи ихъ пожаловали, велѣли имъ о подмосковныхъ помѣстьяхъ въ Помѣстномъ приказе свой государевъ указъ учинить.

А на челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Ѳедора Лихачева 134 года августа въ 8 день:

Государь царь и великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи по прошенью отца своего государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи пожаловалъ тѣхъ стольниковъ, велѣлъ имъ подмосковные помѣстья давать, гдѣ хто пріищетъ, противъ стольниковъ же и стряпчихъ которые у него Государя.

А челобитная ихъ вклеена въ столпу съ иными челобитными.

А въ государеве цареве и великого князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи указе за приписью дьяка Елизара Вылузгина 95 году написано:

За столники и за стряпчими *) велено подмосковныя помѣстья учинить по 100 чети за человѣкомъ.

39. 135 года октября въ 25 день по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу боярину князю Ондрею Ивановичу Ситцкому да Якову Михайловичу Боборыкину да дьякомъ Неупокою Кокошкину да Венедикту Махову да Бажѣну Степанову думной дьякъ Ѳедоръ Лихачевъ отдалъ за своею рукою государевъ указъ о земляхъ, а уцѣлелъ тотъ государевъ указъ у пожару у Государя царя и великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи въ верху въ хоромехъ.

И Государь царь и великій князь Михайла Ѳедоровичъ всеа Русіи тотъ свой государевъ указъ велѣлъ въ Помѣстномъ приказе написати въ указную книгу и по тому своему государеву указу указалъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи въ Помѣстномъ приказе помѣстные и вотчинные дѣла дѣлати.

Вѣдомо **) Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи учинилось, что многіе бояре, и окольничіе, и дворяне, и дьяки думные, и стольники, и стряпчіе, и дворяне Московскіе и изъ городовъ и приказные люди въ смутное время при царѣ Василье и послѣ тово, при боярехъ подъ Москвою и при Государе царѣ и великомъ князе Михаиле Ѳедоровиче всеа Русіи, поимали государевы дворцовые села и черные волости въ помѣстья и въ вотчины неправдою мимо старыхъ писцовыхъ книгъ по новымъ дозорнымъ книгамъ и владѣютъ *великими мѣсты за малые чети*, а иные утая прежніе писцовые и дозорные книги имали на тѣ свои дачи особныхъ дозорщиковъ и велѣли за собою тѣ земли въ помѣстья и въ вотчины писать такъ какъ имъ годно, а иные къ своимъ помѣстьямъ и къ вотчинамъ завладѣли многими сторонними дворцовыми и черными волостьми и помѣстными и вотчинными землями, согнавъ тѣхъ людей которые съ ними въ сосѣдстве, и многіе помѣстные земли поимали себѣ въ вотчины неправдою.

---

*) Выше (см. III, 1, а) „и за стряпчими“ пропущено.

**) См. Приложен. № 5. Приговоръ 12 марта 128 года начинается указаніемъ на злоупотребленія, которыя его вызвали.

И 128 года марта въ 12 день *) Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, совѣтовавъ о томъ съ отцомъ своимъ съ великимъ Государемъ святѣйшимъ патріархомъ Ѳиларетомъ Никитичемъ Московскимъ и всеа Русіи и говоря о томъ на соборѣ со всѣми бояры, приговорили, тѣмъ всѣмъ землямъ за бояры и за окольничими и за дворяны и за дьяки думными и за стольники и за стряпчими и за дворяны Московскими и изъ городовъ и за приказными людьми впредь быти по сему приговору:

а) Которые люди учнутъ бити челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Руси на вотчинные дачи **), которые вотчины даваны имъ при Государе царѣ и великомъ князе Михаиле Ѳедоровичѣ всеа Русіи за Московское осадное сидѣнье какъ сидѣли противъ королевича, и за прежнее царя Васильево осадное сидѣнье, а грамоты вотчинные по ихъ челобитью даваны имъ при Государе царѣ и великомъ князе Михаиле Ѳедоровиче всеа Русіи, потому что де у нихъ прежніе вотчинные царя Васильевы грамоты въ разоренье утерялись, а даваны имъ вотчины по новымъ дозорнымъ книгамъ и по ихъ спискамъ изъ дворцовыхъ селъ и изъ черныхъ волостей мимо прежнихъ старыхъ писцовыхъ книгъ, а къ тѣмъ вотчинамъ даваны имъ лѣса поверстные, и они тѣ лѣса расчистя поставили деревни и починки, и Государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ тѣ ихъ вотчины измѣрити писцомъ и что у нихъ вымѣряютъ лишніе земли и тѣмъ бы лишкомъ пожаловалъ Государь ихъ челобитчиковъ.

И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали и бояре приговорили: которымъ людемъ даваны вотчины за осадное сидѣнье противъ королевича при Государе царѣ и великомъ князе Михаиле Ѳедоровиче всеа Русіи и которымъ даваны при Государе жъ за царя Васильево осадное сидѣнье изъ дворцовыхъ селъ и изъ черныхъ волостей и изъ старыхъ помѣстей, и въ тѣ городы послать писцовъ большихъ и велѣть биричемъ кликать въ торговые дни, которые дворцовы села и черные волости розданы всякимъ людемъ въ вотчины и въ помѣстья и у ково тѣхъ волостей у вотчинниковъ и у помѣщиковъ и у старостъ и у цѣльниковъ и у крестьянъ есть съ старыхъ писцовыхъ книгъ сотные грамоты или писцовые выписи или выписки за дьячими приписьми съ старыхъ писцовыхъ книгъ, и они бъ тѣ сотные грамоты и выписи являли и приносили къ писцомъ, которые посланы въ тѣ городы, а у себя ихъ не таили, а писцомъ имать у нихъ съ тѣхъ грамотъ и съ выписей списки за ихъ и за отцовъ ихъ духовныхъ руками, и тѣ земли описать за ними примѣряся къ прежнимъ писцовымъ книгамъ и къ сотнымъ грамотамъ и къ выписямъ въ правду, что за кѣмъ найдутъ.

---

*) Здѣсь начинается изложеніе по пунктамъ соборнаго приговора марта 12 г. 128. Сюда вошли всѣ отдѣльныя выдержки изъ этого приговора, которыя разсѣяны въ другихъ мѣстахъ рукописи. Ниже онѣ отмѣчены.

**) Вопросъ о „лишкахъ“ земельныхъ въ случаѣ новыхъ дачъ (вотчинныхъ). Этотъ пунктъ отдѣльно въ „Указной книгѣ“ не встрѣчается.

И которые земли объявятца *) за кѣмъ въ вотчине, а прежъ того бывали будетъ ихъ старинные помѣстья, а въ вотчину имъ даваны по ихъ челобитью противъ старыхъ же писцовыхъ книгъ, а не по новымъ дозорнымъ книгамъ или по рознымъ отдѣльщикомъ и не утая старыхъ писцовыхъ книгъ, и въ тѣхъ земляхъ писати за ними вотчинные ихъ дачи по государеву указу и по уложенью сколько кому дать велѣно, а что будетъ въ тѣхъ земляхъ за ними лишки сверхъ вотчинныхъ дачъ, и тѣ лишки писати за ними въ помѣстьяхъ въ ихъ оклады, а стороннимъ людемъ тѣхъ лишнихъ земель мимо ихъ не отдавать, потому что они тѣ земли имали себѣ въ вотчину по правде по старымъ писцовымъ книгамъ и земель за собою не таили, а будетъ за которыми людьми будетъ въ лишке земли сверхъ помѣстныхъ окладовъ, и тѣ земли отписывать на Государя и роздавати въ роздачю, потому что тѣ земли будутъ за ними сверхъ помѣстныхъ и вотчинныхъ окладовъ **).

б) А за которыми людьми старые ***) ихъ родовые или государево жалованье старинные ихъ вотчины, а не новые ихъ дачи, а по новому будетъ письму объявитца за ними въ тѣхъ вотчинахъ лишняя земля и припахана и деревни и починки поставлены изъ ихъ же угодей изъ поверстнаго лѣсу и изъ луговъ, и у тѣхъ людей тѣхъ земель не отнимать, а писати за ними тѣ лишніе земли въ вотчины жъ, потому что тѣ земли за ними старинные вотчинные, а не новые дачи.

в) А которымъ людемъ даваны ****) государевы дворцовые села и черные волости въ помѣстье, а послѣ того поимали ихъ въ вотчины по новымъ дозорнымъ или по отдѣльнымъ книгамъ, утая прежніе писцовые книги, и за тѣми людьми оставливать во вотчинѣ дачи ихъ вотчинные по государеву указу, что имъ дано по уложенью, а достальные земли отписывать на Государя, разверставъ живущее и пустое, потому что они тѣ земли имали неправдою, многіе земли за малые чети утая прежніе писцовые книги.

г) А за которыми людьми *****) объявятца земли по новымъ дозорнымъ книгамъ, а по прежнимъ писцовымъ книгамъ написано будетъ въ тѣхъ зем-

---

*) Въ данномъ мѣстѣ слѣдуетъ припомнить жалованныя грамоты на вотчины изъ помѣстій, гдѣ обыкновенно говорится, что по выдѣлѣ столькихъ-то четвертей въ вотчину излишекъ записать за новымъ вотчинникомъ въ помѣстье, и помѣстныя земли отъ вотчинныхъ отмежевать „опрочѣ“. Такихъ грамотъ есть нѣсколько въ А. И. и А. А. Э. Настоящее мѣсто Уложенія и построено по этому типу, но говоритъ совершенно о другомъ моментѣ появленія „лишней“ земли, моментѣ совершенно произвольномъ, когда въ жалованныхъ грамотахъ говорится о появленіи примѣрной земли помимо всякой иниціативы новаго вотчинника.

**) Надо читать: „сверхъ вотчинныхъ дачъ и помѣстныхъ окладовъ“.

***) Вопросъ о „лишкахъ“ земельныхъ въ случаѣ старыхъ дачъ (вотчинныхъ). Этотъ пунктъ отдѣльно въ „Указной книгѣ“ также не встрѣчается, но его читаемъ въ А. И. т. III № 232, по памяти изъ Разбойнаго приказа. Но здѣсь отрывка указа (текстъ III, 7, и А. И. III, № 232, со словъ: „а будетъ за которыми людьми объявятся лишніе земли....), встрѣчаемаго въ „Указной книгѣ“ выше, нѣтъ. Онъ находится ниже подъ пунктомъ з. См. *Уложеніе* XVII, 18.

****) Этотъ пунктъ встрѣчался выше отдѣльно. См. текстъ V, 11.

*****) Этотъ пунктъ встрѣчался выше отдѣльно (см. текстъ V, 33 и 34) съ указаніемъ, что онъ былъ подтвержденъ указомъ отъ 20 сент. 131 г.

ляхъ за ними меньши новыхъ писцовыхъ или дозорныхъ книгъ, и тѣ земли писати за тѣми людьми по большому окладу по новымъ писцовымъ или по дозорнымъ книгамъ, потому что въ прежние лѣта многие мѣста были впусте, а послѣ того населились и объявилися вжиле.

д) А которые люди учнутъ писцомъ сказывати, что тѣмъ ихъ землямъ сотные грамоты или выписи въ разоренье пропали, а даваны имъ вотчины по новымъ дозорнымъ книгамъ и по скаскамъ *многие земли за малые четверти*, а старыхъ писцовыхъ приправочныхъ книгъ тѣмъ землямъ не будетъ, и тѣ земли потому жъ мѣрити и писати за ними въ вотчинахъ по ихъ дачамъ, а что у ково въ тѣхъ вотчинахъ сверхъ ихъ дачъ останетца влишке, *а даваны будетъ имъ тѣ земли по новымъ дозорнымъ книгамъ для того что старыхъ писцовыхъ книгъ нѣтъ, и тѣ вотчинные дачи* *) писати за ними до государева указу особно живущее и пустое порознь, а о томъ писцамъ досматривать накрѣпко и въ книги письма своего писати подлинно, изъ какихъ они земель тѣ лишніе земли припахали, изъ своихъ ли угодей изъ поверстныхъ лѣсовъ и изъ луговъ, или завладѣли сторонними землями, да будетъ которые люди завладѣли сторонними землями сверхъ своихъ дачъ, и тѣ земли отписывати на Государя.

А про которые земли объявятца по ихъ письму, что они тѣ лишніе земли распахивали изъ своихъ пустыхъ земель изъ лѣсовъ и изъ луговъ, и тѣ земли писати за ними въ помѣстьяхъ и у нихъ не отнимати, а въ то мѣсто земель тоже число взяти у нихъ инде гдѣ пригоже въ жилыхъ же мѣстѣхъ столько же чети со крестьяны, а не худыхъ и не пустыхъ земель, чтобъ было мочно на нихъ испомѣстить иныхъ людей, а взяти у тѣхъ людей, за кѣмъ лишніе земли объявилися влишке сверхъ дачъ и сверхъ старыхъ писцовыхъ книгъ, и Государь пожаловалъ тѣхъ земель отнимать у нихъ не велѣлъ льготя имъ, чтобы имъ въ ихъ помѣстьяхъ и въ вотчинахъ сусѣдъ не было, что у нихъ земли взяты будутъ изъ вотчинныхъ земель.

е) А которымъ людемъ даваны въ помѣстья и въ вотчины государевы дворцовые села и черные волости по новымъ книгамъ, а старыхъ будетъ книгъ тѣмъ землямъ нѣтъ, и тѣ люди видя въ тѣхъ своихъ помѣстьяхъ и въ вотчинахъ лишнюю землю били челомъ Государю, чтобъ Государь велѣлъ за ними тѣ земли измѣрить и лишки землямъ объявили за собою сами, а челобитчиковъ на нихъ нѣтъ, и писцомъ за тѣми людьми помѣстные и вотчинные земли оставливать по ихъ дачамъ, а что за ними объявитца сверхъ ихъ дачъ, и о тѣхъ земляхъ писати о указе ко Государю, а безъ государева указу тѣхъ земель у нихъ не отписывать и не отнимати, потому что тѣ люди, за которыми тѣ земли объявились въ лишкѣ, объявили те земли за собою сами, а челобитчиковъ на нихъ нѣтъ.

А будетъ за кѣмъ такіе земли будутъ влишке сверхъ ихъ вотчинныхъ дачъ и помѣстныхъ окладовъ, и тѣ земли отписывать на Государя и въ роз-

---

*) Слова отпечатанныя здѣсь *курсивомъ* стоятъ совсѣмъ не у мѣста. Здѣсь текстъ, повидимому, подвергся порчѣ.

дачу роздавать, потому что тѣ земли будутъ за ними сверхъ вотчинныхъ дачъ и помѣстныхъ окладовъ.

ж) А кототорымъ людемъ даваны *) вотчины изъ старыхъ ихъ помѣстей, а учнутъ на нихъ бити челомъ челобитчики, что они изъ своихъ помѣстей поимали *многие земли за малые чети*, и про тѣ вотчины сыскивать старыми книгами и сотными грамотами и выписьми, да будетъ которымъ землямъ сыщутца старые книги и грамоты и писцовые выписи съ прежнихъ писцовыхъ книгъ за дьячьими приписьми, и на тѣхъ людей на землю мѣры не давать, потому что за ними тѣ земли сысканы и объявились по старымъ писцовымъ книгамъ, а быти за ними тѣмъ землямъ въ вотчине и въ помѣстьи, а которые будетъ земли объявятца за тѣми людьми по сыску въ лишке сверхъ помѣстныхъ окладовъ и вотчинныхъ дачъ хотя и по старымъ книгамъ, и тѣ лишки отписывать на Государя и отдати въ роздачу потому, что тѣ земли объявились за ними въ лишке сверхъ дачъ и окладовъ.

А которымъ землямъ старыхъ книгъ **) и грамотъ и выписей не будетъ а даваны будетъ тѣмъ людемъ земли по новымъ дозорнымъ или по отдѣльщиковымъ книгамъ по ихъ челобитью, и на тѣ земли давать мѣра, да будетъ за которыми людьми объявятца въ мѣре лишние земли и за прежними помѣщики и вотчинники оставливать ихъ вотчинные и помѣстные дачи сполна, а что за тѣмъ будетъ въ лишке, и тѣ земли отписывать на Государя живущее и пустое порознь, потому что тѣ люди имали земли по новымъ книгамъ и лишние земли за собою таили, а сысканы за ними лишние земли не по ихъ челобитью.

з) А будетъ за которыми ***) людьми объявятца лишніе земли, а они будетъ ихъ запахали****) изъ старыхъ своихъ угодей изъ лѣсовъ и изъ луговъ изъ старыхъ дачъ а не изъ новыхъ, и сыщетца то до пряма, что они распахали старинные свои земли, и тѣхъ земель у тѣхъ людей не отнимать, а писати за ними вотчинные земли по дачамъ, а помѣстные по окладамъ, потому что они тѣ земли припахали изъ старинныхъ своихъ дачъ, хоти будетъ на ихъ въ томъ и челобитчики будутъ, и имъ въ томъ не вѣрить.

И после государеву указу Помѣстного приказу дьяки Миколай Новокщеновъ да Герасимъ Мартемьяновъ сей государевъ приговоръ записали были не такъ, какъ было въ приговоре на соборе о земляхъ написано, и многіе статьи переправливали не дѣломъ.

И 131 г. сентября въ 20 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи сего приговору слушали и велѣли исправить по прежнему соборному уложенію и велѣли къ сему приговору приложити руки думнымъ дьякомъ. А быти тому при-

---

*) Срав. пункты *е* и *в*.

**) Срав. пунктъ *а*.

***) Р. В. „припахали.

****) См. А. И. т. III, № 232. Отрывокъ этотъ встрѣчается особо въ текстѣ (См. III, 7).

говору впереди для спору у Государя вверху, а другому въ Помѣстномъ приказе.

40. Лѣта 7135 марта въ 8 день по Государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу боярину князю Ондрѣю Васильевичю Ситцкому да Якову Михайловичю Боборыкину да дьякомъ Неупокою Кокошкину да Венедикту Махову да Бажѣну Степанову, въ нынѣшнемъ во 135 году февраля въ 26 деня Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ и всеа Русіи слушали перечневого списка, сколько въ государевыхъ въ дворцовыхъ селехъ въ живущемъ вытей и сошного письма, и что съ нихъ государевыхъ денежныхъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ и таможенныхъ и кабатцкихъ денегъ, и приказали князю Алексѣю Михайловичу Львову да дьяку Герасиму Мартемьянову записать въ Приказе Большого Дворца свой государевъ приказъ, и къ вамъ въ Помѣстной приказъ послать память: только впередъ учнутъ бить челомъ имъ государемъ челобитчики о государевыхъ дворцовыхъ селехъ и о деревняхъ и о пустошахъ въ вотчину и въ помѣстья, и впередъ съ нынѣшняго числа государевыхъ дворцовыхъ селъ и деревень въ вотчины и въ помѣстья боярамъ и окольничимъ и дворянамъ и стольникомъ и стряпчимъ и ихъ городовъ детямъ боярскимъ и атаманомъ и казакомъ отнюдь никому не давать, для того *) что на государевъ обиходъ и на всякіе дворцовые расходы и государевымъ дворцовымъ людемъ всѣхъ чиновъ и ружникомъ и оброчникомъ на жалованье денегъ и хлѣба не доставаетъ много, а исполнить не откуды, и хотя будетъ ихъ государской приказъ будетъ **) по чьему челобитью велятъ выписать кому дворцовое село или деревню къ отдаче, и сей ихъ государской приказъ памятовать и докладывать ихъ государей и по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу боярину князю Ондрѣю Васильевичю Ситцкому да Якову Михайловичю Боборыкину да дьякомъ Неупокою Кокошкину да Венедикту Махову да Бажѣну Степанову велѣти сей государской указъ въ Помѣстномъ приказе записать и государевыхъ дворцовыхъ селъ и деревень и пустошей въ помѣстье и въ вотчину никому не давать ***).

Припись у памяти дьяка Герасима Мартемьянова.

41. Лѣта 7135 августа въ 28 день ****) по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу память боярину князю Ондрѣю Васильевичю Ситцкому да Якову Михайловичю Боборыкину да дьякомъ Неупокою Кокошкину да Венедикту Махову да Бажѣну Степанову, которые государевы жалованные вотчинные грамоты до сѣхъ мѣстъ приносили въ Печатной при-

*) Мотивъ закона чисто экономическаго свойства. Срав. Уложеніе XVII, ст. 45: продавать „дворцовые земли по двѣ четверти за рубль“. Ниже въ текстѣ находимъ ссылку на указъ неизвѣстнаго года о дворцовой землѣ (VI, 76, б. в.) „по полтинѣ за четверть“.

**) Любопытна эта оговорка законодателя, что онъ самъ можетъ запамятовать свой указъ.

***) Указъ этотъ въ Уложеніе не вошелъ. Оно разрѣшило раздачу въ помѣстья и вотчины дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей (XVII, 24).

****) См. Приложеніе № 9.

казъ къ печати всякихъ чиновъ люди, и у тѣхъ государевыхъ вотчинныхъ жалованныхъ грамотъ припись дьячья подписывано розными статьями; написано въ концѣ у грамоты послѣ закрѣпки гдѣ писанъ, на Москвѣ: подписалъ государевъ царевъ и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи дьякъ, а на иныхъ грамотахъ подписывано въ концѣ же у грамотъ: подписалъ Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи дьякъ, а иное подписывано назади у грамотъ: подписалъ Великого Государя царя и великого князя Михаила Ѳодоровича всеа Русіи дьякъ, а на иной грамоте дьячье имя написано глухо, а у иныхъ грамотъ и дьячьихъ имянъ не написано, и о тѣхъ вотчинныхъ грамотахъ боярин Ѳедоръ Ивановичъ Шереметьевъ да дьякъ Тихонъ Бормосовъ докладывалъ Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московскаго и всеа Русіи, какъ они государи тѣ вотчинные и всякие жалованные грамоты, которые подписываютъ разными статьями, укажутъ печатать. И 135 года августа въ 28 день Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали тѣ вотчинные грамоты, что нынѣ принесены къ печати, а подписаны розными статьями, запечатать чтобъ въ томъ челобитчикомъ волокиты не было, а впередъ указали вотчинные и всякие жалованные грамоты подписывать какъ было прежде сево блаженныя памяти при Государе Царѣ и великомъ князе Иване Васильевиче всеа Русіи и блаженные памяти при Государе царѣ и великомъ князе Ѳедоре Ивановиче всеа Русіи писано на грамотахъ ихъ государское имя сполна, а дьячихъ имянъ у грамотъ не приписывано, и нынѣ потомужъ вотчинные и всякие жалованные грамоты подписывать противъ прежнего, какъ напередъ сего имя на грамотахъ подписывано было сполна: Царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи самодержецъ, а дьячихъ имянъ у грамотъ писать не велѣли, а что грамоты подписывали розными статьями и имена свои у грамотъ писали, и то дѣлали не по государеву указу и не противъ прежнего, какъ напередъ сего бывало, приписывали затѣявъ собою не дѣломъ. И по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу боярину князю Ондрѣю Васильевичю Ситцкому да Якову Михайловичю Боборыкину да дьякомъ Неупокою Кокошкину да Венедикту Махову да Бажѣну Степанову впередъ вотчинные и всякіе жалованные грамоты подписывати противъ прежнего, какъ напередъ сего государское имя на грамотахъ подписывано сполна,—Царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи самодержецъ, а дьячихъ имянъ у грамотъ не приписывать нигдѣ.

Припись у памяти дьяка Тихона Бормосова.

А подлинная память у дьяка у Михайла Ефимова вклеена въ столпъ по прежнему.

42. 136 года ноября въ 30 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи прика-

зали Якову Михайловичу Боборыкину, которые люди учнутъ бить челомъ имъ государемъ, что дано было за царя Васпльево Московское осадное сидѣнье въ вотчину и жалованные вотчинные грамоты даны, и тѣ жалованные вотчинные грамоты со 121 года по 129 годъ учнутъ класти, а инымъ даны были жалованные вотчинные грамоты, и тѣ грамоты въ Московскій пожаръ сгорѣли, а иные пропали а въ Печатномъ приказе въ записныхъ книгахъ, какъ имъ тѣ грамоты запечатаны, записка тому есть, что тѣ вотчинные грамоты запечатаны, а осадной списокъ въ Московской пожаръ сгорѣлъ, и тѣхъ челобитчиковъ указазали роспрашивать: при царѣ Василье въ осаде онѣ сидѣли ли и у которово боярина и у окольничего и у дворянъ въ полку или у которыхъ воротъ сами бояре *) были, и кому то вѣдомо дворяномъ и детемъ боярскимъ, а допросивъ челобитчиковъ указали о томъ докладывать себя государей.

Припись у государева указу дьяка Неупокоя Кокошкина.

43. Докладъ 136 году декабря въ 3-й день великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи извещалъ сыну своему великому Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи **): а) по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и по ево святѣйшему указу за которыми вотчинники вотчины родовые и выслуженные и тѣхъ вотчинниковъ не станетъ, а послѣ ихъ оставаютца жены бездѣтны, да тѣхъ же вотчичевъ оставаютца братья родные и двоюродные и родъ тѣхъ умершихъ, и тѣ родовые и выслужные вотчины опричь купленыхъ вотчинъ братьямъ ихъ роднымъ и двоюроднымъ и роду ихъ кто кому ближе, а вотчинниковъ умершихъ женамъ до тѣхъ родовыхъ и выслужныхъ вотчинъ опричь купленыхъ дѣла нѣтъ, давать указано ***) женамъ умершихъ мужей ихъ изъ животовъ четверть живота да приданое.

А въ государевыхъ жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ, каковы даны вотчинникомъ за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу и за царя Васильеву осаду, написано не по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, тѣ выслужные вотчины послѣ вотчинниковъ женамъ ихъ, а по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и по ево великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи святѣйшескому указу до тѣхъ выслужныхъ вотчинъ вотчинниковымъ женамъ которые останутся бездѣтны дѣла нѣтъ.

б) И о тѣхъ вотчинахъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи велѣли выписать въ докладъ и доложить себя государей.

44. а) И о вотчинахъ написано въ докладъ. Въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указе и въ жалованныхъ

---

*) Р. В., с. 50, вм. „бояре“ стоитъ „воеводы“. См. Приложен. № 2.

**) См. Приложеніе № 9. Срв. Л. Максимовичъ I, стр. 139.

***) Р. В., стр. 50: давать указа, но...

вотчинныхъ грамотахъ со 127 года, каковы даваны бояромъ и окольничимъ и дворяномъ и стольникомъ и стряпчимъ и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ ихъ городовъ и всякимъ приказнымъ людемъ и иноземцамъ за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу, написано:

Въ той вотчине, кому та вотчина дана, онъ и ево дѣти и внучата и правнучата вольны и вольно ему и ево дѣтемъ и внучатамъ и правнучатамъ та вотчина *продать и заложить* *) и въ приданые дать и въ монастырь по душѣ до выкупу дать, а хто будетъ роду ево тоѣ вотчину изъ монастыря похочетъ выкупить, и ему та вотчина выкупать цѣною по государеву указу противъ дачъ, сколько въ ней въ даче четвертные пашни написано, а дать за четверть по полтине, а будетъ продастъ въ чюжой родъ, а хто будетъ роду ихъ захочетъ тоѣ вотчину выкупить, и ему выкупать по прежнему уложенью какъ ихъ родовые и купленые вотчины выкупаютъ, а будетъ у него роду не останетца, или останетца, а выкупать не похотятъ, и та вотчина изъ монастыря взяти на Государя, а деньги въ монастырь дать за неѣ изъ государевы казны по той же ценѣ по полтине за четверть, а въ монастырь та вотчина по прежнему государеву уложенью не крепка, а только у него дѣтей и роду не останетца, а останетца одна жена и женѣ ево тою вотчиною владѣть по свой животъ, а после своего живота та вотчина для мужа своего и своего поминка отдать въ монастырь до выкупу, а изъ монастыря та вотчина выкупить на государя, а дать за неѣ деньги изъ государевы казны по полтине жъ за четверть, а будетъ послѣ ево смерти жена ево [illegible]учнетъ сидѣть во вдовахъ или постриженца и ей та вотчина вольно продать и заложить, а будетъ жена ево останетца бездѣтна, а вдовствомъ сидѣть и постричься не похочетъ, а пойдетъ замужъ, и та вотчина взять на государя въ помѣстные земли, а мужа ея по душе за ту вотчину дать изъ государевы казны деньги противъ того, какъ изъ монастыря указано выкупать, а жениха еѣ пожалуетъ Государь изъ тоѣ вотчины въ помѣстье по своему царскому разсмотренію что доведетца.

б) Да въ государевыхъ же царевыхъ и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ, каковы даваны за царя Васильево Московское осадное сидѣнье дворяномъ и стольникомъ и стряпчимъ и дворяномъ и детемъ боярскимъ и всякимъ приказнымъ людемъ, написано:

Вотчина кому дана, тому и дѣтемъ ево и внучатомъ и правнучатомъ и въ родъ неподвижно, и въ той вотчине онъ, кому та вотчина дана, и дѣти ево и внучата и правнучата по государеву жалованью вольны **).

в) И по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указу, со 129 году дворяномъ

---

*) Ниже встрѣчается любопытный случай, когда нѣкоему рязанцу Ермолаю Гвоздеву запрещено было безусловно продавать и закладывать свою выслуженную вотчину (VII, 90).

**) Срв. А. А. Э. III, № 190, замѣчаніе по поводу этого типа жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ. А. А. Э. т. II, № 159. См. Прилож. № 9.

и стольникомъ и стряпчимъ и дворяномъ же и детемъ боярскимъ изъ городовъ и всякимъ приказнымъ людемъ, которымъ даваны за царя Васильево осадное Московское сидѣнье при государе и при царѣ Василье жалованные вотчинные грамоты, по новому государеву уложенью переписываны противъ тѣхъ же жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ, которымъ давано за Московское осадное сидѣнье въ королевичевъ приходъ *).

г) И о томъ какъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи укажутъ, тѣмъ вотчинамъ по государевымъ ли жалованнымъ грамотамъ быть, ково не станетъ, а после ево оставаютца жены бездѣтны, и тѣмъ вотчинамъ за женами ли ихъ быть или по ево великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи святительскому указу по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ тѣ вотчины отдавати после умершаго братьи роднымъ и двоюроднымъ и въ родство **) умершаго ково не станетъ, хто кому въ родъ ближе.

45. а) 136 декабря въ 3 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи, совѣтовавъ о томъ въ Крестовой палате, указали о родовыхъ и о выслужныхъ вотчинахъ по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, ково не станетъ а после ево останетца жена бездѣтна, да после тово жъ останутца братья родные и двоюродные *и родъ* ***), и отъ вотчины давать въ родъ того умершаго кого не станетъ братіи роднымъ и двоюроднымъ и въ родъ кто кому ближе. А женамъ тѣхъ умершихъ, которые после останутся бездѣтны, и тѣмъ мужей ихъ изъ животовъ четверть живота да приданое, а до вотчины ****) имъ дѣла нѣтъ опричь купленыхъ вотчинъ *****). А будетъ ково не станетъ, а после ево останетца жена бездѣтна жъ, а роду тово умершаго никово не останетца, и тѣ вотчины указали имать на себя Государей въ помѣстные земли, и указали тотъ свой государевъ указъ въ Помѣстномъ приказе записати и дѣлати вотчинные дѣла по тому своему государеву указу.

А подъ тою статьею помѣта думного дьяка Ѳедора Лихачева:

б) 136 года декабря въ 3 день Государь и отецъ ево государевъ Государь святѣйшій патріархъ указали *тѣмъ вотчинамъ быти за всѣми по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, а не по вотчиннымъ грамотамъ*, потому что вотчинные грамоты писаны не по правиламъ ******).

46. А которые люди за Московское осадное сидѣнье королевича при-

---

*) См. выше текстъ V, 29.

**) Р. В., стр. 52: родъ.

***) Р. В., стр. 52: чит. невѣрно: ихъ роду. Улож. XVII, 1: „и родъ“.

****) Улож. XVII, 1 „о до родныхъ и выслуженныхъ вотчинъ“.

*****) Со словъ указали „о родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ...“ до сихъ поръ указъ этотъ цѣликомъ переписанъ въ Уложеніе (XVII, 1). См. указъ № 73.

******) Указъ № 74.

ходу въ вотчину не взяли или которые взяли, а жалованные вотчинные грамоты у нихъ згорѣли, а у иныхъ пропали, а учнутъ бить челомъ въ вотчину, и тѣмъ людемъ какъ они государи укажутъ давать свои государевы жалованные вотчинные грамоты противъ прежнихъ ли жалованныхъ грамотъ или по своему государеву новому уложенью.

А подъ тою статьею помѣта думного дьяка Ѳедора Лихачева:

Указали Государь и святѣйшій Государь патріархъ *давати жалованные отчинные грамоты по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, а выкупать по прежнему уложенью прежнихъ царей* *).

47. А умершихъ женамъ, з акоторыми мужми помѣстья не было, а только за мужемъ ея была одна вотчина, и тѣмъ умершихъ женамъ какъ они государи укажутъ давать, изъ тѣхъ ли мужей ихъ вотчинъ или изъ иныхъ какихъ земель на прожитокъ по своему государеву указу.

А подъ тою статьею помѣта думного дьяка Ѳедора Лихачева:

Указали Государь и святѣйшій Государь патріархъ *давать имъ на прожитокъ помѣстья по указу изъ иныхъ земель изъ помѣстныхъ гдѣ кто прiищетъ, а вотчины отдавати въ родъ, а будетъ роду не будетъ и тѣ вотчины имати на Государя* **).

48. Да у которыхъ вотчинниковъ остались матери и жены и вдовы, и тѣ выслужные вотчины за ними, а помѣстей прожиточныхъ имъ не давано а инымъ прожиточные помѣстья даны, а тѣми вотчины матери сыновъ, а жены мужей своихъ владѣютъ.

А у которыхъ вотчинниковъ остались жены бездѣтны и тѣ выслуженые мужей своихъ вотчины продавали, и въ Помѣстномъ приказе тѣ вотчины по купчимъ и по закладнымъ въ записные въ вотчинные книги записаны ***), а продавъ и заложивъ тѣхъ вотчинниковъ жены вышли замужъ.

А подъ тою статью помѣта думнова дьяка Ѳедора Лихачева:

Государь и святѣйшій Государь патріархъ указали *тѣ деньги доправить на продавцахъ и отдати назадъ тому хто купилъ, а вотчины отписати на Государя. А хто будетъ о той вотчине челомъ бить по родству, и о томъ вельми докладывати себя государей* ****).

49. А иные вотчинники померли, а после ихъ остались жены бездѣтны и тѣ свои вотчины продавали, а после того тѣхъ жонъ не стало, а иные вотчинниковы жены постриглись, а тѣ ихъ вотчины ныне за вотчинники въ продаже и въ закладе.

А подъ тою статьею помѣта думнова дьяка Ѳедора Лихачева:

Государь и святѣйшій Государь патріархъ о тѣхъ вотчинахъ указали *будетъ вышщутся вотчичи по родству и имъ выкупать по уложенью, и не*

---

*) Указъ № 75.

**) Указъ № 76.

***) Р. В., стр. 54: записанныя.

****) Указъ № 77.

будетъ вотчичевъ и тѣмъ быти вотчинамъ за тѣми людьми, кто купилъ или въ закладъ взялъ *).

50. А иные вотчинники померли, а у нихъ остались племянницы и внучата и правнучата дѣвки тѣхъ вотчинниковъ, которымъ тѣ вотчины даны, и тѣ вотчины по духовнымъ и по данымъ за ними и владѣютъ онѣ.

А подъ тою статьею помѣта **) думново дька Ѳедора Лихачева:

Государь и святѣйшій Государь патріархъ *указали тѣмъ вотчинамъ быти за ними по родству.*

51. А у иныхъ вотчинниковъ после ихъ оставаютца дочери и сестры ихъ замужемъ, и о тѣхъ вотчинахъ учнутъ бить челомъ по родству челобитчики тѣхъ умершихъ, дочери и сестры которые замужемъ въ вотчинахъ.

Подъ тою статьею помѣта думнова дьяка Ѳедора Лихачева:

Государь и святѣйшій Государь патріархъ указали *имъ чинити указъ по уложенью, а они тѣмъ вотчинамъ вотчичи* ***).

52. У которыхъ вотчинниковъ остались жены бездѣтны, а вотчичевъ нѣтъ и тѣ свои вотчины продавали и въ закладъ закладывали, и тѣ ихъ вотчины и въ Помѣстномъ приказе въ записные книги по купчимъ и по закладнымъ записываны, а иные не записаны, а владѣютъ по купчимъ и по закладнымъ, и о тѣхъ вотчинахъ учнутъ бить челомъ Государю челобитчики въ помѣстные земли, а вдовы учнутъ бить челомъ Государю, что они тѣ вотчины продавали и въ закладъ давали для того, что тѣми деньгами мужей своихъ поминали и милостыню по нихъ подавали и сами тѣмъ питаютца, и о тѣхъ вотчинахъ какъ они Государи укажутъ, за тѣми ли вотчинники тѣмъ вотчинамъ быть по купчимъ и по закладнымъ, или тѣ вотчины взявъ изъ продажи отдавати челобитчикомъ въ помѣстные земли, и за тѣ вотчины по купчимъ и по закладнымъ деньги на комъ укажутъ взять и отдати тѣмъ людемъ, за кѣмъ тѣ вотчины были въ продаже и въ закладе.

А подъ тою статьею помѣта думново дьяка Федора Лихачева:

Государь и святѣйшій Государь патріархъ указали *тѣмъ вотчинамъ быти за тѣми людьми, кто купилъ или въ закладъ взялъ, а будетъ выищутца вотчинники и имъ выкупать по Уложенью* ****).

53. У которыхъ вотчинниковъ остались матери и жены ихъ во вдовахъ а иные постриглись, и тѣми вотчины матери сыновъ своихъ а жены мужей своихъ владѣютъ, а помѣстей за вдовами прижиточныхъ нѣтъ, и за тѣми тѣмъ вотчинамъ быть ли, какъ они государи укажутъ.

А подъ тою статьею помѣта думново діака Федора Лихачева:

Государь и святѣйшій Государь патріархъ указали, *у постриженыхъ матерей и у жонъ, которые постриглись до сего уложенья, вотчинъ до ихъ живота не отъимать, а имъ тѣхъ вотчинъ никакими обычеи не продать,*

---

*) Указъ этотъ вошелъ цѣликомъ въ Уложеніе XVII, 11. Указъ № 78.

**) Указъ этотъ вошелъ въ Уложеніе (XVII, 1, конецъ статьи). Указъ № 79. См. ниже остатокъ указа о правѣ лицъ женскаго пола наслѣдовать въ вотчинахъ.

***) Уложеніе XVII, 2. Указъ № 80.

****) Указ. № 81.

ни заложить, ни по душѣ не отдать *), *а впередъ инымъ такимъ не давать, а хто вышщетца вотчичи, тѣмъ* **) *выкупать по уложенью, а вдовамъ давать на прожитокъ изъ помѣстныхъ земель.*

А у подлинново государева указу приписъ думново дьяка Ефима Телепнева:

54. И бояринъ князь Ондрей Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Венедиктъ Маховъ да Бажѣнъ Степановъ приговорили противъ государева царева и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича указу на вотчины давати государевы жалованные вотчинные грамоты таковы ***):

„Божіею милостію мы великій Государь царь и великой князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи самодержецъ пожаловали есмы тово (имянемъ) за ево къ намъ и ко всему Московскому государству прямую службу, какъ въ прошломъ во 126-мъ году пришелъ подъ наше государство подъ царствующій градъ Москву литовскаго короля Жигимонтовъ сынъ Владиславъ и въ 127 году стоялъ онъ подъ Москвою со многими польскими и литовскими и съ нѣмецкими людьми и съ черкасы и Московского государства всякими умыслы доступалъ и прелестію прельщалъ и жестокими приступы приступалъ и хотѣлъ Московское государство взять и разорить до основанія и церкви Божія осквернить и святую нашу истинную непорочную православную вѣру хрестьянскую попрать, а учинить свою проклятую еретическую латынскую вѣру, а онъ памятуя Бога и пречистую Богородицу и православную христіанскую вѣру и наше крестное цѣлованье съ нами великимъ Государемъ царемъ и великимъ княземъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ на Москвѣ въ осадѣ сидѣлъ и за православную вѣру крестьянскую и за святыя Божія церкви и за насъ великого Государя противъ королевича Владислава и польскихъ и литовскихъ и нѣмецкихъ людей и черкасъ стоялъ крѣпко и мужественно на боѣхъ и на приступѣхъ бился, не щадя головы и ни на какіе королевичевы прелести не прельстился, многую свою службу и правду къ намъ и ко всему Московскому государству показалъ и будучи въ осадѣ во всемъ оскудѣнье и нужу терпѣлъ, и королевичъ Владиславъ и гетманъ Хоткѣевъ и всѣ паны рады польскіе и литовскіе и нѣмецкіе люди и черкасы слыша нашихъ людей за православную вѣру и за насъ великого Государя крѣпкостоятельство и твердость и отъ бояръ нашихъ и отъ воеводъ, которые были на Москвѣ и которые съ Москвы изъ осады посланы были по городомъ, видя

---

*) Указъ этотъ *до* словъ „а впередъ инымъ такимъ...“ перешелъ въ Уложеніе (XVII, 12), однако съ распространеніемъ и на *не* постригшихся.

Изъ всего предшествующаго видно, что право наслѣдованія въ выслуженныхъ вотчинахъ предоставлено было нисходящимъ и боковымъ родственникамъ, не исключая и женщинъ вдовы же безусловно лишались права наслѣдованія. См. Приложеніе № 9.

**) Р. В. с. 56: „и тѣ“.

***) Указъ № 83. См. Прилож. № 9. См. ниже новый образецъ купчей на вотчину согласно съ указомъ 16 февр. 1628 г. (купч. текстъ VI, 69).

надъ собою промыслъ и крѣпкостоятельство, учинили съ бояры нашими и со всею землею Московского государства перемирье, изъ государства нашего и земли королевичъ и гетманъ со всѣми польскими и съ литовскими и съ нѣмецкими людьми и съ черкасы вышелъ въ Литву и въ Польшу и городы которые было поималъ намъ великому Государю отдалъ, и то сдѣлалось Божіею милостію и пречистыя Богородицы помощію и заступленіемъ великихъ Московскихъ чудотворцевъ и отца нашего великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи и матери нашіе великіе государыни иноки Марѳы Ивановны молитвами и нашимъ царскимъ счастьемъ, а бояръ нашихъ и воеводъ и всякихъ чиновъ людей къ намъ прямою службою и радѣньемъ и твердостію, и за тѣ службы мы великій Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ и всеа Русіи самодержецъ пожаловали ево съ помѣстного ево оклада со ста по двадцати чети изъ того изъ ево жъ помѣстья, а на ту вотчину велѣли есмя ему дати сю нашу царскую жалованную грамоту за нашею красною печатью, и по нашему царскому жалованью въ той вотчинѣ онъ и ево дѣти и внучата и правнучата волны и въ родѣ ихъ неподвижно и волно ему и ево дѣтемъ и внучатамъ и правнучатамъ та вотчина продать и заложить и въ приданые дать и въ монастырь по душѣ до выкупу дать, а хто будетъ роду ево тоѣ вотчину изъ монастыря похочетъ выкупить, и ему та вотчина выкупать по прежнему нашему уложенью какъ выкупали при прежнихъ государехъ ихъ родовые и купленые вотчины, а будетъ продастъ въ чужой родъ, а хто будетъ роду ево захочетъ ту вотчину выкупить и ему выкупать по тому жъ прежнему уложенью, а будетъ у нево роду не останетца или останетца, а выкупать не похотятъ, и та вотчина изъ монастыря взять на насъ, а деньги въ монастырь дать за неѣ изъ нашіе государевы казны по уложенью, а въ монастырь та вотчина по прежнему нашему уложенью не крѣпка“ *).

Припись у грамоты дьяковъ Неупокоя Кокошкина да Венедикта Махова.

55. а) Царю Государю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой смольнянинъ Ивашко Семеновъ сынъ Шестаковъ, указано мнѣ холопу твоему дать твоя государева вотчинная грамота на мое помѣстейцо за Московское осадное сидѣнье, и дѣло было выписано и нонеча *то дѣло послѣ московского пожару* **) *осталось въ переписномъ списку*. Милосердый Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, пожалуй меня холопа твоего, вели мнѣ съ того старого моево дѣла дать свою государеву вотчинную грамому на мое помѣстейцо, чтобъ я холопъ твой промежу своей братьи въ позоре не былъ, которымъ даны твои государевы вотчинные грамоты. Царь Государь смилуйся пожалуй ***).

---

*) См. Прилож. № 10.

**) Пожара 134, упоминавшагося выше въ докладѣ для составленія новой указной книги.

***) *Третья* челобитная 131 г. Ниже *первая* челобитная 123 г. (пунктъ г) и вторая 131. года: въ ней говорится о его помѣстномъ окладѣ въ 650 четей, а этотъ окладъ справленъ за нимъ впервые лишь въ 128 году.

А на челобитной ево помѣта дьяка Венедикта Махова:

136 года ноября въ 10 день взять къ дѣлу и дѣло сыскавъ положить на столъ.

И сыскано дѣло 131 году, за помѣтою дьяка Третьяка Корсакова написано:

б) Царю Государю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой смольнянинъ Ивашко Семеновъ сынъ Шестаковъ, былъ я холопъ твой на твоей царской службѣ на Москвѣ и въ королевичевъ приходъ въ осадѣ сидѣлъ и всякіе твои царскіе службы служилъ и съ польскими и литовскими людьми бился, *а окладъ помѣстной* мнѣ холопу твоему *шестьсотъ пятдесятъ чети*, а помѣстейца за мною холопомъ твое царское жалованье *въ Вологоцкомъ уѣздѣ и на Кинешме*. Милосердый Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, пожалуй меня холопа твоего за мою службишку и за Московское сидѣнье изъ того своего царского жалованья изъ моево помѣстейца въ вотчину въ Вологоцкомъ уѣзде деревня Хмельники деревня Селина деревня Льговка, да на Кинешме деревня Хмылѣва деревня Лапѣнова пустошь Маркова деревня Онаньина по своему царьскому указу, какъ тебѣ милосердому Государю Богъ извѣститъ. Царь Государь смилуйся пожалуй *).

в) Лѣта 7131-го сентября въ 9 день по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу память боярину князю Ондрею Васильевичю Ситцкому да Якову Михайловичю Боборыкину да дьякомъ Третьяку Корсакову да Ивану Грязеву въ памяти въ Розрядъ за твоею Ивановою приписью написано, велѣно отписать къ вамъ въ Помѣстной приказъ, смольнянину Ивану Семенову сыну Шестакову при царѣ Васильѣ что былъ помѣстной окладъ и что ему при Государе царѣ и великомъ князе Михаиле Ѳедоровиче всеа Русіи придано **) и въ которомъ году и за которые службы.

г) И сыскано въ Розряде, въ прошломъ во 123-мъ году билъ челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Руси смольнянинъ Иванъ Семеновъ сынъ Шестаковъ, а сказалъ при царѣ Васильѣ помѣстной ему окладъ былъ *триста чети* ***) и тотъ де ево окладъ въ Московское разорѣнье пропалъ. И Государь бы ево пожаловалъ велѣлъ про тотъ ево окладъ сыскать и по сыску справить, и во 123-мъ году про Ивановъ помѣстной окладъ сыскивано въ Розряде смольняны бояры и дѣтьми боярскими, и апрѣля въ 4 день въ Розряде дьякомъ думному Сыдавному Васильеву да Марку Поздѣеву да Михаилу Данилову дворяне и дѣти боярскіе смольняне Сила Григорьевъ сынъ Ефимьевъ съ товарыщи четырнадцать человѣкъ сказали по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи крестному целованью, что Ивану Шестакову при царѣ Василье былъ помѣстной окладъ *триста чети*, да къ той они своей скаске и руки свои

*) *Первая* челобитная 123 г.

**) Р. В., стр. 59: прислано.

***) Въ челобитной 123 г. окладъ его 650 чет.

приложили, и тотъ ево окладъ въ Розряде по сыску справленъ да большого сыску, да при боярехъ *придано ему за подмосковные службы сто* и при государѣ царѣ и великомъ князе Михаиле Ѳедоровиче всеа Русіи та ему боярская придача справлена, да при государе жъ царѣ и великомъ князе Михаиле Ѳедоровиче всеа Русіи Ивану Шестакову придано за подсмоленскую службу 124 году *пятдесятъ чети*, да во 126 году придано ему за *подсмоленскую* службу 124 и 125 году и за осадное сидѣнье и за отходъ *сто чети*, да Ивану жъ во 128-мъ году придано за Можайскую службу 126-го году и за отходъ и за Московское осадное сидѣнье *сто чети*, и всего помѣстной окладъ *шестьсотъ пятдесятъ* чети *).

Припись у памяти дьяка Михаила Данилова.

д) А что ему окладъ,

И въ памяти изъ Розряду за приписью дьяка Михаила Данилова нынѣшняго 129 году февраля въ 28 день написано:

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи пожаловалъ смольнянъ Кузму да Ивана Семеновыхъ детей Шестаковыхъ за Можайскую службу 126-го году и за отходъ и за Ярославскую службу 127-го году, велѣлъ имъ придать своего государева жалованья *изъ старыхъ ихъ окладовъ* **) Кузмѣ ко штистомъ къ пятьдесятъ четямъ пятдесятъ четь, а Ивану къ пятистомъ и пятидесятъ четямъ сто четь и всего имъ оклады Кузмѣ семсотъ чети, а Ивану *шестьсотъ пятдесятъ чети*.

е) А что за Иваномъ помѣстья и въ Вологоцкихъ въ отдѣльныхъ книгахъ князя Петра Збаретцково да Осипа Болашова 122-го году написано ***):

Отдѣлено Ивану Семенову сыну Шестакову въ Водошской волости

---

*) Помѣстный *окладъ* Ивана Шестакова (сравнительно съ его помѣстной *дачей*):

при царѣ Васильѣ	**300** чет. (вѣроятно, это новичное верстанье).
при боярахъ придано за *подмосковную* службу . . .	**100** чет.
124 г. за *подсмоленскую* службу придано.	**50** чет.
въ 126 г. придано за подсмоленскую службу 124 и 125 гг. и за осадное сидѣнье	**100** чет.
въ 128 г. придано за Можайскую службу 126 г. и за Московское осадное сидѣнье (по пункту д въ 129 г.).	**100** чет.
Итого . . .	**650** четей.

Далѣе слѣдуетъ его помѣстная дача.

**) Вѣрнѣе читать „къ старымъ ихъ окладомъ“ (Р. В., стр. 60).

***) Помѣстныя *дачи* Ивана Шестакова:

1) На *Вологдѣ* по книгамъ 122 года: $26 + 24 + 17 + 82^1/_3 = 149^2/_3$ четв. при окладѣ въ **400** четв.

2) На *Кинешмѣ* въ 125 г. дано 140 четв.; $149^2/_3 + 140 = 289^2/_3$ четв. при окладѣ въ **450** четв.

3) На Вологдѣ въ 127 г. дано 118 четв.; $289^2/_3 + 118 = 407^2/_3$ четв. (или по тексту 408 четв.) при окладѣ въ **550** чет.

4) Тѣ же 408 четв. остаются и при окладѣ въ 650 четв.

Изъ помѣстья въ вотчину слѣдуетъ 130 четв. (см. пунктъ і). Велѣно дать 125 четв. въ вотчину, въ помѣстьѣ осталось за нимъ 283 четв.

деревня что была пустошь Ивановское пашни и перелогу *двадцать шесть чети*, деревня что была пустошь Львова на рѣчкѣ на *Божь* пашни и перелогомъ *двадцать четыре чети*, деревня Хмѣльникъ пашни перелогу *осмнадцать чети*, и всего отдѣлено Ивану четыре деревни съ третью, да брата его въ Григорьевѣ въ дву доляхъ четвертой жеребій да пустошь да въ двухъ пустошахъ двѣ трети, а въ нихъ пашни и перелогу *сто пятдесятъ чети безъ полутретника*.

ж) Да Ивану жъ дано помѣстья во 125-мъ году декабря въ 26 день по челобитью отца ево Семена Миронова сына Шестакова въ Кинешемскомъ уѣздѣ въ Мериновской волости отца ево Семенова помѣстья, что за отцомъ ево было по отдѣльнымъ книгамъ Бориса Сабакина, *сто сорокъ чети*.

з) Да за Иваномъ же помѣстья на Вологде по даче 127-го году генваря въ 6 день брата ево Григорьево помѣстье Шестаково съ братомъ ево съ Кузмою вопчѣ *двѣсти тридцать шесть* чети и на Иванову долю того помѣстья имѣетца половина *сто осмнатцать чети*, и всего за Иваномъ помѣстья на Вологде и на Кинешме четыреста восмь чети.

и) И у выписи смольнянинъ Иванъ Семеновъ сынъ Шестаковъ сказалъ: въ прошломъ де во 126-мъ году какъ подъ Московское государство приходилъ литовскаго короля Жигимонтовъ сынъ Владиславъ и во 127-мъ году стоялъ онъ подъ Москвою со многими польскими и литовскими и съ нѣмецкими людьми и съ черкасы, а онъ де Иванъ на Москвѣ всю осаду сидѣлъ до отходу, и за то ему сидѣнье въ вотчину не дано.

А въ списку московскихъ осадныхъ сидѣльцовъ каковъ присланъ изъ Розряду за приписью думново дьяка Сыдавново Васильева прошлого 127-го года написано:

Смоленскъ
Дворовые
Иванъ Семеновъ сынъ Шестаковъ.

і) И Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи бьетъ челомъ Иванъ Шестаковъ, чтобъ ево Государь пожаловалъ за то Московское осадное сидѣнье, велѣлъ ему дати въ вотчину изъ ево жъ помѣстья въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Водожской волости деревни Хмѣльники деревню Селино, а въ нихъ пашни и перелогу по отдѣльнымъ книгамъ князя Петра Збаретцково да Осипа Балошова 122-го году *сорокъ шесть чети*, да Кинешемского помѣстья деревня Хмѣлево деревня Ананьино деревня Лапиново пустошь Маркова, а въ нихъ пашни и перелогу по отдѣльнымъ книгамъ Бориса Собакина 121-го году *семдесятъ девять чети*.

И всего въ тѣхъ деревняхъ и въ пустоши, о которыхъ Государю бьетъ челомъ Иванъ Шестаковъ въ вотчину, пашни и перелогу *сто двадцать пять четвертей*.

И только Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи Ивана Шестакова пожалуетъ, велитъ ему тѣ деревни и пустошь дать

*) Р. В., стр. 61: „Набожѣ“.

въ вотчину съ помѣстнова ево окладу со *штисотъ пятдесятъ чети*, по своему государеву указу со *ста чети по двадцати чети*, и того *сто двадцать пять чети*, а не дойдетъ ему въ вотчину противъ государева указу *пяти* чети.

А въ помѣстье за нимъ осталось на Вологде и на Кинешме *двѣсти восмдесятъ три чети*.

А на дѣле помѣта дьяка Третьяка Корсакова:

131 году октября во 2 день Государь пожаловалъ, велѣлъ дать изъ ево помѣстья въ вотчину по своему государеву указу, какъ будетъ большой сыскъ про ихъ оклады.

55. к. 136 году декабря въ 8 день бояринъ князь Ондрей Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Венедиктъ Маховъ да Бажѣнъ Степановъ по сей выпискѣ докладывали Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи.

И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи сея выписки слушавъ указали: *дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ всѣхъ городовъ за Московское* осадное сидѣнье въ королевичевъ приходъ подъ Москву въ вотчины давать по своему государеву указу изъ ихъ помѣстей, которые въ осадномъ списку написаны, а въ вотчины изъ своихъ помѣстей не имывали, съ помѣстныхъ ихъ окладовъ, которые имъ оклады написаны въ Розряде, и въ тѣ поры какъ королевичъ подъ Москвою стоялъ по старымъ десятнямъ, а не сыскные оклады, а которымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ *старыхъ десятенъ* въ Розряде не сыщутъ, и тѣмъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ давать вотчины указали *по розборнымъ спискомъ*, какъ по ихъ государеву указу въ прошломъ во 130 году въ городѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ розбирали бояре и окольничіе и дворяне, и оклады ихъ писаны въ тѣхъ розборныхъ спискахъ по окладчиковымъ скаскамъ, а окладчики въ томъ приваживаны къ крестному цѣлованью, и память о тѣхъ ихъ окладехъ посылать указали въ Розрядъ и выписывать оклады изъ розборныхъ списковъ, и изъ тѣхъ окладовъ указали имъ вотчины давать, потому что окладчики про тѣ оклады сказывали за крестнымъ цѣлованьемъ *).

А дѣло и государевъ указъ за приписью дьяковъ Неупокоя Кокошкина да Бажѣна Степанова.

А подлинное дѣло отдано во Псковскій столъ подьячему Калине Страхову.

56. Лѣта 7136 декабря въ 28 день **) по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу боярину князю Ондрею Васильевичю Ситцкому дя Якову Михайловичю Боборыкину да дьякомъ Неупо-

*) Указъ № 84.

**) См. Прилож. № 4.

кою Кокошкину да Венедикту Махову да Бажѣну Степанову въ памяти въ *Московской Судной приказъ* къ боярину ко князю Олексѣю Юрьевичю Ситцкому да къ Семену Васильевичю Колтовскому да къ дьякомъ къ Микифору Талызину да къ Ѳедору Дружинину за твоею Неупокоевою приписью написано: велѣти бъ выписать изъ государевыхъ старыхъ и изъ новыхъ указовъ и изъ боярскихъ приговоровъ въ Московскомъ уѣзде во всѣхъ городѣхъ вотчинныхъ земель старыхъ родовыхъ и купленыхъ, почему на выкупъ четь пашни велено давать гдѣ четвертная пашня написана по писцовымъ книгамъ, а которые земли въ писцовыхъ книгахъ не написаны и тѣ земли мѣрять ли, и по новой ли мѣре тоѣ землю на выкупъ давать велѣно, и что за четь денегъ выкупу въ Московскомъ уѣздѣ и въ дальнихъ городѣхъ, которые городы вѣдаютъ въ Московскомъ Судномъ приказе, да та выпись прислати къ вамъ въ Помѣстной приказъ. И въ Московскомъ Судномъ приказе въ Судебнике написано:

а) О вотчинахъ Судъ *): 1) хто вотчину продастъ, и дѣтемъ его и внучатомъ до тоѣ вотчины дѣла нѣтъ, а не выкупить еѣ имъ, а братья будутъ и племянники въ тѣхъ купчихъ послухи **), и имъ и ихъ дѣтемъ и внучатомъ до тоѣ вотчины дѣла нѣтъ, потому жъ, 2) а не будетъ братьи въ послусѣхъ или племянниковъ, и братья или сестры или племянники тоѣ вотчину выкупятъ, 3) а станетъ тотъ купецъ тоѣ ***) вотчину продавати, и тѣмъ продавцомъ вотчина у нихъ купити полюбовно, какъ ему тотъ продавецъ вотчину продастъ, а не полюбовному вотчины не выкупить, 4) а судити о вотчине за сорокъ лѣтъ, а далее сорока лѣтъ вотчинникомъ ****) до вотчины дѣла нѣтъ, 5) а до купель дѣла нѣтъ, хто куплю продастъ, и дѣтемъ и братье и племянникомъ тѣ купли не выкупити, 6) а кто напишетъ свою куплю дѣтемъ своимъ после своего живота, ино имъ та вотчина, то имъ держати вотчину и впредь имъ та вотчина выкупити по тому жъ указу за вотчину, 7) а хто вотчину свою выкупитъ въ тѣ урочные свои сорокъ лѣтъ, и та ему вотчина держати за собою, а иному ему тоѣ вотчины не продати ни заложити въ чужой родъ, а отдати ему *своя* *****) вотчина *своимъ родителемъ* †) потому жъ, *у* ††) ково въ прежнихъ купчихъ въ послусѣхъ нѣтъ, 8) а хто выкупитъ †††) вотчину чюжими деньгами или заложитъ или прода-стъ, а доведетъ на него продавецъ, что онъ выкупилъ чюжими деньгами, и держать ее ††††) за собою и та вотчина прежнему продавцу безденежно,

---

*) Ц. Судеб. 1550 г. ст. 85: „а к вотчинахъ судъ“.

**) Ib. „к послусѣхъ“.

***) Ib. „тот“.

****) Ib. стр. 57: „вотчичемъ“.

*****) Судеб., стр. 57: слова „своя“ нѣтъ.

†) Ib. „въ свой родъ“.

††) Ib. слова „у“ нѣтъ; его здѣсь и не нужно.

†††) Ib. „купитъ“.

††††) Ib. „еа“; въ А. И. т. I., № 153, читаемъ: „не за собою“.

9) а хто хочетъ впредь свою вотчину мимо вотчичевъ заложить у сторонново человѣка, и тѣмъ стороннимъ людемъ не вотчичемъ тѣ вотчины въ закладъ имать въ тольке *), чего та вотчина стоитъ **), 10) а возьметъ хто посторонней человѣкъ, а не вотчичъ вотчину въ закладъ больше тоѣ цѣны, чего та вотчина судитъ, а хто вотчичъ учнетъ бити челомъ, что закладываетъ мимо ево или уже заложилъ въ чужой родъ, и тому вотчичу та вотчина *на выкупъ* ***) взять въ мѣру, чего та вотчина судитъ, а что тотъ денегъ взаймы дастъ ****) лишекъ больши тоѣ цены, чего та вотчина судитъ, и у того тѣ деньги пропали, 11) а хто свою вотчину промѣнитъ *****) и хто вотчичъ учнетъ ту вотчину выкупать и тому та вотчина выкупить, а земли ему оставить въ мѣру столько сколько онъ своей земли променилъ †); б) а что изстари ††) по уложенью великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи и по уложенью великого князя Василья Ивановича всеа Русіи въ Твери и въ Микулине и въ Торшку и въ Оболенску на Белѣ-озере на Резани мимо тѣхъ городовъ людемъ не продавати и по душамъ не давати въ монастырь безъ докладу не давати, а Суздальскіе князи и Ярославскіе князи да Стародубскіе князи безъ царева и великого князя вѣдома вотчинъ своихъ мимо вотчичъ не продавати никому жъ и въ монастыри по душамъ не давать, а ныне де въ тѣхъ городѣхъ князи и дѣти боярскіе въ монастыри вотчины свои подавали и по душамъ давали, и впредь во Твери и въ Микулине и на Белѣ-озерѣ и на Резани и въ Оболенску и Ноугородцомъ отчинъ и купель не продавати, и Суздальскимъ княземъ и Ярославскимъ и Стародубскимъ княземъ отчинъ никому безъ царя и великого князя вѣдома, черезъ сей указъ кому продастъ и у купца деньги пропали, а отчины лишенъ, а хто безъ царя и великого князя вѣдома во всѣхъ городѣхъ во Твери и въ Микулине и въ Торшку въ Оболенску на Белѣ-озерѣ на Резани да Суздальскіе и Ярославскіе князи да Стародубскіе князи въ которой монастырь хто дастъ по душе безъ государева докладу, и та вотчина у монастыря имати безденежно на Государя, а которые отчины свои по душамъ въ монастыри до своего приговору давали безъ государева вѣдома и тѣ вотчины имати на Государя, да за нихъ по мѣре деньги платить, да тѣ отчины отдати въ помѣстья, а хто безъ государева вѣдома въ которой монастырь отчину свою дастъ по душѣ, и та вотчина у монастыря имать безденежно на Государя, а которые отчины свои

*) Р. В., стр. 64: „въ только“

**) Судеб., ст. 85, стр. 57: „ѳдитъ“.

***) Ib. вмѣсто словъ „на выкупъ“ стоитъ „и закладъ“.

****) Ib. „далъ“.

*****) Ib. „ а приметъ денегъ“.

†) При изданіи текста нашей рукописи мы руководствовались соображеніемъ издать ее въ томъ видѣ, какъ она есть для того, чтобъ и всякій не имѣвшій ее въ рукахъ могъ составить о ней полное представленіе. Вотъ почему данное мѣсто Указной книги, представляющее буквальную выписку изъ Судебника 1550 г., сохранено при изданіи памятника и къ нему подведены варіанты по печатному Ц. Судебнику (изд. 1878 г.). Такія мѣста даютъ нить для сужденій о точности редакціи издаваемаго здѣсь памятника.

††) А. А. Э. т. I, № 227 (соб. приг. 1551 г.).

въ монастырь по душамъ давали до сего государева приговору и тѣмъ вотчинамъ впредь за монастыри, потому что тѣ вотчины даны въ монастыри до сего государева приговору.

в) Лѣта 7066 августа въ 5 день *) царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи приговорилъ съ своими **) бояры въ Московскихъ городѣхъ вотчичемъ, которые *вотчины выкупаютъ* ***) подъ лесомъ и подъ рощами за землю цену платить какъ за пашенную землю, и лѣсъ ****) за всякой царь и великой князь цѣну велѣлъ отставить, а которые вотчины вотчичи учнутъ вотчину выкупати у монастырей по духовнымъ грамотамъ, а учнутъ будетъ бити челомъ о мѣре, а духовные будетъ *****) подписаны и запечатаны, а будетъ *промежъ того тѣ духовные не вершены* †), и о томъ не били челомъ, что въ духовной на вотчину цена написана велика отъ вотчичевъ ухитряючи, и по тѣмъ духовнымъ ††) *грамотамъ что въ духовной цѣна написана*, а которые вотчичи бьютъ челомъ о томъ докуды духовная незапечатана и не вершена †††), и тѣмъ вотчичемъ давати на вотчину мѣрщиковъ и выкупать вотчины по мѣре чево вотчина стоитъ, *а велѣлъ Государь сей приговоръ въ Судебникъ записати* ††††).

Припись дьяка Микифора Талызина:

Лѣта 7136-го іюля въ 10 день, по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу боярину князю Ондрею Васильевичю Ситцкому да Якову Михайловичю Боборыкину да дьякомъ Неупокою Кокошкину да Венедикту Махову да Бажѣну Степанову, въ памяти *въ Володимерской Судной* [*приказъ* къ боярину ко князю Ивану Никитичу Одоевскому да ко князю Роману Ивановичу Гагарину да ко дьяку ко Ивану Лговскому за твоею Неупокоевою приписью написано: велѣти бъ выписати изъ государевыхъ изъ старыхъ и изъ новыхъ указовъ и изъ боярскихъ приговоровъ, въ Московскомъ уѣзде и во всѣхъ городѣхъ вотчинныхъ земель старыхъ и купленыхъ почему на выкупъ четь пашни велѣно давати, гдѣ четвертная пашня написана по писцовымъ книгамъ, а которые земли въ писцовыхъ книгахъ не написаны и тѣ земли мѣрять ли, и по новой ли мѣре тоѣ землю на выкупъ давати и что за четь денегъ выкупу въ Московскомъ уѣзде и въ дальнихъ городѣхъ, которые городы вѣдомы въ Володимерскомъ въ Судномъ приказе и сыскано въ Володимерскомъ въ Судномъ приказе въ переписной книге за приписью дьяка Микиты Левонтьева.

---

*) См. Судеб. изд. 1878 г., стр. 68, слѣдуетъ читать 7065 г.

**) Ib. „всѣми“.

***) Ib. „которые вотчичи выкупаютъ вотчины“.

****) Судеб. изд. 1878 г., стр. 68: „а за лѣсъ за“.

*****) Ib. „будутъ“.

†) Ib. „а бѫдетъ прежѣ того, докѫдѫ тѣ дѫховные не совершены“.

††) Ib. предъ сло вами, напечатанными здѣсь курсивомъ, въ доп. ст. Судеб. (изд. 1878 стр. 68), читаемъ: „вотчичемъ мѣры не давати, а платить имъ цѣна по духовнымъ грамотамъ“.

†††) Ib. „совершена“.

††††) Ib. „да велѣлъ сеи приговоръ іѣ Сѫдебникъ написати“.

129 году написано списокъ съ росписи слово въ слово, какова роспись въ Володимерскомъ въ Судномъ приказе дьяка Герасима Мартемьянова написано ево рукою вотчинныимъ землямъ, въ нынѣшнемъ во 129-мъ году до Московского разоренья написано было въ Судебнике выкупать вотчину съ продажи *), а давать на выкупъ въ Московскомъ уѣзде и въ Звенигороде на Коломне по рублю четь, въ Можайскомъ въ Рузе на Волоке на Ламскомъ въ Вереѣ въ Старице во Твери въ Клине въ Дмитрове въ Кашине на Угличе въ Переславле Залѣсскомъ въ Ростове и въ иныхъ городѣхъ отъ Москвы за двѣсте верстъ по три осьмины рубль, въ Ярославле на Костромѣ и въ иныхъ дальныхъ городѣхъ по полтинѣ четь, на Резани по два рубли четь, въ заотцкихъ городѣхъ по рублю четь, а подлинная земляная роспись Герасима Мартемьянова включена въ столпу во 129-мъ году.

Припись у памяти дьяка Ивана Лговскаго **).

57. Доложити Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи.

а) Бьютъ челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи комнатные ближніе люди, государева жалованья помѣстья имъ даютъ и въ государевыхъ грамотахъ пишутъ *въ челобитье* безъ *вичей*. И Государь бы ихъ пожаловалъ велѣлъ имъ свои государевы грамоты давати и писати въ челобитье съ *вичемъ*.

И о томъ какъ Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всея Русіи укажетъ, какъ тѣмъ комнатнымъ ближнимъ людемъ на помѣстья давати свои государевы грамоты и въ челобитье писати имъ съ *вичемъ* или безъ *вичей*.

б) И 136 года генваря во 27 день Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русіи тѣхъ людей челобитья слушавъ приказалъ Якову Михайловичю Боборыкину, а велѣлъ комнатнымъ ближнимъ людемъ на помѣстья писати свои государевы грамоты въ челобитье безъ *вичей* опричь бояръ и окольничихъ и думныхъ дворянъ.

Припись у государева указу дьяка Венедикта Махова.

58. 136 года марта во 2 день Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи приказалъ Якову Михайловичю Боборыкину въ сборное воскресенье въ Золотой палате *съ думныхъ дьяковъ съ купчихъ и съ закладныхъ и съ данныхъ*, которые вотчины учнутъ записывать въ Помѣстномъ приказе пошлинныхъ денегъ имати не велѣлъ, и тотъ свой государевъ указъ велѣлъ написать въ книгу ***).

Припись у государева указу дьяка Неупокоя Кокошкина.

59. 136 года марта въ 11 день Государь царь и великій князь Ми-

---

*) Здѣсь текстъ испорченъ. Мы такъ предлагаемъ приблизительно исправить его: „до московскаго разоренія написано было въ Судебникѣ выкупать вотчину съ продажи, а въ нынѣшнемъ 129 году велѣно тотъ указъ отставить и давать на выкупъ“ и т. д. какъ здѣсь читается. См. Прилож. № 4. Въ Уложеніи *нѣтъ*.

**) См. Приложеніе № 4. Указъ № 85.

***) Срв. ниже VI, 66.

хайло Ѳедоровичъ всеа Русіи приказалъ Якову Михайловичю Боборыкину которые челобитчики въ Помѣстномъ приказе учнутъ бити челомъ Государю о вотчинной запискѣ по данымъ и по духовнымъ, и въ тѣхъ данныхъ и въ духовныхъ кому хто вотчину далъ или отказалъ за тѣ вотчины денегъ будетъ не написано, и съ тѣхъ данныхъ и съ духовныхъ, что въ которой вотчине написано четвертные пашни по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ и по дачамъ, съ записки указалъ Государь имати пошлины *съ четверти по три деньги* *).

Припись у государева указу дьяка Неупокоя Кокошкина.

VI, 60.

Списокъ перечневой съ книгъ Московского уѣзду письма и мѣры Семена Васильевича Колтовскаго да подьячево Онисима Ильина 131-го и 132-го году.

а) Въ Московскомъ уѣзде во одинадцати станѣхъ да въ волости 1) за помѣщики пашни паханые съ наѣзжею и лѣсомъ поросли середніе земли доброю землею съ наддачею четыре тысячи двѣсте дватцать семь чети (4227 чет.).

2) Да за тѣми жъ помѣщики примѣрено сверхъ ихъ дачи лишку семьсотъ тритцать восемь чети (738 чет.).

3) Да за помѣщики жъ, которые государевыхъ грамотъ и писцовыхъ и отдѣльщиковыхъ выписей не положили, пашни паханые и съ наѣзжею и лѣсомъ поросли середніе земли доброю землею съ наддачею пять сотъ девяносто восемь чети безъ полу осмины ($597^3/_4$ чет.).

б) Да 1) за вотчинники пашни пахатные и съ наѣзжею и лѣсомъ поросли середніе земли доброю землею съ наддачею триста семдесятъ семь чети съ полуосминою ($377^1/_4$ чет.).

2) Да за тѣми жъ вотчиники примѣрено сверхъ ихъ дачи лишка пятнадцать чети безъ полуосмины ($14^3/_4$ чет.).

3) Да за вотчинники жъ пашни паханые и съ наѣзжею и перелогомъ и лѣсомъ поросли добрые земли двѣсте семьдесятъ семь чети (277 чет.), да пашни паханые съ наѣзжею и лѣсомъ поросли средніе земли тысяча шестьсотъ семьдесятъ семь чети съ осминою ($1677^1/_2$ чет.), да пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросли худые земли сто пятьдесятъ четыре четверти (154 чет.).

4) Да отписные вотчинные земли пашни паханые наѣздомъ и лѣсомъ поросли середнія земли сто сорокъ четыре чети (144 чет.), а почему тою вотчинною землею вотчинникъ владѣетъ и того невѣдомо, государевы грамоты и никакіе вотчинные крѣпости не положилъ.

5) Да за монастыри пашни паханые и съ наѣзжею и перелогу и лѣ-

*) Что касается внѣшнихъ формальностей при совершеніи земельныхъ крѣпостей, то въ „указной книгѣ“ находимъ шесть указовъ: текстъ VI, 41, 57, 58, 59, 75; VII, 1227. Указъ этотъ перешелъ въ Уложеніе XVII, 54.

сомъ поросли середніе земли четыре тысячи деветсотъ сорокъ две (4942) чети, да худые земли четыре тысячи сто дватцать три четверти (4123 чет.).

в) 1) Да порожжихъ земель пашни паханые наѣздомъ и лѣсомъ поросли середніе земли доброю землею съ наддачею пять тысячъ шестьсотъ дватцать семь чети съ полуосминою ($5627^1/_4$ чет.).

2) Да вотчинныхъ порожжихъ земель середніе земли врядъ безъ наддачи тысяча сто тритцать чети (1130 чет.).

г) И всего во всѣхъ станѣхъ и въ волости за вотчинники и за помѣщики и за монастыри и примѣрныхъ и порожжихъ земель добрые и середніе и худые земли доброю землею съ наддачею и врядъ безъ наддачи двадцать четыре тысячи дватцать девять чети съ осминою ($24029^1/_2$ чет.).

VI, 61.

Списокъ перечневой съ книгъ Московского уѣзду письма и мѣры Лаврентья Олександровича Кологривого да подьячево Дружины Скирина 131 и 132 году *).

а) Въ Московскомъ уѣзде во всѣхъ станѣхъ 1) за помѣщики добрые земли и середніе и худые доброю землею съ наддачею девятнадцать тысячъ тритцать чети съ полуосминою безъ пол-полчетверика **) ($19030^7/_{32}$ чет.).

2) За помѣщики жъ, которые государевыхъ грамотъ и писцовыхъ и отдѣльщиковыхъ выписей не положили, добрые земли и середніе и худые доброю землею съ наддачею шесть тысячъ девятьсотъ восьмдесятъ семь чети съ полуосминою ($6987^1/_4$).

б) 1) За вотчинники добрые и средніе и худые земли девятнатцать тысячъ пятьсотъ питьдесятъ пять чети съ получетверикомъ и пол-полчетверика ($19555^1/_{32}$ чет.).

2) За вотчинники жъ, которые владѣютъ безъ государевыхъ грамотъ и безъ крѣпостей, добрые и середніе и худые земли тысяча двѣсте дватцать пять чети съ осминою ($1225^1/_2$ чет.).

в) За монастыри добрые земли и середніе и худые пятдесятъ две тысячи семьсотъ одинатцать четвертей съ полуосминою ($52711^1/_4$ чет.).

г) Да порожжихъ земель добрые земли и середніе и худые доброю землею съ наддачею семнатцать тысячъ девятсотъ девеносто семь чети съ полуосминою и пол-полтретникомъ ($17997^1/_8$ чет.).

д) И всего въ Московскомъ уѣзде во всѣхъ станѣхъ и въ Вохонской волости за вотчинники и за помѣщики и за монастыри и примѣрныхъ и порожжихъ земель сто семнатцать тысячъ пятьсотъ шесть чети съ осминою и съ получетверикомъ и пол-полтретника ($117506^{31}/_{48}$ чет.) ***).

---

*) Срав. Полн. Собр. Зак. т. II, № 1025, стр. 544. См. Приложеніе № 11.

**) Р. В., стр. 69: полчетверика; но здѣсь слѣдуетъ читать „безъ пол-полчетверика“.

***) Въ текстѣ небольшая неточность въ счетѣ. При сложеніи получается $117506^5/$ четв. Однако общій результатъ, даваемый текстомъ, вѣренъ, ибо ниже (пунктъ β) дробь $^{31}/_{48}$ повторяется при вычитаніи, да и самое происхожденіе ея вполнѣ точно (пунктъ β).

α) А по старымъ приправочнымъ книгамъ Тимофея Хлопова съ товарыщи 93 и 94 году девяносто восемь тысячъ четыреста четырнадцать четь (98414 чет.) опричь того, что изъ тѣхъ же и изъ старыхъ и изъ приправочныхъ книгъ отписано въ государеву въ дворцовую въ Черкизовскую и въ Черноголовскую волость и въ государевъ въ заповѣдной островъ.

β) И прибыло передъ старыми приправочными книгами Тимофея Хлопова съ товарыщи: 1) помѣстныхъ и вотчинныхъ и порозжихъ земель семьнатцать тысячь шестьдесятъ чети съ полуосминою и съ четверикомъ и полполчетверика и пол-пол-полтретникъ и пол-пол-полчетверикъ (17060 съ др.), да 2) примѣрныхъ помѣстныхъ земель тысяча девятьсотъ дватцать четыре чети съ четверикомъ и пол-пол-полтретникъ и пол-пол-полчетверикъ (1924 съ др.) да 3) вотчинныхъ примѣрныхъ земель сто восмь чети (108 чет.). И всего прибыло деветнатцать тысячъ девяносто две чети съ осминою и съ получетверикомъ и пол-полтретника ($19092^{31}/_{48}$ чет.).

62. а) И по всѣмъ росписямъ по книгамъ Московского уѣзду письма и мѣры Лаврентья Кологривова (VI, 61) да Семена Колтовского (VI, 60) съ товарыщи за помѣщики и съ тѣми, которые государевыхъ грамотъ и писцовыхъ и отдѣльщиковыхъ выписей не положили, добрые и середніе и худые земли доброю землею съ наддачею тритцать тысячъ восмьсотъ сорокъ двѣ чети съ полуосминою безъ пол-полчетверика ($30842^{7}/_{32}$ чет.) *).

б) За вотчинники и съ тѣмъ, которые владѣютъ безъ государевыхъ грамотъ и безъ крѣпостей, добрые и середніе и худые земли доброю землею съ наддачею и врядъ безъ наддачи дватцать три тысячи четыреста десять чети съ осминою безъ четверика и безъ пол-полчетверика (23410 съ др.).

в) Да монастырскихъ земель добрые и середніе и худые земли шестьдесятъ одна тысяча семсотъ семдесятъ шесть чети съ полуосминою ($61776^{1}/_{4}$ чет.) **).

г) Да помѣстныхъ и вотчинныхъ примѣрныхъ земель двѣ тысячи семьсотъ восмьдесятъ пять чети безъ четверика и пол-пол-полтретникъ и пол-пол-полчетверикъ (2784 съ дроб.) ***).

д) Да порозжихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель доброю землею съ наддачею и врядъ безъ наддачи дватцать две тысячи семьсотъ дватцать две чети съ осминою и пол-полтретникъ и пол-пол-полчетверикъ (22722 съ др.).

е) И обоего по Лаврентьевымъ Кологривова да по Семеновымъ книгамъ Колтовского съ товарыщи помѣстныхъ и вотчинныхъ и монастырскихъ и примѣрныхъ и порозжихъ земель сто сорокъ одна тысяча пятьсотъ тритцать шесть чети съ полуосминою и полчетверика и пол-полчетверика ($141536^{7}/_{48}$ четв.) ****).

---

*) Сумма полученная чрезъ сложеніе помѣщен. въ текстѣ VI, 60. а. 1; VI, 60 а. 3 и VI, 61. а. 1 и 2.

**) Сумма полученная чрезъ сложеніе помѣщен. въ текстѣ VI, 60. б. 5) и VI, 61. в.

***) Тоже VI, 60 а. 2, VI, 60. б. 2, VI, 61 β. 2. 3.

****) См. Приложеніе № 11.

63. а) А по старымъ по приправочнымъ книгамъ Тимофѣя Хлопова съ товарыщи 94 года въ тѣхъ станѣхъ, которые Лаврентей Кологривовъ писалъ, девяносто восмь тысячъ четыреста четырнатцать чети (98414 чет.) *).

б) А даны приправочныя книги Лаврентью не сполна, потому что Тимоѳѣевы книги Хлопова въ Московское разорѣнье згнили и станы не сполна, многихъ земель въ станѣхъ за помѣщики и за вотчинники и порозжихъ земель не было.

в) И прибыло у Лаврентья передъ старыми приправочными книгами Тимоѳѣя Хлопова съ товарыщи помѣстныхъ и вотчинныхъ и порозжихъ земель семнатцать тысячъ шестьдесятъ чети съ полуосминою и съ четверикомъ и пол-полчетверика и пол-пол-полтретникъ и пол-пол-полчетверикъ (17060 съ др.) **).

г) Да примѣрныхъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель две тысячи тритцать две чети съ четверикомъ и пол-полтретника и пол-пол-полчетверикъ (2032 съ др.).

д) И обоево у Лаврентья прибыло помѣстныхъ и вотчинныхъ и примѣрныхъ и порозжихъ земель *девятнатцать тысячъ девятсотъ дватцать* две чети съ осминою и полчетверика и пол-полтретника ***) (19922 съ др.).

1. А у Семена Колтовского помѣстныхъ и вотчинныхъ примѣрныхъ земель сверхъ старыхъ дачъ прибыло середніе земли доброю землею съ наддачею семьсотъ пятдесятъ три четверти (753 чет.) ****).

2) Да порозжихъ помѣстныхъ земель и вотчинныхъ шесть тысячъ семьсотъ пятдесятъ семь чети съ осминою ($6757^1/_2$ чет.) *****).

3) Обоего примѣрныхъ и порозжихъ земель семь тысячъ пятьсотъ десять чети съ осминою ($7510^1/_2$ ч.).

4) И всего у *Лаврентья Кологривова да у Семена Колтовского* помѣстныхъ и вотчинныхъ примѣрныхъ и порозжихъ земель написано дватцать семь тысячъ тритцать три чети и полчетверика и пол-полтретника (27033 съ др.) †).

64. И о примѣрныхъ и лишнихъ земляхъ ††) бьютъ челомъ Государю старые помѣщики, за которыми оклады ихъ не сполна, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ, тѣхъ земель бы имати у нихъ не велѣлъ, а иные бьютъ челомъ въ дальніе оклады, а иные челобитчики о тѣхъ земляхъ бьютъ челомъ вновь въ подмосковные помѣстья въ подмосковные оклады, за которыми подмосковныхъ помѣстей нѣтъ.

---

*) См. выше 61. α.

**) См. выше 61. β. 1.

***) Описка: слѣдуетъ $19092^{31}/_{48}$ чет.

****) Срав. выше 60. а. 2 и 60 б. 2.

*****) Срв. выше 60. в. 1. 2.

†) Здѣсь очевидная ошибка. См. выше 60. в. 1. 2, 61. г., 62. д и нашу табл. въ Приложен. № 11. Здѣсь надо читать 27539 съ дроб.

††) Приведенные выше перечневые списки съ писцовыхъ книгъ Московскаго уѣзда составляютъ приложеніе къ докладной выпискѣ, которая теперь и начинается.

А которые земли въ писцовыхъ книгахъ написаны, что грамотъ и крепостей никакихъ помѣщики и вотчинники передъ писцы не положили, и тѣ помѣщики и вотчинники бьютъ челомъ Государю, что они были на государевыхъ службахъ въ тое пору какъ у нихъ писцы были, и въ Помѣстномъ приказе кладутъ къ дѣлу государевы грамоты и крѣпости на помѣстные и на вотчинные земли, а иные бьютъ челомъ что грамоты и крѣпости въ Московское разорѣнье и нынѣшній пожаръ згорѣли.

И о тѣхъ статьяхъ какъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи укажутъ.

65. А въ Государеве цареве и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи указе въ продажномъ списке Московского уѣзду продажи князя Данила Друтцково да князя Ивана Гагарина да дьяка Кирѣя Горина 81 и 82 и 83 и 84 и 85 году написано:

Въ государеве указе и въ грамоте лѣта 7081 написано, уложилъ Государь и приговорилъ со всѣми бояры въ Московскомъ уѣзде во всемъ порожіе земли, что были за князьми и за дѣтьми боярскими въ подмосковныхъ помѣстьяхъ, продавати *) и бояромъ и приказнымъ людемъ и служилымъ и не служилымъ людемъ мочнымъ гостемъ земли *продавать въ вотчину имъ и ихъ дѣтемъ и въ приданые дати, только въ монастыри тѣхъ вотчинъ не отдавати, а умретъ хто бездѣтенъ, а та будетъ вотчина у ково распахана и устроена, и та вотчина взята на государя по душе, ево раздати или племяни ево дати тѣ прямые деньги изъ государевы казны, что отдалъ на ней,* а продавати земли за *рубль по три чети* въ поле а въ дву потому жъ, а межи имъ тѣмъ порожимъ продажнымъ землямъ въ Московскомъ уѣзде отмежевати по государеву указу, а гдѣ угодья будетъ много, ино то продавати подороже смотря по землѣ, толькобъ пустые мѣста какъ вмѣстно иззанимати, чтобъ изъ пуста въ живущее выходило **).

136 года февраля въ 7 день бояринъ князь Ондрѣй Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Венедиктъ Маховъ да Бажѣнъ Степановъ по сей выпискѣ докладывали Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи.

66. И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи указали, противъ прежнево государева царева и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи указу, 81 году въ Московскомъ уѣзде во всемъ порожіе земли, что были ***) въ подмо-

---

*) Р. В. стр. 73: „имъ“ (лишнее). Указъ этотъ возстановляется въ своей силѣ царемъ Михаиломъ (VI, 66).

**) Отрывокъ изъ этого указа о цѣнѣ и правахъ распоряженія повторяется ниже еще разъ. См. VI, 67, а.

***) Указъ 1573 г. (VI, 65) прибавляетъ: „за князьми и за дѣтьми боярскими“.

сковныхъ помѣстьяхъ, продавати бояромъ и приказнымъ людемъ и служилымъ и не служилымъ людемъ, мочнымъ гостемъ, земли продавати *въ вотчину имъ и ихъ дѣтемъ и въ приданые дати, только въ монастыръ тѣхъ вотчинъ не отдавати, а умретъ хто бездѣтенъ, а та будетъ вотчина у ково распахана и устроена, и та вотчина взяти на Государя, а по душѣ ево роздати или племяни ево дати тѣ прямые деньги изъ государевы казны что отдалъ на ней*, а продавати земли *за рубль три чети* въ поле а въ дву потому жъ, *добрые земли и середніе и худые земли не одабривая, и пошлины съ тѣхъ продажныхъ земель имати съ рубля по алтыну* *), и межи имъ **) тѣмъ порозжимъ продажнымъ землямъ въ Московскомъ уѣзде отмежевать по государеву указу, а гдѣ угодья будетъ много, ино то продавати подороже ***) смотря по землѣ, только бъ пустые мѣста какъ вмѣстно иззанимать, чтобъ изъ пуста въ живущее выходило ****).

У подлинново государева указу припись дьяковъ Неупокоя Кокошкина да Венедикта Махова.

67. Доложити Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи.

Въ государеве цареве и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи указе въ продажномъ списку 81-го года написано:

а) Въ Московскомъ уѣзде порозжіе земли продаваны въ вотчину всякимъ людемъ имъ и ихъ дѣтемъ и въ приданые дати, только въ монастыри тѣхъ вотчинъ не отдавати, а умретъ хто бездѣтенъ, а та будетъ вотчина у нево роспахана и устроена, и та вотчина взяти на Государя, а по душѣ роздати или племяни ево дати тѣ прямые деньги изъ государевы казны, что онъ на ней далъ, а продавати земли за рубль по три чети въ поле а въ дву потому жъ.

б) А въ нынѣшнемъ во 136 году февраля въ 7 день по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича и всеа Русіи указу въ Московскомъ уѣзде порозжіе земли велено продавати противъ прежнево продажново списка.

И изъ тѣхъ порозжихъ земель челобитчики бьютъ челомъ Государю

---

*) Ib.: на ней.

**) Курсива со словъ: „добрые земли...“—нѣтъ въ указѣ 1573 г.

Исключая отмѣченныхъ трехъ пунктовъ указъ 7 февраля 136 г. дословно повторяетъ указъ 1573 года (VI, 65).

Срв. VI, 58: съ думныхъ дьяковъ не брали пошлинъ при совершеніи ими крѣпостей на вотчины.

***) Р. В., стр. 74: смежнымъ. При покупкѣ вотчинъ изъ порозжихъ земель брали пошлины въ Помѣстномъ приказѣ по алтыну съ каждаго рубля. См. ниже образцовую купчую (VI, 69). Уложеніе также узаконило взиманіе этой пошлины въ томъ же размѣрѣ (XVIII, 15). См. также текстъ VI, 74, в.

****) Р. В., стр. 74: подотоже.

*****) См. Приложен. № 12.

царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи и отцу ево государеву великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичу Московскому и всеа Русіи въ вотчину въ продажу.

И противъ государева указу иные деньги заплатили за порожіе земли кому продано въ вотчину.

А купчихъ тѣмъ челобитчикомъ не дано, потому что бьютъ челомъ Государю, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ велѣлъ имъ написати въ купчихъ имъ и женамъ ихъ и детемъ, и вольно бъ имъ тѣ вотчины продать и заложить и въ приданые дати, а ково не станетъ и тѣ вотчины роду ихъ и племяни.

И о томъ какъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи укажутъ.

А подъ тою статьею помѣта думново дьяка Ѳедора Лихачева:

в) 136 года февраля въ 16 день Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московской и всеа Русіи сеѣ выписки слушавъ указали въ купчіе писати тѣ продажные *) земли въ вотчину тѣмъ людемъ, хто купитъ и женамъ ихъ и детемъ, а не останетца у ково жены и детей и тѣ вотчины въ родъ ихъ, а не будетъ роду ихъ и тѣ вотчины имать на себя государей въ помѣстные земли, а деньги за нихъ давати изъ своей государевы казны по ихъ душамъ въ монастыри смотря по строенью, какъ Государь и святѣйшій Государь патріархъ укажутъ **).

А у подлинново государева указу припись дьяка Ефима Телепнева.

68. 136 года февраля въ 16 день бояринъ Князь Ондрѣй Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Венедиктъ Маховъ да Бажѣнъ Степановъ Государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи докладывали о порожихъ земляхъ въ Дмитрове, въ Рузе, въ Звенигороде порожіе земли, какъ они государи укажутъ продавати ль въ тѣхъ городѣхъ порожіе земли.

И Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали, въ тѣхъ городѣхъ во Дмитрове, въ Рузе, во Звенигороде порожіе земли продавать противъ Московского жъ уѣзду за рубль по три чети въ полѣ а въ дву потому жъ ***).

У подлинново государева указу припись дьяковъ Неупокоя Кокошкина да Венедикта Махова.

---

*) Р. В., стр. 75: „проданные“.

**) Уложеніе XVII, 45.

***) См. выше VI, 65, 66. Срв. *Максимовичъ*, стр. 139, т. II. Къ сожалѣнію, здѣсь не приложены перечневые съ писцовыхъ книгъ списки, какъ выше (VI, 60 — 63). См. Приложеніе № 12.

А списокъ перечневой и государевы указы у продажи у подьячихъ у Калины Страхова да у Посника Дементьева.

69. 136 года марта въ 10 день бояринъ князь Ондрей Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Венедиктъ Маховъ да Бажѣнъ Степановъ докладывали Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Московского и всеа Русіи по купчей Лаврентья Булатникова на продажные вотчинные земли, такъ ли купчіе давать или какъ они государи укажутъ.

И Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московской и всеа Русіи слушавъ купчіе указали, на продажные земли хто изъ порозжихъ земель купитъ въ вотчину давати купчіе таковы, да въ тѣ жъ купчіе указали пополнити: тѣ вотчины хто купитъ, вольно тому и въ приданые ту вотчину дати, и въ купчихъ написано:

По государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу бояринъ князь Ондрей Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Венедиктъ Маховъ да Бажѣнъ Степановъ продали стряпчему Лаврентью Григорьеву Булатникову и ево женѣ и дѣтемъ въ вотчину со всѣми угодьи въ Московскомъ уѣзде въ Медвенскомъ стану изъ порозжихъ земель пустошь, что было село Юдино, по обѣ стороны Юдинскова врага у рѣчки у Дрызны безъ жеребья, а жеребей тое пустоши въ помѣстье за Воиномъ Корсаковымъ, да къ той же пустоши Юдиной пустошь Щолково на взгорье, пустошь Букино, пустошь Симанково, пустошь Лызлово, пустошь Козье болото на вражке, пустошь у пруда, а имени ей сторожильцы не упомнятъ, а въ памяти 135 года апрѣля въ 22 день за приписью подьячево Ондрея Строева съ книгъ Московского уѣзду письма и мѣры Федора Пушкина да подьячево Ондрѣя Строева 134 и 135 году въ Медвенскомъ стану въ порозжихъ земляхъ написано, что было за сотники стрѣлецкими за Утешемъ Некрасовымъ да за Ѳедоромъ Холоповымъ съ товарыщи пустошь, что было село Юдино по обѣ стороны Юдинсково врага у рѣчки у Дрызны безъ жеребья, а жеребей тое пустоши въ помѣстье за Воиномъ Корсаковымъ пашни паханые наѣздомъ середніе земли десять чети, да перелогомъ и лѣсомъ поросли сто дватцать две чети въ поле а въ дву потому жъ, сѣна по рѣчкѣ по Дрызнѣ и по врагамъ и по заполью пятдесятъ копенъ, лѣсу не пашенного дватцать десятинъ, да къ той же пустоши Юдиной пустошь Щолково на взгорьѣ, а подъ нею бывалъ прудъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли тритцать чети въ поле а въ дву потому жъ, сѣна сто копенъ, лѣсу непашенново пять десятинъ, пустошь Букино а подъ нею бывалъ прудъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли дватцать пять чети въ поле а въ дву потому жъ, сѣна тритцать копенъ, лѣсу непашенново три десятины, пустошь Симанково а подъ нею бывалъ прудъ, пашни перелогомъ и

лѣсомъ поросло середніе земли дватцать чети въ поле а въ дву потому жъ, лѣсу две десятины, пустошь Лызлово на рѣчкѣ на Медвенкѣ пашни наѣздомъ пахано середніе земли три чети, да перелогомъ и лѣсомъ поросло семнатцать чети въ поле а въ дву потому жъ, сѣна пятнатцать копенъ, пустошь Козье болото на вражке, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли дватцать двѣ чети съ осминою въ поле а въ дву потому жъ, сѣна пятнатцать копенъ, лѣсу пять десятинъ, пустошь у пруда, а имени ей старожильцы не упомнятъ, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли дватцать чети въ поле а въ дву потому жъ. И всего сотниковъ стрѣлетцкихъ Утеша Некрасова съ товарыщи въ порожжихъ земляхъ пустошь что было село Юдино безъ жеребья, да къ той пустоши шесть пустошей, а въ нихъ пашни наѣздомъ пахано середніе земли тринатцать чети съ осьминою, да перелогомъ и лѣсомъ поросло двѣсте пятдесятъ шесть чети съ осьминою, и обоево пашенъ наѣздомъ пахано и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли двѣсте семдесятъ чети въ поле а въ дву потому жъ, сѣна двѣсте десять копенъ, лѣсу тритцать пять десятинъ. А по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указу взяли въ государеву казну въ Помѣстной приказъ у Лаврентья Булатникова за пустошь, что было село Юдино безъ жеребья съ пустошьми, за двѣсте за семдесятъ чети девяносто рублевъ за три чети по рублю въ поле а въ дву потому жъ, да пошлинъ съ рубля по алтыну и того два рубля дватцать три алтына две деньги, а продали Лаврентью и ево женѣ и детемъ ту пустошь, что было село Юдино безъ жеребья съ пустошьми со всѣми угодьи и съ лѣсы и съ пашнями, какъ было за помѣщики по старинѣ, *и вольно ему та вотчина и въ приданые дати, а въ монастыръ та вотчина не отдавать, а будетъ Лаврентья не станетъ, а после ево останетца жена и дѣти, и та вотчина женѣ ево и дѣтемъ, а будетъ послѣ Лаврентья жены и дѣтей не останетца и та вотчина въ родъ ево Лаврентьевъ, а будетъ роду не останетца и та вотчина взяти на государя въ помѣстные земли, а деньги въ монастыръ по ево душе за ту вотчину велитъ Государь дати изъ своей государевы казны смотря по устроенью*, какъ Государь Царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи укажутъ. Дана Лаврентью Булатникову на ту вотчину ся купчая лѣта 7136 *).

Припись у государева указу и у купчей дьяковъ Неупокоя Кокошкина да Венедикта Махова:

А подлинной докладъ и купчая у продажи.

70. Въ подлинномъ и въ докладномъ дѣле, какъ били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи и отцу ево государеву великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичю Московскому и всеа Русіи князь Олексѣй да князь Василей да князь Иванъ

*) Новый образецъ жалованной вотчинной грамоты см. VI, 54. См. Приложеніе № 12.

Морткины да Кузьма Вельяминовъ да Иванъ Братцовъ на князь Семена да на князь Матвѣя Прозоровскихъ о вотчинахъ и о помѣстьяхъ 136 году, написано *):

а) Били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи и отцу ево государеву великому Государю святѣйшему патріарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи князь Олексѣй да князь Василей Морткины да Кузьма Вельяминовъ да князь Иванъ Морткинъ, бьютъ де челомъ онѣ имъ государемъ на князь Семена да на князь Матвѣя Прозоровскихъ, что владѣютъ они князь Семенъ да князь Матвѣй въ Ярославскомъ уѣзде государевыми дворцовыми землями, и изъ дворца де тѣ земли были въ роздачѣ за розными многими помѣщики, и своими помѣстьи за боярскіе службы и иными земли князь Семенъ владѣетъ въ помѣстье безъ челобитья и безъ дачи, и онѣ де государи ихъ пожаловали велѣли по тому дѣлу доложити себя Государей, и то де ихъ дѣло и перечень изъ дѣла выписанъ, а князь Матвѣй, вѣдая свою вину и хотя дѣломъ изволочить, бьетъ челомъ имъ государемъ, чтобъ то дѣло отсрочить пока мѣста братъ ево князь Семенъ изъ Путивля пріѣдетъ, а князь Семенъ да Матвѣй тѣми землями владѣютъ ложно въ вотчину пополамъ, и прежде того въ 122 году, какъ сидѣли власти и бояре о земляномъ списке, и тое землю у князь Семена да у князь Матвѣя, о которой онѣ нынѣ бьютъ челомъ имъ Государемъ, велѣно съ того собору отписать на государя, а въ тѣ де поры князь Семенъ былъ на Тихвине и братъ его князь Матвѣй принесъ подписную челобитную промысломъ своимъ, что до князь Семена **) тое земли не отписывать, и въ прошломъ же де во 129 году, какъ они Государи слушали большихъ статей земляного списка, и тое жъ де землю, о которой онѣ ныне бьютъ челомъ имъ Государемъ, велѣно у князь Семена да у князь Матвѣя отписать по прежнему на Государя, а князь Семенъ де въ тѣ поры былъ въ Асторахани и братъ де ево князь Матвѣй принесъ челобитную, что до князя Семена тоѣ землю не отписывать, и въ прошломъ же де 132 году били онѣ челомъ имъ Государемъ на князь Семена да на князь Матвѣя о тѣхъ же земляхъ, о которыхъ онѣ ныне бьютъ челомъ имъ Государемъ, и которая земля велено отписать на Государя тою жъ виною, и князь Семенъ де да князь Матвѣй вѣдая свою вину приносили въ томъ ихъ дѣле отсрочныя, то де ихъ дѣло въ Московской пожаръ згорѣло, а князь Семенъ де да князь Матвѣй тѣми землями владѣютъ напрасно многое время съ прошлого со 120-го году, а завладѣлъ де князь Семенъ тѣми землями въ безгосударное время насилствомъ, какъ князь Семенъ стоялъ на Романове ***) съ казаки. И въ прошломъ де во 121 году взяли тѣ земли подъ Москвою за боярскіе службы, а князь Семенъ де подъ Москвою не служивалъ, ходилъ все съ казаки для де своей корысти, а князь Матвѣй подъ Москвою не служивалъ же и подъ Москвою не

*) См. Прилож. № 2. Срв. ниже текстъ VII, 97. Уложеніе XVII, ст. 55.

**) Р. В., стр. 80: Семенъ.

***) Здѣсь, очевидно, разумѣется Романовъ на Волгѣ, а *не* на Воронежѣ.

бывалъ и въ тѣ поры былъ въ недорослѣхъ и неверстанъ, а кому де давали бояре и за прямые службы вотчины подъ Москвою и тѣ де вотчины по Государеву указу отговорены, а велено ихъ поворачивать въ помѣстье, а которые не поворочены въ помѣстья и у тѣхъ по государеву указу отниманы и розданы въ роздачю, а князь Семенъ да князь Матвѣй владѣютъ и по ся мѣсто тѣми вотчины, поимавъ государевы дворцовые земли чужие помѣстья, а за княземъ Семеномъ де да за княземъ Матвѣемъ опричь тѣхъ земель, которыми они владѣютъ мимо государева указу, за подмосковные службы земель безъ мѣры много помѣстья и вотчины больше семи тысячъ четь за ними помѣстей и оклады *) всѣ сполна, и за Московское сидѣнье за царя Василья и за королевичевъ приходъ съ полныхъ съ окладовъ вотчины сполна, да князь же Семенъ владѣетъ за Тихвинское сидѣнье въ Переславскомъ уѣзде вотчину волость округа семьсотъ чети мимо государева указу своимъ промысломъ, а старинныхъ вотчинъ тысеча триста чети, и князь Семенъ да князь Матвѣй узнавъ свою вину тѣ земли, о которыхъ они бьютъ челомъ имъ Государемъ, что они владѣютъ за боярскіе за подмосковные, вотчину **) пустошатъ и крестьянъ развозятъ въ старинную свою вотчину въ село Прозорово и въ деревни. И Государь бы царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево Государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи ихъ пожаловали велѣли по тому ихъ дѣлу доложить себя государей, чтобъ князь Семенъ да князь Матвѣй вѣдая свою вину отсрочными челобитными не отымались, а та бъ земля отъ ихъ розвозу во веки пуста не была.

А на челобитной ихъ помѣта думново дьяка Ефима Телепнева:

б) *136 году декабря въ 28 день Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Московской и всеа Русіи указали челобитчикомъ князю Олексѣю Морткину съ товарыщи отказати, потому что то дѣло до Московского пожару сыскано было и по государеву указу челобитчикомъ отказано, а нынѣ бьютъ челомъ для того что дѣло сгорѣло, и такимъ челобитьямъ вѣрити не велѣли, которые дѣла были вершены до пожару а дѣла згорѣли, и тѣмъ дѣламъ по тѣмъ старымъ приговоромъ и быть, а челобитья ни чьего не слушать* ***).

Да на той жъ челобитной припись думново дьяка Федора Лихачева:

в) И 136 года декабря 28 въ день бояринъ князь Ондрѣй Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Венедиктъ Маховъ докладывали Государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи по

---

*) Р. В., стр. 81: „окладовъ“.

**) Р. В., стр. 81: „вотчины“.

***) Все это напечатанное здѣсь курсивомъ еще разъ повторяется немного ниже (пунктъ г).

выписке, что били челомъ князь Олексѣй Морткинъ съ товарыщи на князь Семена да на князь Матвѣя Прозоровскихъ о вотчинахъ и о помѣстьяхъ.

г) И Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ *) всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московской и всеа Русіи слушавъ выписки въ Крестовой и указали челобитчикомъ князю Олексѣю Морткину съ товарыщи, что они били челомъ на князь Семена да на князь Матвѣя Прозоровскихъ въ Ярославлѣ о вотчине и о помѣстье, отказати, потому что то дѣло до Московского пожару сыскано было, и по государеву указу челобитчикомъ отказано, а ныне бьютъ челомъ для того что дѣло згорѣло, и такимъ челобитьямъ вѣрити не велѣли, которые дѣла были вершены до пожару а дѣла згорѣли, и тѣмъ дѣламъ по тѣмъ старымъ приговорамъ и быть, а челобитья ничьего не слушать **).

А дѣло и государевъ указъ за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина въ Ярославскомъ столѣ.

71. Въ подлинномъ и докладномъ дѣле стольниковъ князь Василья да князь Ивана да князь Петра да князь Василья меньшово да князь Федора да князь Ивана меньшово да князь Григорья княжъ Григорьевыхъ дѣтей Ромодановскихъ, какъ они били челомъ объ отца своего вотчинахъ 136-го году, написано:

136 году маия въ 23 день бояринъ князь Ондрей Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Венедиктъ Маховъ да Бажѣнъ Степановъ по сей выписки Государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи докладывали.

И Государь Царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московской и всеа Русіи слушавъ выписки пожаловали стольниковъ князя Василья да князя Ивана да князя Петра да князя Василья меньшово да князя Ѳедора да князя Ивана меньшово да князя Григорья Ромодановскихъ отца ихъ боярина князя Григорья Петровича Ромодановского вотчинами въ Суздале, въ Стародубе Ряполовскомъ, да въ Московскомъ уѣзде, да въ Рузе, да въ Орзамасе, да въ Галиче, опричь спорные земли Московского уѣзду что въ споре съ Тимоѳѣемъ Бутурлинымъ, и что прописали писцы, четыре тысячи семъ сотъ дватцать пять чети, велѣли имъ дать по жеребьемъ, а роздѣлити имъ тѣ вотчины межъ себя самимъ полюбовно по четвертямъ на семь жеребьевъ, по шти сотъ по семидесять по пяти чети человѣку, и грамоту вотчинную на тоѣ вотчину имъ дати, а помѣстьями боярина князя Григорья Петровича Ромодановского пожаловали они Государи вдову княгиню Марью боярина князь Григорьеву жену Петровича Ромодановского съ

*) См. предъидущее примѣчаніе и пунктъ VI, 70. в.

**) Указъ этотъ перешелъ въ Уложеніе (XVII, 55).

меньшими съ дѣтьми со княземъ Федоромъ да со княземъ Иваномъ меньшимъ да со княземъ Григорьемъ въ Орзамасе, въ Суздале, на Епифани, въ Вязьме на пять сотъ на сорокъ на восмь чети. Да тово жъ помѣстья въ Орзамасе на сто на пятдесятъ чети дати боярина князя Григорья Петровича Ромодановского дочери княжнѣ Еѳросинье на прожитокъ, а живущее и пустое Арзамаское помѣстье княгине Марье зъ детми да княжнѣ Еѳросинье роздѣлить повытно по четямъ, а изъ вотчинъ боярина князя Григорья Петровича Ромодановского дочери княжнѣ Еѳросинье жеребья давати не велѣли, да и впередъ которые челобитчики учнутъ бити челомъ государемъ после отцовъ своихъ сыновья и дочери о вотчинахъ, и тѣ вотчины указали давати сыновьямъ, а дочерямъ вотчинъ зъ братьею жеребьевъ давати не велѣли покамѣсто братья ихъ живы, а давати дочерямъ после отцовъ ихъ изъ помѣстей на прожитокъ по своему государеву указу, а какъ братьи ихъ не станетъ и дочери тѣмъ вотчинамъ вотчичи *).

А дѣло и государевъ указъ за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина.

72. Лѣто 7137 года октября въ 9 день по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу боярину князю Ондрею Васильевичю Ситцкому да Якову Михайловичю Боборыкину да дьякомъ Неупокою Кокошкину да Венедикту Махову да Бажѣну Степанову: а) въ прошломъ во 136-мъ году въ Приказе Сыскныхъ дѣлъ передъ бояриномъ передъ княземъ Юрьемъ Яншѣевичемъ Сулешовымъ да передъ дьякомъ передъ Иваномъ Переносовымъ искалъ на боярине на князе Борисе Михайловиче Лыкове голова стрѣлетцкой Микита Бестужевъ *людей своихъ сносу, и на судъ истецъ Микита Бестужевъ* **) въ тѣхъ своихъ людехъ слался на Кинешму на посадъ и на Кинешемской уѣздъ на дворянъ и на детей боярскихъ и на всякихъ людей, и по той ссылке посланъ обыскивать Иванъ Ситинъ, а велено ему на Кинешме на посаде и въ Кинешемскомъ уѣзде обыскать повальнымъ обыскомъ дворяны и детьми боярскими, которые испомѣщены въ Кинешемскомъ уѣзде. И Иванъ Ситинъ привезъ обыски, а въ обыскѣхъ писаны дворянъ и детей боярскихъ помѣстей ихъ и вотчинъ приказщики и старосты и крестьяня, а *сами дворяня и дѣти боярскіе въ тѣхъ обыскѣхъ не писали* ***) *и рѣчей своихъ не дали.* б) И по государеву указу то дѣло велено вѣдать боярину князю Данилу Ивановичю Мезетцкому да дьяку Ивану жъ Переносову и по тому дѣлу докладывано Государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи. И Государь царь и великій князь Михаила Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи того дѣла слушали, велѣли то дѣло вершить по тѣмъ

---

*) Уложеніе XVII, 2. См. Приложеніе № 13.

**) Р. В., стр. 84, слова напечатанныя здѣсь курсивомъ пропущены.

***) Р. В., стр. 84: „писались“.

обыскомъ, *а впередъ указали они Государи* *) *изъ* которого Приказу пошлютъ въ обыскъ, а въ наказѣхъ или въ грамотахъ напишутъ чтобъ обыскали дворяны и дѣтми боярскими, и тѣмъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, которые будутъ дома а не на государевѣ службѣ, велѣти писатца въ обыскъ самимъ и рѣчи свои давать особные за своими руками, а будетъ которые дворяня и дѣти боярскіе обыскныхъ своихъ рѣчей давати не станутъ, учнутъ ослушатца, и обыщикомъ на тѣхъ ослушниковъ велѣти писать къ себѣ Государемъ и въ томъ имъ отъ нихъ отъ Государей быти въ пени, а у прикащиковъ и у старостъ и у цѣловальниковъ и у крестьянъ обыски велѣли имать по прежнему. в) И по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу боярину князю Ондрею Васильевичю Ситцкому да Якову Михайловичю Боборыкину да дьякомъ Неупокою Кокошкину да Венедикту Махову да Бажѣну Степанову велѣти обыщикомъ, которые отъ васъ изъ Приказу посланы будутъ въ обыскъ или въ городы посланы къ воеводамъ будутъ государевы обыскные грамоты, а въ наказехъ или въ государевыхъ грамотахъ пишутъ что обыскали дворяны и детми боярскими, и у тѣхъ дворянъ и у детей боярскихъ, которые будутъ дома а не на государевѣ службе, обыски велѣти имѣть особные за ихъ руками, а которые будетъ дворяня и дѣти боярскіе учнутъ ослушатца, обыскныхъ своихъ рѣчей давати не станутъ, и на тѣхъ ослушниковъ велѣть писать къ Государю, а какъ на ослушниковъ отпишутъ, по тѣмъ отпискамъ докладывая Государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи чинить пеню, какъ они Государи о томъ укажутъ, а у приказщиковъ и у старостъ и у целовальниковъ и у крестьянъ обыски велѣти имать по прежнему за руками жъ.

Припись у подлинныя памяти дьяка Ивана Переносова.

73. а) Во 136-мъ году били челомъ **) Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи и отцу ево государеву великому Государю святѣйшему патріарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Русіи коломнечи дворяня и дѣти боярскіе всѣмъ городомъ, дано де имъ государева жалованья за царя Васильево Московское осадное сидѣнье изъ старыхъ ихъ помѣстей въ вотчины, и ныне по государеву указу посланъ на Коломну писецъ и мѣрщикъ Семенъ Усовъ и велено ему по государеву указу сыскивать, хто былъ въ Тушине и въ Колуге и за тѣми вотчинъ писать не велено, а велено ему тѣ вотчины писати за ними въ помѣстья, а они де въ Тушине и въ Колуге не бывали, а какъ де былъ воръ въ Коломенскомъ, а на Коломне де въ ту пору были два боярина князь Михаило Самсоновичъ Туренинъ да князь Ѳедоръ Тимоѳеевичъ Долгорукой. И въ то время былъ на Коломне збегъ ***) великъ. И посадцкіе де люди изъ государевыхъ двор-

---

*) Здѣсь начинается самый указъ. Довольно неясно, зачѣмъ этотъ указъ попалъ въ „Указную книгу“ *Помѣстнаго* приказа.

**) Р. В., стр. 85, читаетъ неправильно: „дворянъ и дѣтей боярскихъ“.

***) См. Прилож. № 2.

****) Р. В., стр. 86: „сбѣгъ“.

цовыхъ волостей крестьяне и всякіе уѣздные люди бояръ князь Ѳедора Долгоруково и ихъ перевязали и отвели къ вору въ Коломенское, и воръ де ихъ велѣлъ ко кресту привесть неволею, а они де Государю били челомъ и то де они невольное крестное цѣлованье извещали, и Государь де ихъ пожаловалъ, челобитье ихъ велѣлъ записать, покамѣста писецъ измѣритъ и опишетъ, и тогды выписавъ велѣлъ Государь доложити себя Государя, а до своего государева указу тѣхъ вотчинъ отнимати у нихъ не велѣлъ, а писецъ де Семенъ Усовъ тѣ ихъ вотчиные грамоты у нихъ емлетъ. И Государи бъ ихъ пожаловали не велѣли у нихъ тѣхъ вотчинныхъ грамотъ имать, покамѣста о тѣхъ вотчинахъ ихъ государской указъ будетъ.

А на челобитной ихъ помѣта думново дьяка Федора Лихачева: Государь и святѣйшій Государь патріархъ велѣли выписавъ доложити себя Государей, какъ инымъ такимъ о вотчинахъ указано и какъ о томъ у писцовъ въ наказехъ написано.

а) И выписано изъ наказу *) жъ, которые вотчины даваны *за Московское царя Васильево осадное сидѣнье и нынѣ положатъ жалованные грамоты Государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи, и про тѣхъ сыскивать накрепко въ Тушине и въ Колуге не бывали ль и вору креста не цѣловали ль и въ одномъ ли мѣсте въ вотчину взялъ, да которые отъ того чистые люди, и за тѣми по жалованнымъ грамотамъ тѣ вотчины писати въ книги, а которымъ людемъ даваны вотчины отъ вора въ Тушине и въ Колуге противъ Московскихъ осадныхъ сидѣльцовъ, которые были въ воровстве и которымъ давано за Московское очищенье, и тѣхъ вотчинъ за вотчинники не писати, а писать ихъ въ оклады въ помѣстьяхъ, а кому въ окладъ не войдетъ и у тѣхъ отписывать на Государя и вотчинные грамоты у нихъ поимать и привезти къ Москве* **).

Да на Коломничевъ же били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи дворяня Московскіе и розныхъ городовъ дворяня и дѣти боярскіе о вотчинахъ, что они были въ воровстве и взяли вотчины ложно.

И 136 года генваря въ 10 день боринъ князь Ондрѣй Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Венедиктъ Маховъ да Бажѣнъ Степановъ по сему дѣлу докладывали Государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи.

И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государсвъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи сего дѣла слушали и указали Коломнечамъ

---

*) Отрывокъ изъ писцоваго наказа. См. ниже IV, 78, а.

**) Текстъ, отпечатанный здѣсь курсивомъ, въ томъ экземплярѣ „Русс. Вѣст. "(стр. 86), который у насъ подъ руками (изъ библ. Моск. Румян. Музея), не отпечатался болѣе, чѣмъ на половину, а потому его нельзя было подвергнуть сличенію.

дворяномъ и детемъ боярскимъ всему городу, которые имали изъ помѣстей своихъ за Московское царя Васильево осадное сидѣнье вотчины и тѣ вотчины справливать за ними жъ въ помѣстье къ старымъ ихъ помѣстьямъ и въ оклады, потому били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи и отцу ево государеву великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичю Московскому и всеа Русіи онѣ коломнечи дворяня и дети боярскіе всѣмъ городомъ, какъ де былъ воръ въ Коломенскомъ и въ тѣ де поры коломнечи посадцкіе и дворцовыхъ волостей и всякіе уѣздные люди на Коломне бояръ князя Михаила Самсоновича Туренина да князя Ѳедора Тимоѳѣевича Долгоруково, да съ ними и ихъ коломничъ дворянъ и детей боярскихъ перевязавъ, отвели къ вору въ Коломенское, и въ Коломенскомъ де вору крестъ целовали онѣ неволею, потому тѣмъ вотчинамъ и указали быть за ними въ помѣстьяхъ, а которые дворяня жъ и дети боярскіе резанцы и коширяня при царѣ Василье сидѣли на Москвѣ въ осаде безъ съѣзду допряма, а при воре въ отъѣзде въ Тушине и въ Колуге не бывали, и нигдѣ вору не служили и креста не целовали, и въ Коломенскомъ съ коломнечи зъ дворяны и дѣтми боярскими вору креста не целовали жъ, а даваны имъ изъ ихъ помѣстей вотчины, и тѣмъ вотчинамъ указали Государю быти за ними жъ въ вотчинахъ, а которымъ дворяномъ и детемъ боярскимъ резанцомъ, коширяномъ даваны вотчины изъ ихъ помѣстей за Московское царя Васильево осадное сидѣнье, а они будетъ при царе Василье на Москвѣ въ осаде не сидѣли, а при воре въ отъѣзде въ Тушине и въ Колуге были и ему служили и крестъ целовали, и въ Коломенскомъ съ Коломнечи зъ дворяны и дѣтми боярскими вору крестъ целовали жъ, хотя и по неволи, и тѣ вотчины указали Государь поворачивать имъ же въ помѣстье къ старымъ ихъ помѣстьямъ и въ оклады.

А дѣло и государевъ указъ за приписью дьяковъ Неупокоя Кокошкина да Венедикта Махова.

74. Въ нынѣшнемъ во 137 году билъ челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи и великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичю Московскому и всеа Русіи дьякъ Ондрѣй Подлѣсовъ государева де жалованья подмосковного помѣстья за нимъ въ Московскомъ уѣзде въ Растовской волости жеребій села Битягова съ пустошьми сто чети, чтобъ Государи его пожаловали то ево *подмосковное помѣстье велѣли ему продать въ вотчину, а деньги у него велѣли взяти по своему государеву указу*, а впредь де онъ о подмосковномъ помѣстье не челобитъ *).

А на челобитной ево помѣта думново дьяка Федора Лихачева:

а) 137 года февраля въ 26 день Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи пожаловали, велѣли ему то подмосковное помѣстье *продать въ вотчину, а деньги взять*

*) Р. В., стр. 87: не челобитчикъ.

за четверть по рублю, а инымъ никому безъ ихъ государева имянново приказу такихъ помѣстій въ вотчину не продавать, а впередъ ему въ то мѣсто подмосковного помѣстья не давать *).

б) И 137 года марта во 9 день бояринъ князь Ондрѣй Васильевичъ Ситцкой да Яковъ Михайловичъ Боборыкинъ да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Венедиктъ Маховъ да Василей Ключаревъ сего дѣла слушали и приговорили, то дьяка Ондрѣево подмосковное помѣстье Подлѣсова въ Московскомъ уѣзде въ Растовской волости жеребій села Битягова съ пустошми, а въ нихъ, по списку съ выписи съ книгъ Московского уѣзду письма и мѣры Володимера Вешнякова, да подьячево Ондрѣя Строева 132 и 133 году, написано: пашни и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе и худые земли доброю землею съ наддачею сто чети,—по подписной челобитной за помѣтою думново дьяка Ѳедора Лихачева нынѣшняго 137 года февраля въ 26 день: продати въ вотчину дьяку Ондрѣю жъ Подлѣсову потому, что билъ челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи и отцу ево государеву великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичю Московскому и всеа Русіи дьякъ Ондрѣй Подлѣсовъ, государева де жалованья помѣстья за нимъ въ Московскомъ уѣзде въ Растовской волости жеребій села Битягова съ пустошьми сто чети *и то де все пусто* **). И Государь царь и великій князь Михаилъ Федоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи пожаловали ево, велѣли ему то ево подмосковное помѣстье жеребій села Битягова съ пустошьми продати ему въ вотчину, а деньги на немъ за тѣ ево помѣстные пустоши велѣли бъ Государи взяти по своему государеву указу, а впередъ де онъ имъ Государемъ о подмосковномъ помѣстьѣ не челобитчикъ, а на челобитной ево помѣта думново дьяка Федора Лихачева: 137 года февраля въ 26 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи пожаловали ***), велѣли ему то подмосковное помѣстье продати въ вотчину, а денегъ взять за четверть по рублю, а инымъ никому безъ ихъ государева имянново приказу такихъ помѣстей въ вотчину не продавать, а впередъ ему въ то мѣсто подмосковного помѣстья не давать.

в) А по списку со ввозные грамоты, какову государеву ввозную грамоту на то свое подмосковное помѣстье положилъ къ дѣлу дьякъ Ондрей Подлѣсовъ за подписью дьяка Венедикта Махова 131-го года генваря въ 11 день, написано: дана ввозная грамота дьяку Ондрѣю Подлѣсову на ево подмосковное помѣстье въ Московской уѣздъ въ Растовскую волость на жеребей пустоши, что было село Битягово, на пустошь, что была деревня Бучнево, на

---

*) Уложеніе XVII, 9 и 40. Пунктъ VI, 74 еще разъ встрѣчается въ „Указной книгѣ“ въ VI, 76 д. с. з.

**) См. ниже VI, 76, а.

***) Ср. выше пунктъ а.

пустошь, что была деревня Бородавицыно, на пустошь, что была деревня Микитина, на пустошь, что была деревня Шеина, а Медвѣдева тожъ, на пустошь, что была деревня Бѣляево,$\frac{1}{4}$ а по отдѣльнымъ книгамъ отдѣлу подьячево Тимоѳѣя Ондрѣянова 125 году въ томъ, жеребью пустоши села съ пустошьми написано пашни и перелогу и лѣсомъ поросли сто чети. А по списку съ выписи съ книгъ Московского уѣзду письма и мѣры Володимера Вешнякова да подьячево Ондрѣя Строева 132 и 133 году въ Растовской волости въ помѣстье написано: за дьякомъ за Ондрѣемъ Подлѣсовымъ жеребей села Битягова, и всего жеребей села да пять пустошей, а въ нихъ пашни и перелогомъ и лѣсомъ поросли середніе и худые земли доброю землею съ наддачею сто чети, и потому то дьяка Ондрѣево подмосковное помѣстье Подлѣсова жеребей въ селѣ Битягове съ пустошьми, а въ нихъ пашни середніе и худые земли доброю землею съ наддачею сто чети, по подписной челобитной приговорили продать дьяку жъ Ондрѣю Подлѣсову въ вотчину, а деньги у него за то ево подмосковное помѣстье за жеребей села Битягова съ пустошьми, а въ нихъ пашни середніе и худые земли доброю землею съ наддачею сто чети, приговорили взять по государеву указу по той же по подписной челобитной за помѣтою думново дьяка Ѳедора Лихачова за четверть по рублю и того сто рублевъ *да пошлинъ съ рубля по алтыну* *) и того три рубля, а впередъ ему въ то мѣсто по государеву указу подмосковного помѣстья не давати.

г) И 137 года іюня во 2 день дьяку Ондрею Романову сыну Подлѣсову въ Московской уѣздъ въ Растовскую волость на жеребей села Битягова на рѣчке на Рожае, на пустошь Бучнево, на пустошь Бѣляевскую, на пустошь Шеино Медвѣдево тожъ, на пустошь Бородавицыно, на пустошь Митино, а въ нихъ, по списку съ выписи съ книгъ письма и мѣры Володимера Вешнякова да подьячево Ондрѣя Строева 132 и 133 году, пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросли середніе и худые земли доброю землею съ наддачею сто чети въ поле а въ дву потомужъ, и купчая дана и деньги и пошлины у него по государеву указу взяты и въ приходную книгу записаны.

А подлинное дѣло и приговоръ за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина у продажи вверху.

75. 137 году іюня во 2 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи приказали Якову Михайловичю Боборыкину да дьякомъ Неупокою Кокошкину да Венедикту Махову да Василью Ключареву, *кому съ сего числа продадутъ въ вотчину изъ порозжихъ земель въ Московскомъ уѣздѣ и въ иныхъ городѣхъ, въ которыхъ указано, продавать порозжіе земли въ вотчину и купчіе печатать*, а которымъ людемъ по се число продавано въ Московскомъ уѣзде и въ иныхъ **) городѣхъ изъ порозжихъ земель въ вотчину, а купчіе не печатаны, и тѣ куп-

*) См. текстъ VI, 66.

**) Р. В., стр. 91: „въ“ нѣтъ, и далѣе слѣдуетъ: „тѣ вотчины“.

чіе указали приносить въ Помѣстной приказъ и отсылать ихъ къ печати печатать, и сей свой государевъ указъ указали записать въ указную книгу, а у подлинного государева указу припись дьяка Неупокоя Кокошкина *).

76. а) Въ прошломъ во 136-мъ году іюля въ 29 день билъ челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи и великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичю Московскому и всеа Русіи *думной дьякъ Ѳедоръ Лихачовъ*, государева де жалованья въ Московскомъ уѣзде въ деревне Дурневе выслуженные вотчины дватцать пять чети, а съ тою ево вотчиною вмѣсте въ той жъ въ одной деревне и въ однихъ поляхъ и въ десятинахъ за нимъ помѣстные земли сверхъ вотчины тритцать четыре чети, и въ делу де и въ межеванье той ево вотчины съ помѣстною землею смутно потому, что вмѣсте въ однихъ поляхъ и въ десятинахъ, а отхожіе пустоши нѣтъ, гдѣ бъ особно отъ вотчинной земли помѣстная земля отдѣлить и отмежевать **). И Государь бы царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московской и всеа Русіи пожаловали велѣли за тое ево за помѣстную землю за тритцать четыре чети взять въ свою государеву казну деньги по большой по дворцовой цѣне, почему изъ дворца продаютъ, чтобъ впередъ ево вотчине съ тою ево помѣстною землею въ роздѣле и въ межеванье смуты не было, а было бъ все въ вотчине.

А на челобитной ево помѣта думново дьяка Ефима Телепнева.

б) Государь и святѣйшій Государь патріархъ пожаловали велѣли у нево за тое помѣстную землю за тритцать четыре чети взяти въ свою государеву казну деньги *по своему государеву указу по дворцовой цѣне по чему продаютъ изъ Приказу Большого Дворца*, а ему та земля въ вотчину къ Дюрневскіе жъ ево вотчине, для того что у ней съ тою Дюрневскою вотчиною вмѣсте розмежевать нельзе, а *инымъ то не въ образецъ* ***).

А въ приходныхъ книгахъ порожжихъ продажныхъ земель 136 году августа въ 5 день написано:

в) Продано въ вотчину думному дьяку Ѳедору Лихачеву въ Московскомъ уѣзде въ Горѣтове стану изъ ево жъ помѣстья по подписной челобитной, что осталось у нево за вотчинною дачею Московского осаднаго сидѣнья королевича приходу жеребей въ деревнѣ Дурневе тритцать четыре четверти денегъ по государеву указу *по дворцовой цѣне по полтине за четверть* ****) и того семнатцать рублевъ, а пошлинъ по государеву указу не взято.

г) Да въ нынѣшнемъ во 137-мъ году октября въ 22 день били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи и отцу

*) См. выше замѣчаніе при VI, 59. См. Прилож. № 12. Уложеніе XVIII, 15.

**) Любопытенъ мотивъ покупки здѣсь и выше (VI, 74 б.).

***) Ибо Лихачевъ долженъ былъ платить не полтину, *а рубль* за четверть. См. выше VI, 74, в. и ниже VI, 76, і.

****) Эта указная дворцовая цѣна перешла въ Уложеніе XVII, 45: продавати „дворцовые земли по двѣ четверти за рубль“, т.-е. по полтинѣ за четверть.

ево государеву великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичю Московскому и всеа Русіи дьякъ Венедиктъ и Галахтіонъ Маховы да стремянной конюхъ Иванъ Пустынниковъ, пожаловали де ихъ они государи въ Московскомъ уѣзде въ Замытцкой волости изъ порожжихъ земель пустошью что ныне деревня Васкина, которую воровски вписалъ въ государеву въ ввозную грамоту межъ строкъ Петръ Рыбинъ и владѣлъ де ею безъ дачъ и видя де, что она ему непрочна и онъ ее не строилъ и лѣсу не россекалъ *), а по государеву де указу въ Московскомъ уѣзде, которые порожжіе земли сыскались, велено продавать въ вотчину. И Государь бы царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи пожаловали ихъ, велѣли тоѣ деревню Васкину продать въ вотчину и деньги на нихъ велѣли Государи взять по своему *государеву указу*, чтобъ имъ впередъ тоѣ деревню прочнѣе было устроить **).

А на челобитной ихъ помѣта думново дьяка Ефима Телепнева.

д) Государь и святѣйшій Государь патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи пожаловали, велѣли тоѣ пустошь продать, а деньги взять *по своему государеву указу*, а въ то мѣсто имъ не давать подмосковнаго помѣстья. А подлинной государевъ указъ о тѣхъ земляхъ въ Помѣстномъ приказе будетъ.

е) 137 году декабря въ 17 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳеоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи указали думному дьяку Ѳедору Лихачеву, Якову Боборыкину, дьяку Венедикту Махову, Галахтіону Махову да стремянному конюху Ивану Пустынникову подмосковныя ихъ помѣстья по ихъ челобитью продати въ вотчину: думному дьяку Ѳедору Лихачеву въ Горѣтове стану, что у него осталось за вотчинною дачею жеребей въ деревне Дурневе тритцать четыре четверти, Якову Боборыкину подмосковное ево помѣстье сто дватцать пять чети, дьяку Венедикту да Галактіону Маховымъ да стремянному конюху Ивану Пустынникову подмосковные ихъ помѣстья въ Замытцкой волости деревню Васькино сто сорокъ четыре чети, а деньги у нихъ за те ихъ подмосковные помѣстья въ свою государеву казну указали государи взяти *по дворцовой цене по полтине за четверть*, да пошлинъ, опричь думново дьяка Ѳедора Лихачева, съ рубля по алтыну, а впередъ имъ въ то мѣсто подмосковнаго помѣстья Государи давати не велѣли, а инымъ челобитчикомъ того въ образецъ не ставить ***).

ж) А въ нынѣшнемъ во 137-мъ году февраля въ 27 день билъ челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи и отцу ево государеву великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Ники-

---

*) Опять любопытный мотивъ покупки. Срв. выше VI, 74 б. и VI, 76 а.

**) Р. В., стр. 93: строить.

***) По особымъ причинамъ всѣмъ поименованнымъ лицамъ проданы помѣстья въ вотчину не по рублю за четверть, а по *полтинѣ*, по дворцовой цѣнѣ. Это именно велѣно было другимъ челобитчикамъ въ образецъ не ставить.

тичю Московскому и всеа Русіи дьякъ Ондрѣй Подлѣсовъ, государева де жалованья помѣстья за нимъ въ Московскомъ уѣзде въ Растовской волости жеребей села Битягова *съ пустошьми сто чети, и то де все пусто*, крестьянинца и боболка нѣтъ ни одново, и Государь бы царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи пожаловали, велѣли то ево подмосковное помѣстье жеребей села Битягова съ пустошьми продать ему въ вотчину, а деньги велѣли бъ на немъ взяти за тѣ помѣстные пустоши по своему государеву указу, а впередъ онъ о подмосковномъ помѣстье не челобитчикъ.

А на челобитной ево помѣта думново дьяка Федора Лихачева.

з) 137 году февраля въ 26 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи пожаловали, велѣли ему то подмосковное помѣстье продати въ вотчину, а денегъ взять за четверть по рублю, а инымъ никому безъ ихъ государева имянново приказу такихъ помѣстей въ вотчину не продавати, а впередъ ему въ то мѣсто подмосковного помѣстья не давать *).

А въ приходныхъ въ продажныхъ книгахъ порозжихъ земель нынѣшняго 137 году марта въ 12 день написано:

и) Продано въ вотчину дьяку Ондрѣю Романову сыну Подлѣсову ево жъ подмосковное помѣстье по подписной челобитной за помѣтою дьяка Федора Лихачева въ Московскомъ уѣзде въ Растовской волости жеребей села Битягова на рѣчке на Рожае съ пустошью Бучнево, съ пустошью Бѣляевская, съ пустошью Шеино Медвѣдево тожъ, съ пустошью Бородавицыно, съ пустошью Микитино, и всего жеребей села да пять пустошей, а въ нихъ, по списку съ выписи съ книгъ, какову выпись клалъ дьякъ Ондрѣй Подлѣсовъ письма и мѣры Володимера Вешнякова да подьячево Ондрѣя Строева 132 и 133-го году, пашни и перелогу и лѣсомъ поросли середніе и худые земли доброю землею съ наддачею сто чети въ поле а въ дву потому жъ, денегъ по государеву указу по той жъ по подписной челобитной за четверть по рублю, итого сто рублевъ, да пошлинъ съ рубля по алтыну, итого три рубли.

і) И 137 года марта въ 31 день бояринъ князь Ондрѣй Васильевичъ Ситцкой да дьяки Неупокой Кокошкинъ да Василей Ключаревъ по сей выписке докладывали Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи (и отца ево государева великого), что били челомъ ему Государю думной дьякъ Ѳедоръ Лихачевъ да Яковъ Боборыкинъ дьякъ Венедиктъ да Галахтионъ Маховы да стремянной конюхъ Иванъ Пустынниковъ о подмосковныхъ своихъ помѣстьяхъ въ продажу въ вотчину и челобитные въ Помѣстный приказъ принесли за помѣтами думныхъ дьяковъ. А по подписнымъ челобитнымъ думному дьяку Ѳедору Лихачеву да Якову Боборыкину да дьяку Венедикту да Галахтиону Маховымъ да стремянному конюху Ивану Пустын-

*) См. VI, 74.

никову подмосковные ихъ помѣстья велено имъ продать въ вотчину, а денегъ у нихъ велено взять по дворцовой ценѣ по полтине за четверть, а после того въ нынѣшнемъ же во 137-мъ году февраля въ 27 день билъ челомъ Государю и отцу ево государеву великому Государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичю Московскому и всеа Русіи дьякъ Ондрѣй Подлѣсовъ о подмосковномъ же своемъ помѣстье въ продажу въ вотчину, а по подписной челобитной за помѣтою думнова дьяка Ѳедора Лихачева велено ему подмосковное помѣстье продать въ вотчину, а денегъ взять за четверть по рублю. И о томъ какъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи укажетъ, почему у думново дьяка у Ѳедора Лихачева да у Якова Боборыкина и у дьяка у Венедикта да у Голохтиона Маховыхъ у стремянново конюха у Ивана Пустынникова за подмосковные ихъ помѣстья за четверть денегъ взяти, по дворцовой ли ценѣ по полтине за четверть, или по рублю.

к) И Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ думному дьяку Ѳедору Лихачеву да Якову Боборыкину да дьяку Венедикту да Галахтиону Маховымъ да стремянному конюху Ивану Пустынникову по прежнему ево государеву по имянному приказу подмосковные ихъ помѣстья продати въ вотчину, а деньги у нихъ за тѣ ихъ подмосковные помѣстья указалъ Государь взяти по прежнему своему государеву по имянному приказу по дворцовой ценѣ по полтине за четверть, а впредъ имъ въ то мѣсто подмосковного помѣстья давати Государь не велѣлъ, а инымъ челобитчикомъ того въ образецъ не ставить, потому что думному дьяку Ѳедору Лихачеву да Якову Боборыкину дьяку Венедикту да Галахтиону Маховымъ да стремянному конюху Ивану Пустынникову велѣно имъ подмосковные ихъ помѣстья продати въ вотчину по ево государеву по имянному приказу напередъ того, что велѣно по ево жъ государеву указу дьяку Ондрѣю Подлѣсову подмосковное помѣстье продать въ вотчину, а денегъ у него по ево государеву указу велено взяти за четверть по рублю, а инымъ никому безъ своего государева имянново приказу и безъ подписныхъ челобитныхъ продавать Государь въ вотчину не велѣлъ *).

А подлинной государевъ указъ за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина у продажи вверху.

77. Въ государеве цареве и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина 138 года октября въ 16 день написано:

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшей патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Руссіи указали, хто станетъ бити челомъ въ Московскомъ уѣзде о межеванье, которыхъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель не межевали Лаврентей Кологривовъ да подьячей Дружина Скиринъ, и тѣмъ челобитчикомъ указали давать свои государевы межевые грамоты и выписи съ

*) Уложеніе XVII, 9 и 48.

Лаврентьевыхъ книгъ Кологривова, и указали те земли по выписямъ межевать писцомъ Семену Дивову да подьячему Игнатью Ѳедотову.

78. Въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи наказе, каковы даны писцомъ въ 135-мъ году, написано *):

а) Где будетъ въ помѣстныхъ земляхъ середняя земля, и наддавать писцомъ на середнюю землю середніе земли на сто чети по дватцать по пяти чети; а гдѣ будетъ земля худа и на худую землю *худая-жъ земля* **) наддавати на сто чети по пятдесятъ чети, и учинить имъ середняя и худая земля противъ добрые-жъ земли.

А которые государевы царевы и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи дворцовые села и черные волости розданы бояромъ и окольничимъ и думнымъ людемъ и стольникомъ и стряпчимъ и дворяномъ московскимъ и жильцомъ городовымъ дворяномъ и детемъ боярскимъ и иноземцомъ и всякимъ служилымъ людемъ въ помѣстья и въ вотчины и изъ помѣстья даваны имъ въ вотчины за службы и за Московское осадное сидѣнье. а за иными и ныне въ помѣстныхъ земляхъ, а того въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи наказе у писцовъ не написано, кому дано изъ государевыхъ селъ и изъ черныхъ волостей въ помѣстья и въ вотчину, а изъ помѣстья дано имъ за службу и за Московское осадное сидѣнье въ вотчины, а за иными и нынѣ въ помѣстныхъ земляхъ, и тѣ земли писцомъ одобрить ли или неодобрить, а только тѣ земли одобрить и за ними изъ дачъ земли убудетъ, а иные земли одобрятца изъ примѣрныхъ земель.

И о томъ какъ государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи укажутъ, велятъ ли тѣ земли одобрить или не велятъ.

А которые вотчинные земли розданы въ помѣстные земли, а за старыми вотчинники тѣ вотчинные земли были не одобрены.

И о томъ какъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи укажутъ, велятъ ли те земли одобрить или не велятъ.

б) И 138 года марта въ 19 день ***) Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали, которые государевы царевы и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи дворцовые села и черные волости розданы въ роздачу всякимъ людямъ въ помѣстья, а у писцовъ будетъ ныне по ихъ письму и по мѣре въ тѣхъ ихъ дачахъ примѣрная земля, и тѣ ихъ дачи одабривать изъ примѣр-

---

*) Опять отрывокъ изъ писцоваго наказа. См. выше VI, 73. б. Срв. П. С. З. т. II, № 1074, стр. 590; № 1025, стр. 544.

**) Уложеніе XVI, ст. 48: „худые жъ земли“.

***) См. Приложеніе № 5. Уложеніе XVI, 46, 47, 48.

ныхъ земель; а у которыхъ людей въ тѣхъ ихъ дачахъ примѣрные земли не будетъ и за тѣми людьми указали тѣ ихъ помѣстные земли писать противъ ихъ дачъ не одабривая землю, потому что одобрить земли не изъ чево, а изъ дачъ земли не убавить, а которымъ людемъ дано изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ и изъ черныхъ волостей въ помѣстья, а изъ помѣстья въ вотчину за службу за Московское сидѣнье осадное, и тѣхъ вотчинныхъ ихъ земель одабривать не указали, потому что вотчинные земли не добрятца *); а которые вотчинные земли розданы въ помѣстные земли, а за старыми вотчинники тѣ вотчинные земли были не одобрены, и тѣ помѣстные земли, которымъ давано въ помѣстье изъ вотчинныхъ земель, указали одабривать изъ примѣрныхъ же земель, потому что онѣ стали помѣстные земли, а у которыхъ людей въ тѣхъ ихъ дачахъ примѣрной земли не будетъ, и за тѣми людьми тѣ ихъ помѣстные земли писать противъ ихъ дачъ что кому дано не одабривая земля, потому что одобрить не изъ чево, а изъ дачъ земли не убавить же.

Припись у государева указу дьяковъ Неупокоя Кокошкина да Венедикта Махова да Василья Ключарева.

79. Въ памяти изъ Иноземетцково приказу за приписью дьяка Григорья Нечаева 138 году маия въ 8 день написано:

По государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу иноземцы розныхъ государствъ испомѣщены въ розныхъ городѣхъ, и изъ тѣхъ иноземцовъ многіе помѣстья свои и вотчины спродаютъ и меняютъ рускимъ людемъ и своей братье иноземцомъ же прожиточнымъ людемъ доброе на худое, а иные и всю свою дачу здаютъ всякимъ людемъ, а емлютъ отъ того деньги и те деньги пропиваютъ и зернью проигрываютъ, и тѣмъ отъ государевы службы отбываютъ, и съ бѣдности бьютъ челомъ Государю о корму. И по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу иноземцомъ, которые испомѣщены въ розныхъ городѣхъ, Помѣстного приказу дачи помѣстей и вотчинъ продавать и межь себя и съ рускими мѣнять и никому здавать не велѣть, чтобъ иноземцы безъ имянново государева указу помѣстей и вотчинъ межъ себя не меняли и никому не здавали никоторыми дѣлы, а хто помѣстные иноземцы похотятъ межъ себя помѣстьями или вотчинами кому съ кѣмъ **) смежно сменяти, а поволить имъ въ томъ будетъ мочно, и о томъ государевъ указъ имъ чинятъ въ Иноземскомъ приказе, и которому иноземцу Государь укажетъ помѣстье свое променить иноземцу жъ, и о томъ въ Помѣстной приказъ пришлютъ изъ Иноземново приказу память, и безъ памяти Иноземново приказу отнюдь никому иноземцомъ межъ себя и съ рускими людми помѣстьями менять и здавать никому не велѣть ***).

80. Въ памяти изъ Приказу приказныхъ дѣлъ боярина Ѳедора Ивановича

*) См. Прилож. № 6. Ср. Уложеніе XVI, 3. Ср. ниже VII, 98, ж.

**) Р. В., стр. 99: „тѣмъ“.

***) Ср. Пол. Собр. Зак. т. I, № 5.

Шереметева за приписью дьяка Семена Брехина 139 году ноября въ 8 день написано:

Въ помѣстномъ дѣле Ивана Тургенева съ товарыщи въ прошломъ во 131-мъ году за приписью дьяка Третьяка Корсакова въ государеве указе написано, которые челобитчики подавъ челобитную за выписью *) не ходятъ, а послѣ станутъ бить челомъ иные челобитчики, а прежней челобитчикъ за ихъ выписью опять пристанетъ, и тѣмъ прежнимъ челобитчикомъ велено отказывать **).

81. Въ государеве цареве и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе за приписью дьяковъ Неупокоя Кокошкина да Венедикта Махова да Василья Ключарева 138-го году марта въ 19 день написано:

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали за помѣщики и за вотчинники на живущую пашню класть: a) на Рязани, въ Колуге, въ Болхове, во *Миценску*, въ *Карачеве*, въ *Брянску*, въ *Путивле*, въ *Рыльску*, въ *Курску*, на Воронеже, въ Лихвине, въ Перемышле, на Воротынску, въ Бѣлеве, въ Рясскомъ, въ Донкове, на Лебедяни ***) *по два двора крестьянскихъ, да по два двора бобыльскихъ въ четверть.* b) А на Туле, на Дѣдилове, на Веневе, на Епифани, на Солове, въ Козельску, въ Мосальску, на Ливнахъ, въ Новосили, въ *Кромахъ*, на Осколе, въ Одоеве, на Черни, на Ельце ****) *по два двора крестьянскихъ да по три двора бобыльскихъ* на четверть. c) А въ Володимере, въ Суздали, въ Луху, въ Муроме, въ Касимове, на Коломне, на Кошире, въ Серпухове, въ Оболенску, въ Торусе, въ Олексине, въ Боровску, въ Ярославце, въ Юрьеве Польскомъ, на Болахне, въ Гороховце *****) *по четыре двора крестьянскихъ да по два двора бобыльскихъ* въ четверть, d) въ Ярославле, на Костроме, на Романове †), въ Пошехоньи, на Вологде, въ Ростове, на Кинишме, въ Шуе ††) *по четыре двора крестьянскихъ да по три двора бобыльскихъ* въ четверть, e) а въ Галиче *по пяти дворовъ крестьянскихъ да по три двора бобыльскихъ въ четверть*, f) а въ Пскове, въ Кашине, на Углече, въ Бѣжецкомъ верху, въ Твери, въ Торжку, въ Торопце, на Лукахъ великихъ, во Ржеве пустой †††), въ Переславле, въ Дмитрове, въ Зубцове,

*) Р. В., стр. 99: выпискою.

**) Указъ этотъ здѣсь явно испорченъ. Онъ вошелъ въ Уложеніе (XVI, 64): послѣ слова „челобитчики“ слѣдуетъ вставить „бивъ челомъ Государю объ утаенномъ или изъ порозжихъ земель и помѣстье, или въ куплю и“, а послѣ слова „ходятъ“ надо вставить „три мѣсяцы“ (или вообще какой либо срокъ, если думать, что Уложеніе измѣнило его).

***) Итого 17 городовъ.

****) Итого 14 городовъ.

*****) Итого 16 городовъ.

†) Романовъ на Волгѣ, а *не* на Воронежѣ.

††) Итого 8 городовъ.

†††) Ржева Пустая близъ озера Росца, Псковской губерніи.

въ Вязьме *) *по осми дворовъ крестьянскихъ да по четыре двора бобыльскихъ* въ четверть. А где за помѣщики и за вотчинники живутъ торговые и мастеровые люди и бѣлопашцы, и ихъ указали класти въ живущую пашню зъ бобыльскими дворы ровно, а гдѣ крестьянскихъ дворовъ не достанетъ, и тутъ указали положить *за одинъ дворъ крестьянской по два двора бобыльскихъ*, а за монастыри указали класть въ живущую пашню противъ прежнево своево государева **) указу: α) на Резани, въ Колуге, въ Болхове. въ Мценску, въ Карачеве, въ Брянску, въ Путивле, въ Рыльску, въ Курску, на Воронеже, въ Лихвине, въ Перемышле, въ Воротынску, въ Бѣлеве, въ Рясскомъ, въ Донкове, на Лебедяни *по три двора крестьянскихъ и бобыльскихъ* въ четверть. β) А на Туле, на Дѣдилове, на Веневе, на Епифани, на Солове, въ Козельску, въ Мосальску, на Ливнахъ, на Осколе, въ Одоеве, на Черни, на Ельце, въ Новосили, въ Кромахъ за монастыри указали положить *по два двора крестьянскихъ да по два двора бобыльскихъ* въ четверть. γ) А въ Володимере, въ Суздале, въ Луху, на Муроме, въ Касимове, на Коломне, на Кошире, въ Серпухове, въ Оболенску, въ Торусе, въ Олексине, въ Боровску, въ Ярославце, въ Юрьеве Польскомъ, на Болахне, въ Гороховце за монастыри указали положить *по три двора крестьянскихъ да по два двора бобыльскихъ въ четверть*; δ) въ Ярославле, на Костроме, на Романове, въ Пошехоньи, на Вологде, въ Ростове, на Кинешме, въ Шуе за монастыри указали положить *по три двора крестьянскихъ да по три двора бобыльскихъ въ четверть*; ε) а въ Галиче за монастыри указали положить *по четыре двора крестьянскихъ да по два двора бобыльскихъ въ четверть*; η) а во Пскове, въ Кашине, на Углече, въ Бѣжецкомъ Верху, во Твери, въ Торжку, въ Торопце, на Лукахъ Великихъ, во Ржеве пустой, въ Переславле, въ Дмитрове, въ Зубцове, въ Вязьме за монастыри указали положить *по шти дворовъ крестьянскихъ да по три двора бобыльскихъ*.

82. Да въ государеве жъ цареве и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указъ за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина 139 года ноября въ 10 день написано:

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали: а) по челобитью розныхъ городовъ дворянъ и детей боярскихъ въ Мосальску, во Брянску, въ Лихвине, въ Воротынску, въ Перемышле, въ Карачеве, на Лукахъ Великихъ, въ Торопце и въ Холму и во Ржеве ***) пустой положить на живущую пашню противъ *Мещовска* и *Медыни* ****) за помѣщики и за вотчинники *по дватцати дворовъ*

*) Итого 13 городовъ.

**) Предшествующій этому указъ до насъ не дошелъ. Его отрывокъ слѣдуетъ далѣе въ пунктахъ α, β, γ, δ, ε, η.

***) Всего 11 городовъ.

****) Мещовскъ и Медынь въ предъидущемъ указѣ не упомянуты.

крестьянскихъ да по осми дворовъ бобыльскихъ обоево крестьянскихъ и бобыльскихъ по дватцати дворовъ въ четверть; b) а въ митрополичьихъ и въ монастырскихъ вотчинахъ *по девяти дворовъ крестьянскихъ да по шти дворовъ бобыльскихъ, обоево крестьянскихъ и бобыльскихъ по пятнатцати дворовъ въ четверть.* α) А на Резани, въ Калуге и на Туле указали положить въ живущую пашню противъ Ярославля за помѣщики и за вотчинники *по четыре двора крестьянскихъ да по три двора бобыльскихъ, обоево крестьянскихъ и бобыльскихъ по семи дворовъ въ четверть*; β) а въ митрополичьихъ и въ монастырскихъ вотчинахъ *по три двора крестьянскихъ да по три двора бобыльскихъ, обоево крестьянскихъ и бобыльскихъ по шти дворовъ въ четверть.*

А гдѣ за помѣщики и за вотчинники живутъ торговые и мастеровые люди и белопашцы, и ихъ указали класть въ живущую пашню зъ бобыльскими дворы ровно, а где крестьянскихъ дворовъ не достанетъ, и тутъ указали положить за одинъ дворъ крестьянской два двора бобыльскихъ.

83. Да въ государеве цареве и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указе за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина 139 года генваря въ 8 день написано:

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ по челобитью розныхъ городовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ: а) въ Болхове, во Мценску, въ Путивле, въ Рыльску, въ Курску, на Воронеже, въ Белеве, въ Рязкомъ, въ Донкове, на Лебедяни, на Дѣдилове, на Веневе, на Епифани, на Солове, на Ливнахъ, въ Новосили, въ Кромахъ, на Осколе, въ Одоеве, на Черни, на Ельце, на Коломне, на Кошире, въ Серпухове, въ Оболенску, въ Торусе, въ Олексине, въ Боровску, въ Ярославле, на Резани, на Туле, въ Колуге *) положить на живущую пашню противъ Кашина за помѣщики и за вотчинники *по осми дворовъ крестьянскихъ да по четыре двора бобыльскихъ въ четверть*; b) а за монастыри *по шти дворовъ крестьянскихъ да по три двора бобыльскихъ*; α) а въ Зубцове, въ Вязьме, въ Торжку, въ Колозельску противъ Ржевы **) съ товарыщи за помѣщики и за вотчинники *по двенатцати дворовъ крестьянскихъ да по осми дворовъ бобыльскихъ, обоево по дватцати дворовъ въ четверть*; β) а въ митрополичьихъ и въ монастырскихъ вотчинахъ *по девяти дворовъ крестьянскихъ да по шти дворовъ бобыльскихъ, обоево по пятнатцати дворовъ въ четверть.*

84. Въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе за приписью дьяка Василья Ключарева 139 года апрѣля въ 21 день написано:

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и

---

*) Всего 32 города.

**) Здѣсь разумѣется, конечно, не упомянутая выше Ржева Пустая (VI, 81. f. η.), а Ржева Володимерская (Ржевъ на Волгѣ, Тверской губерніи.)

отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшей патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи слушавъ сего докладу въ Крестовой и указали: а) въ Володимере, въ Суздале, въ Луху, въ Муроме, въ Юрьеве Польскомъ, въ Касимове, на Балахне, въ Гороховце, на Кинешме, въ Шуе, въ Ярославле. на Костроме, на Романове, на Пошехонье, на Вологде, въ Ростове, въ Галиче *) за помѣщики и за вотчинники положить въ живущую пашню противъ Резани и Коломны и Кашина и Переславля Залѣсково съ товарыщи *по осми дворовъ крестьянскихъ да по четыре двора бобыльскихъ, обоево по двенатцати дворовъ* дворовъ въ четверть; b) а въ митрополичьихъ и въ монастырскихъ вотчинахъ по *шти дворовъ крестьянскихъ да по три двора бобыльскихъ, обоево по девяти дворовъ* въ четверть; α) а въ Кашине и на Угличе и въ Бѣжецкомъ Верху и въ Твери и на Волоке **) за помѣщики и за вотчинники указали положить въ живущую пашню противъ Бѣла-Озера съ товарыщи *по двѣнатцати дворовъ крестьянскихъ да по осми дворовъ бобыльскихъ, обоево по дватцати дворовъ* въ четверть; β) а въ митрополичьихъ и въ монастырскихъ вотчинахъ *по девяти дворовъ крестьянскихъ да по шти дворовъ бобыльскихъ и обоево по пятнатцати дворовъ въ четверть*, а гдѣ за помѣщики и за вотчинники живутъ торговые и мастеровые люди и бѣлопашцы, и ихъ указали класть на живущую пашню зъ бобыльскими дворы ровно, а гдѣ крестьянскихъ дворовъ не достанетъ, и тамъ указали положить за одинъ дворъ крестьянской по два двора бобыльскихъ.

85. Въ подлинномъ и въ докладномъ дѣле вдовы Ирины Елизаровы жены Текутьева съ дочерью съ дѣвкою съ Овдотьицей да пасынка ея Дмитрея Текутьева, въ государеве цареве и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи за приписью дьяковъ Неупокоя Кокошкина да Венедикта Махова да Василья Ключарева 139 года апрѣля въ 21 день, написано ***):

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи, слушавъ сего дѣла и челобитья вдовы Ирины Елизаровы жены Текутьева з дочерью з дѣвкою съ Овдотьицею и и пасынка еѣ челобитья Димитрея Текутьева, указали ту вотчину имъ розделить вдовѣ Орине зъ дочерью зъ дѣвкою половину дватцать пять чети, а пасынку еѣ Дмитрею Текутьеву другую половину дватцать пять чети, потому что та вотчина мужу еѣ, а ихъ отцу Елизару Текутьеву, дана за царя Васильево Московское осадное сидѣнье до ихъ государева царева и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указу до 136 году, какъ о тѣхъ вотчинахъ ихъ государевъ указъ по-

*) Всего 17 городовъ.

**) Всего 5 городовъ.

***) См. Приложенія №№ 9 и 13.

челъ быть, что после мужей своихъ жены ихъ тѣмъ вотчинамъ не вотчичи, а будетъ останетца послѣ умершого сынъ да дочь и той вотчине сынъ вотчичъ, а дочь не вотчица, покаместа братья живы, и Елизарью та вотчина дана до того ихъ государева указу за долгое время, а розделить имъ ту вотчину живущее и пустое повытно по четямъ, да и впредь указали о выслуженныхъ вотчинахъ быть за царя Васильева осадное Московское сидѣнье и въ королевичевъ приходъ подъ Москву, кои до ихъ государева указу до 136 году декабря до 3 дня даваны вотчины, и того не станетъ, *а после ево останетца жена и дѣти сыновья и дочери*, и тѣмъ вотчинамъ указали быть за женами ихъ и за дѣтьми *по прежнему своему государеву указу* *) и по вотчиннымъ грамотамъ по 136 годъ декабря по 3-е число, а со 136 году декабря съ 3-го числа тѣмъ вотчинамъ указали такъ и быть по своему государеву указу, какъ ихъ государевъ указъ о такихъ вотчинахъ почелъ быть во 136-мъ году декабря въ 3-мъ числѣ, и сей свой государевъ указъ указали записать въ указную книгу, а подлинное докладное дѣло въ Псковскомъ столе у подьячего у Елисѣя Минчинова.

86. Въ Государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи указе за помѣтою думново дьяка Ивана Гавренева 140-го году ѳевраля въ 5 день написано **):

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи сего докладу въ Крестовой слушали и указали, которымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и розныхъ чиновъ людемъ даны вотчины за Московское осадное сидѣнье, которые люди сидѣли при царѣ Василье Ивановиче въ осаде и которые сидѣли въ осаде при Государе царѣ и великомъ князе Михаиле Ѳедоровиче всеа Русіи въ королевичевъ приходъ подъ Москву, и тѣхъ дворянъ и детей боярскихъ и розныхъ чиновъ людей не стало до ихъ государева указу и уложенья до 136-го года декабря до 3-го числа, а после ихъ остались жены бездѣтны, и те мужей ихъ выслуженные вотчины отдаваны женамъ, и онѣ тѣми вотчинами владѣли до ихъ государева указу и уложенья до 136-го года декабря до 3-го дня, а после ихъ государского уложенья со 136 году декабря съ 3-го числа и по нынѣшней по 140 годъ у тѣхъ вдовъ те вотчины взяты и отдаваны мужей ихъ въ родъ хто кому ближе, а у ково роду не осталось и онѣ отдаваны челобитчикомъ въ помѣстные земли и тѣ вотчины, которые даны были вдовамъ до 136 году декабря до 3-го числа, а со 136 году декабря съ 3-го числа у вдовъ взяты и отданы въ роздачу, и у тѣхъ людей те вотчины взявъ

*) Такого указа намъ неизвѣстно. Указъ 127 г. говоритъ лишь о наслѣдованіи въ выслуженной вотчинѣ бездѣтной вдовы (см. VI, 44. а). О такомъ странномъ порядкѣ наслѣдованія, какой дозволенъ въ вотчинѣ Текутьева, едва ли и могъ быть указъ. Вѣроятно, здѣсь просто разумѣется указъ 127 г. (VI, 44. а.) въ противоположность указу 136 г. дек. 3 (VI, 45. а). Срав. ст. о наслѣдованіи въ обоихъ Судебникахъ.

**) См. Прилож. №№ 9 и 13, текстъ VI, 47, 48.

изъ роздачи отдавать тѣмъ же вдовамъ, у которыхъ те вотчины взяты, потому что вдовамъ те мужей ихъ выслуженные вотчины даны были до ихъ государева указу и уложенья до 136 году декабря до 3-го числа, а быть за ними тѣмъ вотчинамъ по ихъ животъ, а тѣ имъ вотчины не продать, ни заложить, ни по душе въ монастырь, ни къ приходнымъ церквамъ, ни куды не отдать, а будетъ ихъ не станетъ, и те имъ вотчины отдавать въ родъ мужей ихъ, хто къ тѣмъ вотчинамъ близокъ *).

VII.

87. Лѣта 7142-го марта въ **) 21 день по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу память окольничему Василью Гавриловичу Коробьину да дьякомъ Михаилу Олфимову да Бажѣну Степанову: Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи пожаловалъ a) дворянъ и детей боярскихъ жонъ, *у которыхъ мужья ихъ во 141-мъ и въ нынѣшнемъ во 142-мъ году на государеве службе* подъ Смоленскомъ побиты и померли, велѣли имъ и детемъ ихъ съ помѣстей ихъ дати на прожитокъ по своему государеву указу; b) а что у вдовъ и у недорослей останетца за прожиткомъ и те помѣстья указалъ Государь отдавать братьямъ ихъ и племяни ***) въ родъ; c) *а у которыхъ у дворянъ и у дѣтей боярскихъ жонъ и детей и роду ихъ не осталось*, и те выморочные помѣстья отдавать тѣхъ городовъ дворяномъ и детемъ боярскимъ безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, которые были на государеве службе подъ Смоленскомъ безъ выѣзду, а которые дѣти боярскіе тѣхъ же городовъ, а на государеве службе подъ Смоленскомъ не были, и иныхъ городовъ дворяномъ и детемъ боярскимъ и московскимъ всякихъ чиновъ людемъ тѣхъ выморочныхъ помѣстей не давать; d) а которые недоросли ныне въ службу поспѣли хотя и по домомъ были, и тѣхъ испомѣстить изъ тѣхъ же выморочныхъ изъ родовыхъ помѣстей; e) а которые дворяня и дѣти бояркіе бывъ на государеве службе подъ Смоленскомъ збѣжали и тѣмъ бѣглецомъ родовыхъ помѣстей не давати, потому что они зъ государевы службы збѣжали и тѣмъ бѣгомъ свои родовые помѣстья потеряли; f) а которые дворяня и дѣти боярскіе изъ подъ Смоленска присланы къ Государю съ отписки и ранены, и тѣмъ помѣстья родовые давать по указу; g) а что за роздачею которые помѣстья останутца, и тѣ помѣстья давати тѣхъ же городовъ дворяномъ и детемъ боярскимъ безпомѣстнымъ и пустомѣстнымъ, которые были на государеве службе подъ Смоленскомъ до отходу; h) а московскихъ никакихъ чиновъ людемъ и дворяномъ и детемъ боярскимъ, которые подъ Смоленскомъ до отходу не были, тѣхъ помѣстей никому не давати. И по Государеву цареву и великого

---

*) Указъ этомъ вошелъ въ Уложеніе (XVII, 10).

**) Срв. Прилож. № 7. Хотя указъ этотъ и не вошелъ въ Уложеніе, однако 22-я ст. XVI гл. Уложенія есть не иное что какъ его продолженіе.

***) Р. В., стр. 106: „племянникамъ“.

князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу окольничему Василью Гавриловичу Коробьину да дьякомъ Михаилу Олфимову да Бажѣну Степанову те помѣстья давати по сему государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу, а то дворяномъ и детемъ боярскимъ сказати имянно, которые будутъ возмутъ помѣстья вылгавъ, а подъ Смоленскомъ они до отходу не были, и у тѣхъ Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русіи велѣлъ помѣстья ихъ старую и новую дачу взять и отдать тѣмъ, которые были на государеве службе подъ Смоленскомъ съ пріѣзду до отходу, да те же которые возмутъ помѣстья ложно быть отъ Государя въ наказаньи.

Припись у государева указу думново дьяка Ивана Гавренева.

88. 142 года іюля въ 31 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи слушавъ сей подлинной челобитной пожало́валъ указалъ *): въ Чюдовъ монастырь архимориту Кириллу да келарю Боголѣпу съ братіею за вотчину, что въ домъ Архистратига Михаила и Чюдотворца Алексѣя митрополита далъ по духовной памяти по своей душе мещеринъ Елисей, произвище Первой Ульяновъ, выслуженую свою вотчину въ Мещерскомъ уѣзде въ Гавриловской слободѣ и Свѣтлой сто чети, что та вотчина въ нынѣшнемъ во 142-мъ году по ево государеву указу по подписной челобитной дана мещерину жъ Михаилу Мясоѣдову въ помѣстье, дать деньги изъ своей государевы казны по своему государеву указу и уложенью *по полтине за четь*, да и впредь Государь указалъ, будетъ такіе выслужные вотчины которымъ людемъ даваны за ихъ службы за царя Васильево и королевичево за осадное сидѣнье, и онѣ те свои вотчины по своихъ душахъ и по родителяхъ отдавать въ монастыри и впередъ учнутъ отдавать, а вотчичевъ не будетъ, имать те вотчины на себя государя и отдавать челобитчикомъ въ помѣстье, ково Государь пожалуетъ по своему государеву имянному указу, а за те вотчины въ монастыри давать изъ своей государевы казны деньги по своему государеву указу и по уложенью по полтине за четверть.

А на челобитной ихъ помѣта думново дьяка Ивана Гавренева: Государь пожаловалъ велѣлъ дать за ту вотчину изъ Помѣстного приказу деньги за всякую четверть по уложенью, а той земле быть за помѣщикомъ въ помѣстье.

А на докладной выписи помѣта дьяка Михаила Алфимова.

А челобитная подлинная выписана въ указномъ столпу.

89. Лѣта 7143 сентября въ 19 день по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу память окольничему Василью Гавриловичу Коробьину да дьякомъ Михаилу Альфимову съ товарыщи, Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: а) которые дворяне и дѣти боярскіе розныхъ городовъ взявъ государево жалованье по наряду на службе подъ Смоленскомъ не были и

*) См. Прилож. № 4, текстъ III, 6. Челобитная здѣсь не выписана. Срв. также VI, 44. а (о цѣнѣ выкупа).

присланы къ Государю въ нѣтѣхъ, и какъ во 142-мъ году отпущены на государеву службу бояре и воеводы въ Можайскъ, во Ржову, въ Колугу, и тѣмъ дворяномъ и детемъ боярскимъ велѣно быть на государеве службе зъ городу *) за прежнимъ жалованьемъ и они на службе не были жъ, и у тѣхъ нѣтчиковъ помѣстья имать и отдавать тѣхъ же городовъ дворяномъ и детемъ боярскимъ безпомѣстнымъ, которые были подъ Смоленскомъ до отходу ѳевраля по 19 число 142 году, или которые ранены отпущены, а не збежали, а иныхъ городовъ и московскихъ чиновъ никакимъ людемъ тѣхъ помѣстей не давать, для того чтобъ городы помѣстьи пополнились, а нѣтчикомъ впредь неповадно было воровать; b) а которые дворяне и дѣти боярскіе взявъ жалованье изъ подъ Смоленска збежали въ апрѣле въ мае въ іюне въ іюле и во 142-мъ году въ сентябре и указано имъ быти на службе по новому наряду въ Можайску, въ Ржове и въ Колуге зъ жалованьемъ, и они взявъ жалованье на службе не были, а иные бывъ да збежали и у тѣхъ, которые взявъ жалованье на службе не были, и которые бывъ збежали, помѣстья взять и отдать *тѣхъ же* городовъ безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, которые были на службе до отпуску и службы не бѣгали; c) а которые дворяня и дѣти боярскіе розныхъ городовъ на государеве службе подъ Смоленскомъ померли и побиты, а съ ними на службе подъ Смоленскомъ были съ ихъ помѣстей и съ вотчинъ зъ жалованьемъ дѣти ихъ и братья безпомѣстные и безвотчинные, и те дѣти и братья после смерти отцовъ своихъ и братіи изъ подъ Смоленска съѣхали безъ отпуску, и бьютъ челомъ Государю о помѣстьяхъ отцовъ своихъ и братьи, и тѣхъ дворянъ и детей боярскихъ помѣстья давати дѣтемъ ихъ и братьямъ и племянникомъ безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ въ родъ, и за ту вину, что они збежали хоти и безпомѣстные, убавить *изъ окладу помѣстного по пятидесятъ чети денегъ по два рубли* **) для того, чтобъ имъ воровать и бѣгать службы не повадно; d) а которые дети боярскіе писались въ райтарскую службу и для райтарскіе службы дано имъ государево денежное жалованье и велено имъ быть на службе подъ Смоленскомъ, и имена ихъ присланы въ нѣтѣхъ, на службе подъ Смоленскомъ не были, а иные бывъ подъ Смоленскомъ збежали, и у тѣхъ помѣстья взять безповоротно и отдать тѣхъ же городовъ райтаромъ безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, которые были на службѣ до отходу, а будетъ тѣхъ городовъ райтаровъ безпомѣстныхъ и малопомѣстныхъ не будетъ ***), и тѣ ихъ помѣстья давати дворяномъ и детемъ боярскимъ тѣхъ

---

*) P. B., стр. 108: „съ городы“. Срв. *Максимовичъ* I, стр. 145—6. Отписанныя за нѣтство помѣстья поступали къ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ тѣхъ же городовъ, къ которымъ принадлежали виновные, и которые были на службѣ.

**) Безпомѣстные и малопомѣстные дворяне и дѣти боярскія, хотя бы и сбѣжавшіе со службы, наслѣдовали въ родовыхъ своихъ помѣстьяхъ, оставшихся послѣ смерти ихъ родственниковъ. Они наказывались убавкой въ помѣстномъ и денежномъ окладѣ.

***) Важный для изученія полковъ *иноземнаго строя* фактъ, что въ нихъ были *рейтары помѣстные* — дворяне и дѣти боярскія. См. Прилож. № 14. Помѣстья, отписанныя у рейтаровъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, шли прежде всего рейтарамъ же дворянамъ и дѣтямъ

городовъ, которые были на службе до отходу, а которые столники и стряпчіе и дворяне Московскіе и жильцы взявъ государево жалованье на службу къ бояромъ и къ воеводамъ ко князю Дмитрею Мамстрюковичю Черкаскому съ товарыщи не пошли или и бывъ на службе да збежали, и у тѣхъ взяти помѣстья и отдавати въ роздачю (тѣмъ), которые были на службе до отпуску, а давати безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, а за которыми дачи не малые, и тѣмъ мимо безпомѣстныхъ и малопомѣстныхъ не давати; е) И по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи указу окольничему Василью Гавриловичю Коробьину да дьякомъ Михаилу Олфимову съ товарыщи учинять о нѣтчиковыхъ помѣстьяхъ государевъ указъ челобитчикомъ противъ сево государева указу и боярсково приговору, а будетъ мимо сево государева указу учнете нѣтчиковы помѣстья отдавати мимо городовъ Московскихъ чиновъ какимъ людямъ, а на васъ въ тѣхъ помѣстьяхъ будутъ челобитчики, и государь указалъ тѣмъ челобитчикомъ отдавать ваши помѣстья, взявъ у васъ изъ дачъ безповоротно.

А на той памяти припись думново дьяка Ивана Гавренева. А подлинная память отдать дьякомъ Михаилу Олфимову.

90. Билъ челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи резанецъ Ермолай Ореѳьевъ сынъ Гвоздевъ, былъ де онъ на государеве службе подъ Смоленскомъ до отходу, а государева жалованья выслуженые вотчины за нимъ бывало на Резани въ Понискомъ стану въ селѣ Ногине тритцать чети, и ту де онъ вотчину свою подъ Смоленскомъ отдалъ безденежно дьяку Олександру Дурову, а онъ де за то его изъ тюрьмы вынялъ, и купчую на ту вотчину ему Олександру далъ за своею рукою въ дву сте рублехъ безденежно, и челобитную онъ Ермолай подъ Смоленскомъ за своею рукою ему Олександру далъ, и Государь бы ево пожаловалъ, далъ за прежніе и за нынѣшніе службы ту ево вотчину, взявъ у дьяка Олександра Дурова, велѣлъ дати ему Ермолаю по прежнему въ вотчину.

А на челобитной ево помѣта думново дьяка Ивана Гавренева 142-го года декабря въ 22 день написано:

б) Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи пожаловалъ сей челобитной слушалъ, указалъ досмотреть купчіе, будетъ ту вотчину у него дьякъ Олександръ Дуровъ купилъ подъ Смоленскомъ, и та вотчина ему не крепка *для того, что они посланы были на государевы службы не вотчины покупать, а надъ государевыми недруги промышлять* *), и онъ за тѣмъ государевымъ дѣломъ не ходилъ, и государево дѣло потерялъ, и та вотчина отдать ему Ермолаю Гвоздеву безденежно, да и впредь воеводамъ и дьякомъ и всякимъ приказнымъ людемъ на службахъ вотчинъ не покупать, а хто купитъ и у того даромъ отъимутъ и отдадутъ тому, хто ей

боярскимъ. Срв. ниже VII, 98. См. *Максимовичъ*: Указъ, т. I, стр. 149, 150. Такъ вездѣ встрѣчаемъ упоминанія о помѣстныхъ солдатахъ, рейтарахъ и драгунахъ. Но *не* всѣ они были помѣстными.

*) Чрезвычайно характерное замѣчаніе законодателя и мотивъ для приговора; но, не пощадивъ бюрократа, указъ ниже не щадитъ и продавца вотчины Ерм. Гвоздева.

продалъ, для того что многіе будучи на службахъ воруютъ, бражничаютъ и для воровства вотчины на малые деньги отдаютъ проворовавъ вотчину, и впередъ Государю не слуга будетъ, да и *впередъ Гвоздеву той вотчины не продати и не закладывати* *).

А подлинная челобитная Ермолая Гвоздева въ ево Ермолаеве вотчинномъ дѣле, что онъ билъ челомъ Государю на дьяка Олександра Дурова 143 году.

91. а) Царю Государю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой Михайло Скобелицынъ, былъ я холопъ твой на твоей государеве службе на Сѣвере съ стольникомъ и воеводою съ Ѳедоромъ Бутурлинымъ до твоего государева указу, и тамъ тебѣ Государю служилъ, да я жъ холопъ твой былъ на твоей государеве службе въ Можайску съ приходу и до отходу, во всѣхъ я, холопъ твой, смотрехъ написанъ въ естехъ **) а въ послѣднемъ, Государь, смотре написалъ меня холопа твоего Василей Волковъ по недружбе въ нѣты, норовя Марковымъ дѣтямъ Поздѣева, и по можайскимъ Государь по послѣднимъ нѣтамъ, какъ твои государевы послы къ Москве пришли, и по тѣмъ Государь по послѣднимъ нѣтамъ въ Помѣстномъ приказе помѣстейцо у *меня холопа твоего отняли, не доложа тебя Государя* ***), и новые, Государь, помѣщики пріѣхавъ съ отказною грамотою деревнишко розорили, *а твой государевъ указъ всѣмъ есть, которые и прямо въ послѣднихъ нѣтахъ написаны, и тѣхъ всѣхъ ты, Государь, пожаловалъ по послѣднимъ нѣтамъ помѣстей отнимать не велѣлъ* ****), а отецъ мой, Государь, былъ на твоей государеве службе подъ Смоленскимъ. Милосердый Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, пожалуй меня холопа своего, не вели Государь помѣстейца моего по послѣднимъ нѣтамъ у меня холопа твоего отнять, вели Государь мнѣ дать въ Орзамасъ свою государеву грамоту, чтобъ новые помѣщики до конца тово моего помѣстья не розорили и крестьянишекъ моихъ розно не розогнали. Царь Государь смилуйся пожалуй. *****).

б) А на челобитной помѣта думного дьяка Ивана Гавренева написано, 143 году генваря въ 17 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, для ради своихъ государскихъ чадъ благовѣрного царевича и великого князя Олексѣя Михайловича всеа Русіи и благовѣрного царевича князя Ивана Михайловича всеа Русіи, нѣтчикомъ, которые

---

*) Выслуженная вотчина подвергается запрещенію продажи и заклада (здѣсь какъ бы предупрежденіе обезземеленія людей, неумѣющихъ удержать за собою свое недвижимое имѣніе). Срв. выше VI, 44, а.

**) Р. В., стр. 111: „есте“.

***) Несмотря на то, что законодательство вообще твердо держалось принципа отписки помѣстей за „нѣтство“, однако всякій разъ такая отписка производилась съ доклада государю, а по случаю важнаго похода требовался новый указъ объ отпискѣ.

****) Этотъ указъ и приводится ниже.

*****) Злоупотребленіе заключалось въ отнятіи помѣстья, которое: 1) отпискѣ не подлежало, а 2) отписано безъ доклада государю.

нѣтчики въ послѣднемъ смотре *въ Можайскѣ* не объявились, какъ прошли послы бояря Ѳедоръ Ивановичъ Шереметевъ, князь Олексѣй Михайловичъ Львовъ съ товарыщи, не дождався бояръ и воеводъ съѣхали, а въ однѣхъ нѣтехъ іюня въ 15-мъ числѣ, тому помѣстья отдать *).

Да на той же челобитной помѣта дьяка Михайла Алфимова 143 году генваря во 19 день: записать государевъ указъ въ книгу и съ челобитныя взять къ дѣлу списокъ, а сю челобитную вклеить въ указной столпъ.

92. Били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи нѣтчики розныхъ городовъ, были де онѣ на государеве службе по новому розбору въ Можайску и на Волоку и въ Боровску и на Бѣлой зъ бояры и воеводами, и служили де до его государева указу со стольникомъ и воеводою со княземъ Иваномъ Никитичемъ Хованскимъ въ походе, были до его государева указу и до отпуску, которымъ велено быть съ нимъ въ походе, только *они были з бѣдности ходили по запасъ и по волостямъ для конского корму купить, а иные по полкамъ лежали, а сказать было у смотру про нихъ некому* **), и въ тѣ поры ихъ написали въ нѣты, и по тѣмъ нѣтамъ отняты у нихъ государево жалованье помѣстья безъ сыску, и ныне они волочатца межъ дворовъ, кормятца христовымъ именемъ, помираютъ голодною смертію съ отцами своими и съ матерьми и з женами и зъ детми и съ сестрами и з братьями, а которые родители ихъ побиты, померли на государеве службе подъ Смоленскомъ, а изъ подъ Смоленска отпущены они ранены и больны, а иные съ отписки, а ныне де ихъ имена приправлены въ спискахъ и посылаютъ ихъ на государеву службу по полкамъ, а они ныне бродятъ де на Москве, помираютъ голодною смертью, и Государь бы ихъ пожаловалъ отцовъ ихъ и матерей и братьевъ и сестеръ и детей за службу и за кровь родителей, которые побиты и померли на государеве службе, и велѣлъ бы Государь те ихъ родственные помѣстья поворотить и отцамъ ихъ и матерямъ и сестрамъ и братьямъ и женамъ и детемъ, чтобъ отцы ихъ и матери и сестры и братья и жены и дети въ ихъ страдничье вине волочась межъ дворовъ въ конецъ не погибли.

А на челобитной помѣта думного дьяка Ивана Гавренева: Государь пожаловалъ приискавъ инде бити челомъ, а у которыхъ помѣстье отнято, и вы захотите и добра будетъ хотите помѣстей и выслужите.

Да на той же челобитной помѣта дьяка Василья Прокофьева 143-го года маія въ 1 день: записать сей государевъ указъ во всѣхъ столехъ, а челобитная вклеить въ столпъ зъ государевыми указы.

93. Лѣта 143-го апрѣля въ 30 день по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу память дьякомъ Михаилу Алфимову съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ во 143-мъ году били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи арзамаскіе мурзы и татаровя на арзамаскихъ же мурзъ и татаръ, что тѣ мурзы и татаровя, не

---

*) См. Прилож. № 14.

**) Уважительное объясненіе причинъ нѣтства. См. прилож. № 14.

хотя государевы службы служить, помѣстья свои и вотчины продали и заложили и въ наемъ на многіе лѣта отдали Московскимъ и иныхъ городовъ дворяномъ и детемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людемъ, а те де татаровя пошли жить въ Казань и въ Свіяжской и въ Казанскіе пригороды и живутъ въ татарскихъ и въ черемискихъ деревняхъ, а по государеву де указу Московскимъ и иныхъ городовъ дворяномъ и детемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людямъ ихъ татарскихъ земель покупать и въ закладъ и на мену и здачею имать не велѣно. И Государь *) царь и великій князь Михаилъ Федоровичъ всеа Русіи, слушавъ арзамаскихъ мурзъ и татаръ челобитья, указалъ Московскимъ и ихъ городовъ дворяномъ и детемъ боярскимъ и всякихъ чиновъ людемъ *въ городехъ у мурзъ и у татаръ* ихъ татарскихъ помѣстныхъ и всякихъ земель покупати и меняти и въ закладъ и въ наемъ и здачею имати не велѣлъ, а будетъ которые Московскіе и изъ городовъ дворяне и дети боярскіе и всякихъ чиновъ люди учнутъ въ городехъ у мурзъ и у татаръ ихъ татарскіе земли здачею имати или покупать и въ закладъ и въ наемъ имать или менять, и у тѣхъ дворянъ и у детей боярскихъ и всякихъ чиновъ у людей те татарскіе земли, хто у татаръ купитъ или въ закладъ и на мену и въ наемъ и здачею возметъ, велѣлъ Государь имать на себя Государя, да имъ же отъ Государя въ опале быть и въ казни. И по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи указу дьякомъ Михаилу Олфимову съ товарыщи сей государевъ указъ въ Помѣстномъ приказе записати, чтобы Московскіе и изъ городовъ **) дворяня и дети боярскіе и всякихъ чиновъ люди во всѣхъ городехъ у князей и у мурзъ и у татаръ ихъ татарскихъ помѣстныхъ и всякихъ земель не покупали и въ закладъ и въ наемъ не имали и не меняли и съ нихъ здачею не имали, а будетъ хто Московскіе и изъ городовъ дворяня и дети боярскіе и всякихъ чиновъ люди учнутъ въ городехъ у мурзъ и у татаръ ихъ татарскіе помѣстные и всякіе татарскіе земли покупать и въ закладъ и въ наемъ и здачею ***) имать или менять, и тѣмъ людемъ быти отъ Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи въ опале и въ казни, а те татарскіе земли, хто у татаръ купитъ или въ закладъ и на мену и въ наемъ или здачею возметъ, велитъ Государь имать на себя Государя.

Припись на памяти дьяка Ѳедора Панова.

94. а) Царю Государю и великому ****) князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои Кинешемского уѣзду да Мериновскіе волости помѣщики. Служимъ мы тебѣ, Государю, по Московскому списку, а иные служимъ по Смоленскому списку, и въ тѣхъ мы волостяхъ испомѣщены холопи твои после Смоленского розоренья, а даны намъ дачки не великіе на

---

*) См. Прилож. № 6 Уложеніе XVI, 13. Указъ существовалъ ранѣе 143 г. и въ этомъ году только получилъ подтвержденіе.

**) Р. В., стр. 114: „города“.

***) Р. В., стр. 114, читаемъ вм. „и здачею“ неудобное „съ дачею“.

****) См. Прилож. № 5 (пунктъ f указа 12 марта 128 г. и пунктъ e Приложеніе № 5).

прибежище по сту по дватцать и по сту по тридесятъ и по сту по пятидесяти по шти чети и мало больши, а окладу намъ холопемъ твоимъ по тысече и по девятисотъ и по осмисотъ и по семисотъ и по штисотъ чети а мало меньши, а которые вотчины были у насъ и у родимцовъ нашихъ выслуженые въ Смоленске при царе Василье, и въ тѣхъ отчинъ мѣсто въ замосковныхъ городехъ намъ не дано, а за нашею братьею въ замосковныхъ городехъ ныне такіе царя Васильевы вотчины за ними, и въ прошломъ, Государь, во 135-мъ году по твоему государеву указу писалъ те наши помѣстейца Ѳѳонасей Вѣковъ да подьячей Семенъ Ключаревъ, и по нынѣшней 143 годъ письма своего перечню и книгъ въ Помѣстной приказъ не отдавывали, и отпущаютъ памети на примѣрные земли Помѣсной приказъ, *и по тѣмъ ихъ памятемъ примѣрные земли отдаютъ въ роздачю безъ твоего государева указу мимо насъ холопей* твоихъ, а мы сами холопи твои малопомѣсны. Милосердый Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, пожалуй насъ холопей своихъ тою примѣрною землею, если будетъ въ тѣхъ нашихъ помѣстейцахъ и въ вотчинахъ по ихъ письму объявитца примѣрная земля, *по своему Государеву указу* для ради нашей службишки и разоренья, а по твоему государеву указу, гдѣ мы холопи твои ни испомѣщены после Смоленского розоренья и гдѣ по письму ни объявливалась примѣрная земля, и ты Государь жаловалъ насъ же холопей своихъ въ наши оклады. Царь Государь смилуйся пожалуй.

А на челобитной помѣта думного дьяка Ивана Гавренева:

б) Государь пожаловалъ, что въ ихъ помѣстьяхъ и въ вотчинахъ объявитца по писцовымъ книгамъ примѣрная земля, и ту примѣрную землю у нихъ не отымать и велѣлъ давать въ ихъ оклады.

в) Да на той же челобитной помѣта дьяка Михаила Олфимова 143 года маія въ 27 день: записать въ книгу и къ писцомъ послать память, велѣть отписать выписавъ изъ книгъ, за кѣмъ сколько примѣрные земли по ихъ письму и мѣре объявилось порознь.

г) А подлинная челобитная закреплена въ дѣле жильца Семена Уварова, что онъ билъ челомъ Государю на серпьянина на Федора Давыдова о повороте о примѣрной землѣ, что вымерено дяди ево изъ Игнатьевы вотчины Уварова.

95. Въ подлинномъ въ докладномъ дѣле боярина Бориса Михайловича Салтыкова, что били челомъ Государю на дворянъ боярскихъ о выслужныхъ вотчинахъ и о помѣстьяхъ Перемышльскіе помѣщики окладчики Сидорко Заварзинъ Демка Борисовъ да Ивашко Белавинъ Томилко Хоботовскій съ товарыщи написано:

144 году марта въ 7 день думной дьякъ Михайло Даниловъ по сей выписке Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи докладывалъ.

И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, сѣ выписки и челобитья бѣлозерцовъ Сидорка Заварзина сѣ товарыщи слушавъ, указалъ: *которые бѣлозерцы Перемышльскіе помѣщики помѣстья свои мѣ-*

няли бояромъ и окольничимъ и дворяномъ и детемъ боярскимъ, и которымъ дворяномъ и детемъ боярскимъ даваны помѣстья и вотчины выморочные бѣлозерцовъ детей боярскихъ до нынѣшнего 144 года марта по 7 число, и тѣмъ мѣновнымъ и выморочнымъ помѣстьямъ и вотчинамъ указалъ Государь по дачамъ за тѣми людми, за кѣмъ нынѣ тѣ ихъ помѣстья и вотчины, потому что о тѣхъ ихъ бѣлозерцовъ помѣстьяхъ и о вотчинахъ ево государева указу, что имъ помѣстья менять, не было и потому за ними тѣ помѣстья въ Помѣстномъ приказе межъ ими по ихъ челобитью росписаны. А впередъ нынѣшнего 144 года марта съ 7 числа указалъ Государь бѣлозерцомъ з бояры и окольничими и зъ дворяны и детми боярскими и всякихъ чиновъ людми помѣстьями не менять и выморочныхъ помѣстей и вотчинъ дворяномъ и детемъ боярскимъ не давать, а давать тѣ выморочные помѣстья и вотчины бѣлозерцомъ, а мимо ихъ никому не давать, да и вотчинъ своихъ бѣлозерцомъ бояромъ и думнымъ людемъ и стольникомъ и стряпчимъ и приказнымъ людемъ и дворяномъ и детемъ боярскимъ не продавать и не менять *).

А подлинное докладное дѣло съ государевымъ указомъ за помѣтою думного дьяка Михаила Данилова во Псковскомъ столе у подьячево у Семена Реткина.

96. 144 года августа въ 23 день въ Помѣстномъ приказе **) дьякомъ думному Михаилу Данилову да Ивану Переносову да Бажѣну Степанову подалъ боярина князя Бориса Михайловича Лыкова человѣкъ Семенъ Кривцовъ подписную челобитную за помѣтою думного дьяка Михаила Данилова:

Царю Государю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой Бориско Лыковъ. Во Ржовскомъ Государь уѣзде твое царское жалованье и царя Василья Ивановича за побой пана Лисовского, какъ онъ Лисовской побитъ на Медвѣжьемъ броду, дано мнѣ холопу твоему въ вотчину изъ моево жъ помѣстейца сельцо Кровотыль да слободка Золцо зъ деревнями и съ пустошьми по писцовымъ книгамъ доброю землею на триста на семдесятъ на двѣ чети съ осминою съ лѣсы и съ островы и *съ рыбными ловли и со всякимъ угодьемъ*. Милостивый Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, пожалуй меня холопа твоего, вели Государь мнѣ тое мою *выслуженую вотчину* по моей холопьей смерти отдать въ монастырь къ Рождеству Богородицы и къ великому чюдотворцу Паѳнотью Боровскому за вкладъ на поминокъ многогрѣшной души моей, а покамѣста я холопъ твой живъ буду, и я съ той вотчинки тебѣ Государю самъ служу, а по смерти по моей холопа твоего и по духовной моей даче, вели Государь тое вотчинку за монастыремъ чюдотворца Паѳнотья въ Помѣстномъ приказе въ книги записать и свою государеву жалованную грамоту по моей смерти въ монастырь дать. Царь Государь смилуйся.

А на челобитной помѣта думного дьяка Михаила Данилова:

---

*) См. Уложеніе XVI, 49; ниже текстъ VII, 103. См. Приложеніе № 15.

**) См. Приложеніе № 4.

144 года августа въ 23 день Государь пожаловалъ велѣлъ ту ево вотчину после ево живота дать въ Пафнутьевъ монастырь по ево душе вкладъ и въ Помѣстномъ приказе въ книги въ тѣ поры записать и государева жалованная грамота на ту вотчину въ монастырь дать *).

А подлинная челобитная подклеена въ указной столпъ.

97. Въ докладномъ дѣле написано: доложити Государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи.

а) Которые челобитчики били челомъ Государю о помѣстныхъ и о вотчинныхъ дѣлахъ блаженныя памяти при великомъ Государе святѣйшемъ патріархе Ѳиларете Никитиче Московскомъ и всеа Русіи и тѣ дѣла вершили они государи, а после преставленья великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи о тѣхъ дѣлахъ опять учали бить челомъ челобитчики, и ныне о тѣхъ дѣлахъ Государю бьютъ челомъ, и о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, велитъ ли тѣ дѣла всчинать или нѣтъ.

α) Выписано изъ указные книги: въ прошломъ во 136-мъ году били челомъ Государю князь Олексѣй да князь Василей Морткины да Кузьма Вельяминовъ да князь Иванъ Морткинъ, бьютъ де челомъ они Государю на князь Семена да на князь Матвѣя Прозоровскихъ, что они владѣютъ въ Ярославскомъ уѣзде государевыми дворцовыми селами многими безъ челобитья и безъ дачи, и дѣло де выписано и Государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ по тому дѣлу доложить себя Государя **).

И 136-го году декабря въ 28 день по докладу боярина князя Ондрея Васильевича Ситцкого съ товарыщи,

β) Государь царь и великій князь Михаилъ Федоровичъ всеа Русіи и отецъ его государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали челобитчикомъ князю Олексѣю Морткину съ товарыщи отказать, потому что то дѣло до Московского пожару сыскано было и по государеву указу челобитчикомъ отказано, а ныне бьютъ челомъ для того что дѣло згорѣло и такимъ челобитьямъ вѣрить не велѣли—которые дѣла были вершены до пожару, а дѣла згорѣли, и тѣмъ дѣламъ по тѣмъ старымъ приговоромъ и быть, а челобитья ничьего не слушать ***).

А ныне бьютъ челомъ Государю челобитчики жъ, у которыхъ дѣла вершены до пожару и о томъ какъ Государь укажетъ ****).

---

*) Настоящій указъ всецѣло противорѣчитъ соборному приговору 15 янв. 1581 г. Къ сожалѣнію, текстъ не дѣлаетъ ни малѣйшаго намека на мотивы, побудившіе дозволить отдачу выслуженной вотчины кн. Лыкова въ монастырь.

**) См. выше VI, 70.

***) См. Уложеніе XVII, 55.

****) Указъ слѣдуетъ ниже, пунктъ б. Въ этотъ докладъ случайнымъ образомъ попалъ докладъ по совершенно другому дѣлу, который надо выдѣлить. Къ сожалѣнію, къ послѣднему докладу въ рукописи указа не находится. См. Приложеніе № 15. Можно думать, что отвѣтомъ на этотъ докладъ былъ указъ, который въ Уложеніи читаемъ подъ 16 ст. XVI главы.

γ) Въ Государеве цареве и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи и отца ево великого Государя святѣйшего патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи указе 136 году генваря въ 3 день написано:

Умершихъ людей женамъ, за которыми мужьями помѣстей не было, а были одни выслужные вотчины указано имъ давать *) на прожитокъ помѣстья по указу изъ иныхъ земель изъ помѣстныхъ, гдѣ которая вдова приищетъ, а вотчины отдаваны **) въ родъ, а будетъ роду не будетъ и тѣ вотчины имать на Государя, а ныне тѣ вдовы бьютъ челомъ Государю, что после мужей ихъ роду не осталось, и Государь бы ихъ пожаловалъ съ тѣхъ вотчинъ въ помѣстье на прожитокъ по своему государеву указу; а иные дворяня жъ и дети боярскіе побиты и померли на государеве службе подъ Смоленскомъ, а послѣ ихъ остались жены бездѣтны, а помѣстье были за ними не великие дачи чети по 10 и по 15, да вотчины выслуженые, и о тѣхъ помѣстьяхъ и о вотчинахъ бьютъ челомъ Государю тѣхъ побитыхъ и умершихъ жены на прожитокъ съ мужей своихъ окладовъ, и опричь тѣхъ вотчинъ дать имъ на прожитокъ не изъ чего, да о тѣхъ же вотчинахъ бьютъ челомъ по родству, а за родствомъ помѣстья и вотчины въ дачахъ многие, и о томъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, давать ли тѣмъ вдовамъ съ тѣхъ мужей ихъ вотчинъ на прожитокъ въ помѣстье.

б) А на той докладной выписке помѣта думного дьяка Ивана Гавренева 145 году декабря въ 12 день написано:

Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русіи сего докладу слушавъ указалъ, которые дѣла вершены до Московского большого пожару, какъ въ прошломъ во 134-мъ году горѣлъ Кремль и Китай, и тѣмъ дѣламъ быть такъ, и которые дѣла после пожару вершены по преставленіи блаженыя памяти великово Государя святѣйшего патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи, и тѣмъ дѣламъ быть такъ, впредь ихъ не вчинать ***) и ни выписывать.

(Уложеніе о вотчинахъ и помѣстьяхъ) 98. (145 года декабря въ 15 день Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи докладывалъ думной дьякъ Михайло Даниловъ о помѣсныхъ и о вотчинныхъ статьяхъ. И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ тѣхъ статей слушать бояромъ, а что о тѣхъ статьяхъ бояре приговорятъ, и о томъ Государь велѣлъ доложить себя Государя ****).

И декабря въ 16 день бояре тѣхъ статей слушали, а что о которой статье бояре приговорили, и о тѣхъ статьяхъ велѣть докладывать Государя.

И декабря въ 17 день Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи, слушавъ помѣстныхъ и вотчинныхъ статей и что объ

---

*) Р. В., стр. 119: „додать“.

**) Отдавати? См. выше VI, 47.

***) Р. В., стр. 120: „всчитать“.

****) См. Приложеніе № 15.

нихъ бояре приговорили, указалъ о тѣхъ статьяхъ, а что о которой статье государевъ указъ и боярскій приговоръ и то написано по статьямъ:

а) Бояре и окольничіе и стольники и стряпчіе и дворяня Московскіе и всякихъ чиновъ люди меняютъ изъ вотчинныхъ своихъ изъ выслуженыхъ и изъ купленыхъ, а выменяютъ противъ того въ вотчину изъ помѣстные земли, и бьютъ челомъ Государю, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ, велѣлъ по ихъ челобитью росписать помѣсную землю въ вотчину, а вотчинную землю въ помѣстье, и о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, росписывать ли тѣ вотчины на помѣстные земли или не росписывать.

И 145 года декабря въ 16 день бояре сего докладу слушали и приговорили, тою статью отставить и тѣмъ людемъ отказывать и тѣхъ земель не росписывать.

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ быть той статье такъ, какъ бояре приговорили.

б) Бояре и окольничіе и стольники и стряпчіе и дворяня Московскіе и дьяки и всякихъ чиновъ люди покупали въ Московскомъ уѣзде въ вотчину изъ порожжихъ земель, а иные покупали *) подмосковные свои помѣстьи, а въ купчихъ написано тѣ вотчины имъ и ихъ женамъ и дѣтемъ, а не останетца у ково жены и детей, и тѣ вотчины въ родъ ихъ, а не будетъ роду ихъ и тѣ вотчины имать на Государя въ помѣсные земли, а деньги за нихъ давать изъ государевы казны по ихъ душамъ въ монастыри смотря по строенью, а продавать ли или закладывать или не продавать или не закладывать тѣ вотчины и того въ купчихъ не написано **), а ныне тѣ люди тѣ свои вотчины продаютъ и закладываютъ и бьютъ челомъ Государю въ Помѣсномъ приказе о тѣхъ вотчинахъ по купчимъ и по закладнымъ о записке и о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, тѣ вотчины по купчимъ и по закладнымъ записывать ли.

Бояре приговорили о той статье доложити Государю, какъ о той статье Государь укажетъ, а имъ бояромъ приговаривать о томъ не мочно, потому что за ними за самими такіе вотчины.

И Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ тѣ вотчины по купчимъ и по закладнымъ въ вотчинные книги записывать ***).

в) Вдовы вышли замужъ за дворянъ и детей боярскихъ прежнихъ мужей своихъ съ прожиточными помѣстьи, а какъ мужья ихъ тѣ ихъ прожиточные помѣстья за собою справливали и они старые отцовскіе помѣстья за собою таили, и тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ не стало, а после ихъ тѣ помѣстья даны женамъ ихъ з дѣтми, и на тѣхъ вдовъ били челомъ челобитчики, что мужья ихъ утаили старые помѣстья, и у тѣхъ вдовъ тѣ по-

---

*) Р. В., стр. 121: подмосковныя.

**) См. текстъ VI, 69.

***) См. Уложеніе XVII, 45.

мѣстья противъ мужей ихъ утаеныхъ старыхъ помѣстей отняты прежнихъ мужей ихъ помѣстья и розданы въ роздачю, а ныне тѣ вдовы бьютъ челомъ Государю о тѣхъ своихъ прежнихъ мужей своихъ помѣстьяхъ о поворотѣ, и о томъ какъ Государь укажетъ.

Бояре приговорили той статье впередъ не быть и такихъ помѣстей у вдовъ не отнимать, а что такіе статьи дѣлались до преставленья блаженныя памяти великого Государя святѣйшего патріарха Филарета Никитича Московского и всеа Русіи, и тѣмъ дѣламъ по государеву уложенью такъ и быть.

Государь царь и великій князь Михаилъ Федоровичъ всеа Русіи указалъ той статье быть такъ, какъ бояре приговорили *).

г) Дворяня и дети боярскіе померли на государеве службе подъ Смоленскомъ, а после ихъ остались матери и жены з дѣтми, съ сыновьями недорослми, а помѣстья за ними въ дачахъ были не великіе, чети по 40 и по 50 и по 60 и по 70 и по 80 и по 100 чети, и тѣ вдовы били челомъ Государю, что дѣти ихъ не кормятъ, чтобъ Государь ихъ пожаловалъ изъ тѣхъ помѣстей на прожитокъ отъ детей опроче, и тѣмъ вдовамъ на прожитокъ дано опричь детей, а дети ихъ недоросли лѣтъ по 3 и по 4 годы, и тѣ вдовы съ тѣми прожиточными своими помѣстьи пошли замужъ, а за мужьями ихъ опричь тѣхъ прожиточныхъ помѣстей есть **), и ныне тѣ недоросли о тѣхъ отцовскихъ помѣстьяхъ, что матеремъ ихъ дано на прожитокъ, а матери ихъ съ тѣми помѣстьи пошли замужъ, бьютъ челомъ Государю о повороте.

Бояре приговорили тѣ помѣстья поворачивать детемъ ихъ сыновьямъ, хотя хто и безпомѣстенъ за ково вдова пошла замужъ, и у тѣхъ отнимать.

Государь царь и великій князь Михаилъ Федоровичъ всеа Русіи указалъ той статье быть такъ, какъ бояре приговорили ***).

д) Дворяня и дети боярскіе были въ полону лѣтъ по 10 и по 15 и по 20 и по 25 лѣтъ и болши, а помѣстья отцовъ ихъ безъ нихъ какъ они были въ полону, розданы въ роздачю, а ныне тѣ полоненики бьютъ челомъ Государю, чтобъ Государь ихъ пожаловалъ тѣ отцовъ ихъ помѣстья велѣлъ поворотить, и о томъ Государь царь и великій князь Михаилъ Федоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, поворачивать ли тѣ помѣстья тѣмъ полоняникомъ отцовъ ихъ или нѣтъ.

Бояре приговорили тѣмъ отцовскіе помѣстья поворачивать за десять лѣтъ, а дале десяти лѣтъ не поворачивать, а испомѣщивать ихъ вновь напередъ всѣхъ челобитчиковъ ****).

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ той статье быть такъ, какъ бояре приговорили.

е) Дворяня жъ и дети боярскіе и вдовы давали свои дочерей сво-

---

*) Уложеніе XVI, 21.

**) Улож. XVI, 22, читаетъ: „помѣстей *иные помѣстья* есть“.

***) Уложеніе XVI, 22.

****) Срв. Уложеніе XVI, 29. Тамъ нѣтъ десятилѣтняго срока давности.

ихъ помѣстья за дочерьми своими въ приданые, и тѣхъ дворянъ и детей боярскихъ и вдовъ и дочерей ихъ не стало, а после ихъ затья ихъ женились на иныхъ женахъ, а тѣми прежними прожиточными жонъ своихъ помѣстьи владѣютъ, а помѣстья за ними опричь тѣхъ помѣстей есть, и о тѣхъ помѣстьяхъ тѣхъ дворянъ и детей боярскихъ и вдовъ, которые тѣ помѣстья давали въ приданые, бьютъ челомъ Государю по родству братья и племянники, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ велѣлъ тѣ помѣстья отдать имъ. И о томъ Государь царь и великій князь Михаило Федоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, тѣ помѣстья отымать ли и тѣхъ людей, которые давали въ приданые братьямъ и племянникомъ въ родъ, отдавать ли.

Бояре приговорили о той статье отказывать.

Государь царь и великій князь Михаило Федоровичъ всеа Русіи указалъ тому быть такъ, какъ бояре приговорили.

ж) Вдовы иноземцовскіе жены зговариваются съ прожиточными помѣстьями за дворянъ и дѣтей боярскихъ, и тѣ ихъ помѣстья за рускими людми справливать ли.

Бояря приговорили, которая иноземцовская жена зговоритъ за безпомѣсного сына боярского, и тѣ прожиточные помѣстье за ними справливать, а за помѣстными и малопомѣсными такихъ помѣстей не справливать, а иттить тѣмъ вдовамъ за нихъ безъ помѣстей, а тѣ ихъ помѣстья прожиточные отдавать иноземцомъ *).

з) Государь царь и великій князь Михаилъ Федоровичъ всеа Руссіи указалъ той статье быть такъ, какъ бояре приговорили.

Дворяне и дети боярскіе побиты, померли на государеве службе, а иные померли дома, а съ ихъ помѣстей служили дѣти ихъ, а помѣстными оклады были не верстаны, и тѣ дѣти померли жъ, а после ихъ остались жены зъ дочерми, и тѣ жены зъ дочерми ихъ бьютъ челомъ Государю изъ мужнихъ помѣстей себе и дочеремъ своимъ на прожитокъ, а отцомъ тѣхъ неверстаныхъ детей оклады сысканы, и о томъ Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Руссіи какъ укажетъ, тѣмъ вдовамъ з дочерми давать на прожитокъ изъ мужей ихъ помѣстей з дѣдовъ ли ихъ окладовъ.

Бояре приговорили о той статье, которые неверстаные побиты и померли на службе, и тѣмъ женамъ и дочеремъ давать на прожитокъ про-

---

*) Срв. выше текстъ VI, 79. Улож. XVI, 18, и срв. XVI, 19. Такъ смягченіе стѣсненій, существовавшихъ въ обращеніи помѣстей между иноземцами и русскими людьми, началось еще до Уложенія:

a) Указъ 8 мая 1630 г. (VI, 79) вовсе воспретилъ обращеніе земель между иноземцами и русскими.

b) Настоящій указъ (ж) разрѣшаетъ сдачу прожиточнаго помѣстья иноземки жениху русскому при условіи безпомѣстности послѣдняго.

c) Уложеніе (XVI, 3) въ противность указу 8 мая 1630 г. дозволило мѣну помѣстей между иноземцами и русскими и

d) Подтвердило указъ (ж), отмѣнивъ условіе безпомѣстности жениха (XVI, 18).

тивъ *) новичной большой и середней статьи, а которые померли дома и тѣмъ давать противъ середней и меньшой статьи **).

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ той статье быть такъ, какъ бояре приговорили.

и) Дворяня жъ и дѣти боярскіе детей у нихъ сыновей два ли и три, и тѣ дворяня и дети боярскіе помѣстья свои справили за меньшими своими дѣтми, а большихъ своихъ дѣтей написали въ отводе, а ныне тѣ дѣти, которыхъ отцы написали въ отводъ, бьютъ челомъ Государю на меньшую свою братью, чтобъ Государь ихъ пожаловалъ, велѣлъ то отца ихъ помѣстье дать имъ всѣмъ и розделить жило и пусто по четвертямъ, и о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, тѣмъ детемъ отцовское помѣстье давать ли, или тѣмъ помѣстьемъ быть за меньшими дѣтми, за которыми те отцовскіе помѣстья справлены, а за всѣми за ними опричь отцовского помѣстья дачи новые есть.

Бояре приговорили тѣмъ детемъ, которые верстаны въ отводъ и помѣстья за ними есть новые дачи, и тѣмъ отказать и съ меншими братьями не дѣлить, а которые большіе братья безпомѣстные, и тѣмъ съ меншими братьями отцовское помѣстье делить ***).

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ той статье быть такъ, какъ бояре приговорили.

і) Дѣти боярскіе розныхъ городовъ *писались въ рейтарскую службу*, и были они на государеве службе подъ Смоленскомъ до отходу, и испомѣщены изъ измѣнничьихъ вотчинъ Михайловыхъ вотчинъ Шеина ****) съ товарыщи, и *велено имъ служить по прежнему з городы где кто служилъ* *****), а ныне тѣ жъ дети боярскіе бьютъ челомъ Государю о помѣстьяхъ въ иныхъ городѣхъ въ додачю изъ выморочныхъ поместей, а инымъ здаютъ вдовы и дѣвки прожиточные свои помѣстья, а они за нихъ зговорились итти замужъ,—и о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, тѣмъ детемъ боярскимъ помѣстья въ иныхъ городѣхъ въ додачю давать ли, или имъ пріискивать въ тѣхъ же городѣхъ где кто испомѣщенъ.

Бояре приговорили, тѣмъ детемъ боярскимъ въ иныхъ городѣхъ помѣстей не давать опричь тѣхъ, которые служатъ по выбору, а пріискивать тѣмъ детемъ боярскимъ вдовьихъ и дѣвкиныхъ прожиточныхъ и выморочныхъ помѣстей въ своихъ городѣхъ.

---

*) Въ Уложеніи здѣсь вставлено „окладу“.

**) Уложеніе XVI, 33 — вводитъ условіе: „а отцовскихъ окладовъ тѣхъ умершихъ не сыщется“.

***) Уложеніе XVI, 34—внесло небольшую поправку: если у старшихъ братьевъ были малыя дачи, то дѣлить отцовское помѣстье вмѣстѣ съ этими малыми дачами. Этотъ законъ предупреждалъ отчасти малоземелье и обезземеленіе служилыхъ людей.

****) См. А. А. Э. III, №№ 251, 335 и 343.

*****) Значитъ, они опять стали служить городовую службу, а изъ полковъ иноземнаго строя вышли. Если это такъ, то легко понять, что въ извѣстныхъ своихъ частяхъ полки иноземнаго строя были величиною неустойчивою въ составѣ. Срв. выше VI, 89, *г*.

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Руссіи указалъ той статье быть такъ, какъ бояре приговорили.

к) До Московского и после Московского пожару въ Сѣверскихъ городахъ въ Рыльску, въ Путивле, въ Бѣле-городе даваны детемъ боярскимъ пустые порозжіе бортные ухожеі въ помѣстье въ оклады за четвертную пашню, а инымъ даваны и оброчные земли въ помѣстье жъ и въ оброкъ, а ныне бьютъ челомъ Государю челобитчики о пустыхъ же бортныхъ ухожеихъ за четвертную пашню и оброчныхъ земляхъ по прежнему въ помѣстье и въ оброкъ противъ прежнихъ дачь, которымъ людемъ давано напередъ сего, и о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, въ Сѣверскихъ городѣхъ изъ порозжихъ земель бортные ухожеі за четвертную пашню и оброчные земли въ помѣстье и въ оброкъ впередъ челобитчикомъ противъ челобитчиковъ же прежнихъ дачь въ помѣстье давать ли.

Бояре приговорили порозжіе бортные ухожеи давать по прежнему въ помѣстья, сыскивать большими сыски будетъ порозжи и спору нѣтъ, а оброчныхъ земель и бортныхъ ухожей въ оброчныхъ же въ помѣстье не давать *).

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ той статье быть такъ, какъ бояре приговорили.

л) Дворяня жъ и дети боярскіе и всякихъ чиновъ люди Государю бьютъ челомъ о выморошныхъ помѣстьяхъ, а жонъ и детей въ челобитьѣ своемъ пишутъ—не осталось **), таятъ, и тѣ помѣстья по ихъ челобитью имъ отдаютъ съ сыскомъ и въ сыскѣхъ обыскные люди о томъ лгутъ, а после тѣхъ умершихъ жены и дети о тѣхъ помѣстьяхъ Государю бьютъ челомъ о повороте, что ихъ утаили, животы ихъ и крестьянскіе поимали, а до Московского разоренья по тѣхъ людѣхъ, которые бьютъ челомъ о выморошныхъ помѣстьяхъ, что жонъ и дѣтей не скажутъ имываны, по нихъ поручные записи, что челобитье неложное, а тѣхъ ихъ помѣстей не выграбить, а на обыскныхъ людехъ, которые солжутъ или объ одномъ дѣле речи свои рознятъ, и за ту ихъ ложь иманы на нихъ государевы пѣни смотря по дѣлу и по уложенью до чего доведетца.

Бояре приговорили по тѣхъ детей боярскихъ по прежнему имать записи, а на обыскныхъ людей, которые солгутъ и рѣчи порознятъ, имать пѣни на Государя, съ дѣтей боярскихъ и съ поповъ по 2 рубли, съ приказщика рубль, со крестьянъ по полтине, а вдовамъ и детемъ имать на тѣхъ детехъ боярскихъ владѣнье по указу ***).

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ той статье быть такъ, какъ бояре приговорили,

м) Въ Помѣсномъ же приказе бьютъ челомъ Государю всякихъ чиновъ

---

*) Уложеніе XVI, 35.

**) Р. В. стр. 126, слова „таятъ“ нѣтъ.

***) По какому указу? Срв. выше V, 10 и 36. Уложеніе (XVI, 37) записало этотъ указъ съ измѣненіями, умолчавъ объ обыскѣ и взиманіи владѣнія, а упомянувъ о взиманіи убытковъ.

люди о родовыхъ и о купленыхъ и о выслуженыхъ вотчинахъ, у кого те вотчины родовые заложили или продали на выкупъ. А въ Помѣсномъ приказе о такихъ вотчинахъ, что на выкупъ давать родителемъ, государева указу нѣтъ. А выкупаютъ тѣ вотчины по государеву указу изстари въ Судныхъ приказѣхъ.

Бояре приговорили о тѣхъ вотчинахъ бить челомъ въ Судномъ приказе а въ Помѣсномъ приказе не бить челомъ и о томъ отказывать.

Государь царь и великій князь Михайло Федоровичь всеа Русіи указалъ быть той статье по боярскому приговору.

н) Бьютъ челомъ Государю Царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи розныхъ монастырей архимандриты, игумены и строители зъ братьею, къ монастырскимъ де ихъ вотчинамъ къ селамъ и къ деревнямъ и къ починкамъ и къ пустошамъ и тѣхъ ихъ монастырскихъ вотчинъ къ угодьямъ пришли дворянъ и детей боярскихъ помѣсные и вотчинные земли, а иные ихъ монастырскіе вотчины и угодья отъ монастырей и отъ ихъ монастырскихъ вотчинъ отошли далеко, а пришлись около тѣхъ ихъ угодей дворянъ и детей боярскихъ помѣстные и вотчинные земли, и имъ де отъ тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ въ тѣхъ угодьяхъ чинитца обида великая, и они де для тѣхъ своихъ отхожихъ угодей з дворяны и з дѣтми боярскими меняютъ полюбовно монастырскіе вотчинные земли на ихъ помѣсные и вотчинные земли, чтобъ къ тѣмъ ихъ угодьямъ были ихъ монастырскіе деревни и пустоши. И Государь бы ихъ пожаловалъ велѣлъ имъ те ихъ мѣновые земли з дворяны и з дѣтми боярскими по ихъ челобитью росписывать.

А въ Помѣсномъ приказе о такихъ меновныхъ вотчинныхъ и помѣсныхъ земляхъ, что ихъ межъ ими росписывать, государева указу нѣтъ.

И о томъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, велитъ ли монастырскіе вотчинные земли дворянъ и детей боярскихъ съ помѣсными и вотчинными землями по ихъ полюбовному челобитью росписывать.

Бояре приговорили по той статье отказать, такихъ земель за ними не росписывать.

Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичь всеа Русіи указалъ по боярскому приговору, не велѣлъ тѣхъ земель росписывать *).

99. 145 году апрѣля въ 1 день Государь царь и великій князь Михайло Федоровичь всеа Русіи указалъ въ украйныхъ и въ польскихъ городехъ на Воронеже, на Ельце, на Осколе, въ Курску, въ Новосили, на Ливнахъ, въ Рыльску, въ Карачеве, въ Болхове, на Орле, во Мценску, на Лебедяни **) бояромъ и окольничимъ и думнымъ людемъ и стольникомъ и стряпчимъ и дворяномъ Московскимъ, и жильцомъ, и дьякомъ, и всякихъ чиновъ Московскимъ людемъ помѣстей въ тѣхъ городѣхъ не давать и не

*) Срв. Уложеніе XVI, 4.

**) Всего въ 12 городахъ.

выменивать и вотчинъ имъ въ тѣхъ городѣхъ не покупать, а хто похочетъ въ тѣхъ городѣхъ у ково купить вотчину, и о томъ бити челомъ Государю имянно, а будетъ хто въ тѣхъ городехъ купитъ вотчину безъ государева указу, и тѣхъ вотчинъ въ Помѣстномъ приказе не записывать *).

100. 145 году маия въ 4 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичь всеа Русіи указалъ, у которыхъ нѣтчиковъ помѣстья взяты и розданы въ роздачю, а въ тѣхъ нѣтчиковыхъ помѣстьяхъ крестьяня сѣяли рожь на старыхъ помѣщиковъ, и изъ тое ржи новымъ помѣщикомъ давать сѣмена на живущую пашню крестьянскіе пахоты то жъ, что сѣено было на старово помѣщика, а приплодъ отдавать старымъ помѣщикомъ **).

101. Доложити Государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи:

а) Дворяня и дѣти боярскіе безпомѣсные, а были на государеве службе подъ Смоленскимъ и съ государевы службы изъ подъ Смоленска сбѣжали, и за то у нихъ убавлено помѣсного окладу по пятдесятъ чети да денегъ по два рубли, а ныне тѣ дворяне и дѣти боярскіе бьютъ челомъ Государю о родственныхъ о выморочныхъ объ отцовыхъ и о братнихъ и о дядняхъ помѣстьяхъ. И о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичь всеа Русіи какъ укажетъ ***).

б) И 145 году маия въ 7 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичь всеа Русіи тѣхъ дворянъ и детей боярскихъ нѣтчиковъ безпомѣсныхъ пожаловалъ, тѣ ихъ родственые выморочные помѣстья отцовскіе и братни и дядни давати велѣлъ впередъ съ нынѣшнего 145 году маия съ 7 числа.

в) Дворяня жъ и дѣти боярскіе нѣтчики ****), помѣстье у нихъ по нѣтамъ взяты и розданы въ роздачю, а ныне тѣ дворяне и дѣти боярскіе нѣтчики бьютъ челомъ Государю о родственныхъ же о выморочныхъ объ отцовыхъ и о братнихъ и о дяднихъ помѣстьяхъ. И о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичь всеа Русіи какъ укажетъ.

г) И того жъ дни Государь царь и великій князь Михайло Федоро-

---

*) Этотъ указъ не вошелъ въ Уложеніе. Срв. П. С. Зак., №№ 490, 516, 522. Топографически заказные города расположатся въ такомъ порядкѣ: 1) Болховъ, 2) Мценскъ, 3) Карачевъ, 4) Орелъ, 5) Новосиль, 6) Рыльскъ, 7) Курскъ, 8) Осколъ, 9) Воронежъ, 10) Ливны, 11) Елецъ и 12) Лебедянь.

**) Уложеніе (XVI, 38), записавъ этотъ указъ, дополнило его: „а жати тотъ хлѣбъ тѣмъ же крестьяномъ, которые тотъ хлѣбъ сѣяли; а которой хлѣбъ на старыхъ помѣщиковъ сѣяли дѣловые или наемные люди, и тотъ хлѣбъ жати старымъ помѣщикомъ самимъ, а крестьянъ того хлѣба пахоты дѣловыхъ и наемныхъ людей жати не заставливати".

***) Зачѣмъ потребовалось Приказу подтвержденіе уже разъ изданнаго такъ недавно закона (VII, 89)? См. Прилож. № 14. См. ниже VII, 104.

****) Это новость сравнительно съ указомъ 143 г. (VII, 89). Вмѣстѣ съ тѣмъ довольно трудно представить себѣ, почему въ противность указу 143 г. родственныя помѣстья раздавались въ роздачу, а не безпомѣстнымъ нѣтчикамъ? Почему, убавивъ помѣстный денежный окладъ, въ то же время не давали родственныхъ помѣстій родичамъ-нѣтчикамъ?

вичь всеа Русіи тѣхъ дворянъ и детей боярскихъ нѣтчиковъ пожаловалъ, тѣ ихъ родственные помѣстья давать имъ велѣлъ съ сего жъ числа *).

102. 143 года октября въ 15 день бояринъ Борисъ Михайловичъ Салтыковъ да окольничей князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Волконской да дьяки Анисимъ Трофимовъ да Калистратъ Акинфіевъ по сему вотчинному дѣлу Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи докладывали въ комнате.

И Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичь всеа Русіи слушевъ сего вотчинного дѣла указалъ Государь Ивановскую старую вотчину большого Измайлова, что послѣ Ивана та вотчина дана была жене ево вдове *Анне* въ Резанскомъ уѣзде деревню Студенецъ да жеребей сельца Нашетыркина съ пустошьми *двѣсте пятдесятъ девять чети безъ полуторачетверика*, да Ивановой дочери Большой Измайлова Лачиновской жене Писарева вдове *Марѳе* одной, да внучатомъ роднымъ князю Григорью княжъ Ондрѣеву сыну Хованскому одному жъ, да Лукьяновымъ дѣтемъ Кобекова Романове жене Неплюева Офимье з братомъ съ Ѳедоромъ да съ сестрою з дѣвкою Ориною троимъ вмѣсте на три жеребья *по осьмидесятъ по шти чети и по полутора четверика и полполтретника пашни на жеребей*, да подъ селомъ Нашетыркинымъ мельница колесная и изъ той мельницы всѣмъ имъ вопчѣ шестой жеребей, да сѣна по рѣке по Плетеной сто копенъ всѣмъ вотчинникомъ вопчѣ, по тому въ прошломъ во 142-мъ бабки ихъ родной а Ивановскія жены Большого Измайлова не стало, а осталось у него дочь одна Марѳа, да внучата родные Лукьяновы дѣти Кобякова, его Романова жена Офимья з братомъ съ Ѳедоромъ да съ сестрою з дѣвкою съ Ориною Кобяковою жъ, и тетка де ихъ вдова Марѳа о той матери своей старинной вотчине била челомъ Государю одна, а ихъ въ своемъ челобитье утаила и Государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ тое вотчину съ теткою ихъ раздѣлить по долямъ, *а князь Григорей Хованской о той вотчине на тетку свою на вдову Марѳу въ Помѣстномъ приказе объ раздѣле по родству не билъ челомъ* **), а билъ челомъ Государю о той вотчине въ Челобитномъ приказе какъ то дѣло изъ Помѣсного приказу взято, присталъ къ Романову челобитью Неплюева, какъ онъ билъ челомъ о той вотчине за жену свою ***) и за шурина ****) и за своячину за дѣвку *****), что шуринъ его и своячина ныне живутъ у него жъ Романа, а въ государеве цареве и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево государева великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича патріарха Московского и всеа Русіи указе за помѣтою думного дьяка Ѳедора Лихачова 136 году декабря

---

*) Р. В. стр. 129, чит. 113 года.

**) Хотя князь Григорій Хованскій челомъ не билъ на Марѳу Писареву, однакожъ въ указѣ не устраненъ отъ наслѣдованія. Срв. случай устраненія отъ пользованія цѣлою долей помѣстья *Анны Сытиной* въ Прилож. № 15.

***) Т.-е. за Офимью Кобякову (Неплюеву).

****) Т.-е. за Ѳедора Кобякова.

*****) Т.-е. за Орину Кобякову внучатъ Ивана и Анны Измайловыхъ.

въ 3 день *) написано (которые вотчинники померли, а у нихъ остались после ихъ дочери ихъ и сестры замужемъ, и о тѣхъ вотчинахъ учнутъ бити челомъ по родству челобитчики тѣхъ умершихъ дочери и сестры которые замужемъ, и Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ ево государевъ великій Государь святѣйшій патріархъ Ѳиларетъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали имъ указъ чинить по уложенью, а они тѣмъ вотчинамъ вотчичи). А въ приговоре въ подлинномъ дѣле прошлого 142 году іюля въ 16 день окольничей Василей Гавриловичъ Коробьинъ съ товарыщи приговорили тое Ивановскую вотчину Большего Измайлова, что после дана была жене ево вдове, а ныне отдать Ивановской дочери Большого Измайлова Лачиновской жене Писарева вдове Марѳе одной, мимо внучатъ родныхъ Лукъяновыхъ дѣтей Кобякова Ѳедора Кобякова да Романовы жены Неплюева Офимьи да дѣвки Орины Кобяковы жъ. И въ той вотчине приговорили имъ отказать невѣдомо почему, а вины имъ въ приговоре никакіе не написали, а въ памяти изъ Помѣстного приказу за приписью дьяка Якова Спиридонова нынѣшняго жъ 143 года сентября въ 29 день написано—въ указной книге 136 года декабря въ 3 день написано: Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ его государевъ великій Государь святѣйшей патріархъ Филаретъ Никитичъ Московской и всеа Русіи указали **) (которые вотчинники померли, а у нихъ остались *племянники* ***) и внучата и правнучата дѣвки тѣхъ вотчинниковъ, которымъ те вотчины даны, и тѣ вотчины по духовнымъ и по данымъ за ними и владѣютъ онѣ а а подъ тою статьею помѣта думного дьяка Ѳедора Лихачова,—Государь и святѣйшей Государь патріархъ указали тѣмъ вотчинамъ быти за ними по родству), а въ приговоре окольничьего Василья Гавриловича Коробьина съ товарыщи, племянницъ и внучатъ и правнучатъ дѣвокъ не написано, и государевъ указъ въ приговоре написанъ не весь, и тотъ приговоръ окольничего Василья Гавриловича Коробьина съ товарыщи указалъ Государь отставить, потому дьяки Помѣсного приказа Михайло Алфимовъ съ товарыщи въ допросе сказали, что они тое Ивановскую старую вотчину Большого Измайлова дочери дѣвке Марѳе Лачинове жене Писарева отдали одной по тому, что она къ той вотчине въ роду ближе, а Романова жена Неплюева Офимья и шуринъ его Ѳедоръ Кобяковъ и своячина его дѣвка Орина Кобякова жъ къ той вотчине въ роду дале, потому имъ въ той вотчине и отказали, а по государеву указу хто къ вотчине ближе въ роду тотъ и вотчичъ. *И Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи указалъ внучатомъ и правнучатомъ после дѣдовъ и бабокъ ихъ родныхъ съ дядьями и съ тетками своими родными въ старыхъ вотчинахъ быть вотчичамъ* же, и велѣлъ Государь тою вотчиною владѣти вдове Марѳе Иванове дочери большого Измайлова Лачинове жене Писарева и князю Григорью

*) См. выше VI, 51.

**) См. выше VI, 50.

***) Здѣсь слѣдуетъ читать *не* „племянники“, а „племянницы“ (какъ и выше VI, 50).

Хованскому и Роману Неплюеву по жене своей Офимье и Ѳедору Кобякову и дѣвке Орине Кобякове жъ по сему своему государеву указу по третямъ, вдове Марѳе Иванове дочери Большого Измайлова Лачинове жене Писарева одной треть вотчины, а князю Григорью княжъ Ондрѣеву сыну Хованскому одному другая треть той же вотчины, а Роману Неплюеву по жене ево Офимье и Ѳедору Кобяковымъ же и дѣвке Орине Кобякове жъ всѣмъ тремъ вопчѣ третья треть той же вотчины *).

А тотъ государевъ указъ за приписью дьяка Калистрата Акинфіева.

103. Въ нынѣшнемъ во 145-мъ году марта въ 6 день били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи бѣлозерцы оболенскіе да перемышльскіе да коширскіе помѣщики Иванъ Оринкинъ съ товарыщи сто пятдесятъ человѣкъ, дано де имъ государева помѣстья изъ государевыхъ дворцовыхъ волостей, и изъ тѣхъ де ихъ помѣстей давано имъ за Московское осадное сидѣнье въ вотчины, и ихъ де товарыщи бѣлозерцы не хотя государевы службы служить вотчины и помѣстья свои продавали и здавали и меняли жилые свои помѣстья и вотчины на пустыя, и имъ де отъ тѣхъ дворянъ и детей боярскихъ и отъ ихъ людей и приказщиковъ и отъ крестьянъ, которые у ихъ товарищей вотчины купили, людемъ и крестьяномъ чинитца налога и обида великая, и грозятъ имъ убойствомъ, проѣзду не дадутъ имъ везде, чтобъ они и послѣдніе имъ здали, а они де перемышльскіе помѣщики на тѣхъ дворянъ и детей боярскихъ во 144-мъ году били челомъ Государю, и въ Помѣсномъ де приказе по ихъ челобитью тѣхъ товарищей, которые продавали жеребьи ихъ, выписаны, и Государь бы ихъ пожаловалъ то свое государево жалованье, а ихъ вотчины и помѣстья велѣлъ отписать на себя Государя отъ тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ (за) обиды или велѣлъ бы Государь тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ изъ дачъ ихъ вывесть, чтобъ и послѣдніе ихъ крестьяне отъ ихъ налоги не розбрелись.

И подъ ихъ челобитьемъ на докладной выписке помѣта думного дьяка Михаила Данилова:

145 года іюня 15 день Государь сеѣ докладные выписки слушалъ и

---

*) Иванъ и Анна Измайловы (†)

дочери ихъ:		
1) Марѳа (вдова Писарева),	2) Хованская (умерла),	3) Кобякова (умерла)
дѣтей нѣтъ	сынъ кн. Григорій Хованскій.	1) дочь Офимья замужемъ за Романомъ Неплюевымъ, 2) дочь ОринаКобякова(дѣвка) и 3) сынъ Ѳедоръ Кобяковъ.

Наличное число членовъ рода пять. Дьяки присудили вотчину Марѳѣ Писаревой, такъ какъ она въ роду ближе всѣхъ. По указу царя вотчина раздѣлена была на *три* части (по числу дочерей Измайлова), а рѣшеніе дьяковъ объявлено неправильнымъ (право представительства).

указалъ впередъ никому казачьихъ земель не продавать ни купить ни здавать опричь казаковъ, а старыхъ дачь и продажныхъ земель не поворачивать *).

А дѣло вклеено въ указной столпъ.

Доложити Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи.

104. α) Въ указной книге написано дворяне и дети боярскіе безпомѣстные, а были на государеве службе подъ Смоленскомъ и съ государевы службы изъ подъ Смоленску сбѣжали, и за то у нихъ убавлено помѣстья по пятдесятъ чети да денегъ по два рубли, и тѣ дворяне и дети боярскіе бьютъ челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичѣ всеа Русіи о родственныхъ о выморочныхъ объ отцовыхъ и о братнихъ и о дяднихъ помѣстьяхъ. И о томъ Гусударь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ.

И 145 года маія въ 7 день Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичь всеа Русіи тѣхъ дворянъ и детей боярскихъ нѣтчиковъ безпомѣсныхъ пожаловалъ, тѣ ихъ родственные выморочные помѣстья отцовскіе и братніе и дядніе давать велѣлъ впредь съ 145 года маія съ 7-го числа.

Дворяне жъ и дети боярскіе нѣтчики, помѣстья у нихъ по нѣтамъ взяты и розданы въ роздачю, и тѣ дворяне и дети боярскіе бьютъ челомъ Государю о родственныхъ же о выморочныхъ объ отцовыхъ и о братнихъ и о дяднихъ помѣстьяхъ, и о томъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ.

И того жъ дни Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи тѣхъ дворянъ и детей боярскихъ нѣтчиковъ пожаловалъ, тѣ ихъ родственые помѣстья давать имъ велѣлъ съ того жъ числа **).

β) А ныне тѣ дворяне и дѣти боярскіе нѣтчики, у которыхъ помѣстья взяты, у которыхъ помѣстныхъ окладовъ убавлено, бьютъ челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ, велѣлъ ихъ испомѣщивать изъ порожихъ и изъ лишнихъ земель и изъ утаеныхъ. И о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичь всеа Русіи какъ укажетъ, испомѣщивать ли ихъ изъ порожихъ земель или нѣтъ.

---

*) См. выше VII, 95, и ниже VIII, 120. Улож. XVI, 49 и 50. Уложеніе ясно различаетъ бѣлозерцевъ казаковъ отъ бѣлозерцевъ *не* казаковъ.

Бѣлозерцы—служилые люди и казаки съ Бѣлой, Смоленска, Дорогобужа, Вязьмы, Можайска, испомѣщенные на Бѣлоозерѣ, Погорѣломъ Городищѣ, Волокѣ, Можайскѣ, Оболенскѣ, Каширѣ и Перемышлѣ. См. *Карамзинъ* И. Г. Р. Изд. 2., т. XII, прим. 793, стр. 229. А. И. т. III, №№ 31 и 55. П. С. З. №№ 39, 53, 606.

**) Все это дословно встрѣчалось выше. Теперь разрѣшается третій casus, который затруднялъ канцелярію. Изъ всего этого доклада видно, что указъ 143 г. (VI, 89) канцелярія поняла такъ, что производить убавку въ денежномъ и помѣстномъ окладѣ должно *у всѣхъ*, тогда какъ это касалось только нѣтчиковъ безпомѣстныхъ. Срв. замѣчаніе „указной книги“ по поводу спорнаго приговора 1620 г. марта 12 (VI, 39), что его дьяки записали не дѣломъ, т. е. переврали.

***) См. выше VII, 101.

А на докладной выписке помѣта думного дьяка Михаила Данилова:

146 года августа въ 13 день Государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичь всеа Русіи пожаловалъ нѣтчиковъ, велѣлъ имъ давать вымороч-ные помѣстья, у которыхъ роду не будетъ, и велѣлъ ихъ испомѣщивать изъ порожихъ земель и *изъ лишнихъ и изъ утаеныхъ земель* *), и тотъ свой государевъ указъ велѣлъ написать въ книгу.

А подлинный государевъ указъ вклеенъ въ столпъ съ иными государе-выми указы.

105. 147 года іюня въ 29 день Государь царь и великій князь Ми-хайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ бояромъ и окольничимъ и думнымъ людемъ и стольникомъ и стряпчимъ и дворяномъ Московскимъ и дьякомъ и жильцомъ и всякихъ чиновъ Московскимъ людемъ городовыхъ дворянъ и детей боярскихъ помѣстей не давать **), и съ городовыми дворяны и детми боярскими помѣстья и вотчины не менять. А подлинной государевъ указъ за помѣтою думного дьяка Михаила Данилова вклеенъ въ столпъ съ иными государевыми указы ***).

106. Въ прошломъ во 142-мъ году по подписной челобитной за помѣ-тою думного дьяка Ивана Грязева, какъ билъ челомъ Государю Лаврентій Салтыковъ въ Дмитрове жены своей о приданой вотчине, изъ Помѣстного приказа въ Патріаршъ Розрядъ посылана память, а велено выписать изъ государева царева и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи и отца ево государева блаженныя памяти великого Государя святѣйшего Ѳиларета Никитича патріарха Московского и всеа Русіи указу, за которыми людьми были вотчины родственные и выслуженые и купленые и тѣхъ вотчинниковъ не станетъ, а после оставаютца дочери да невѣстки, и тѣ родственные и выслужныя и купленыя изъ вотчины кому указано давать.

И въ памяти изъ Патріарша Розряду за приписью дьяка Ортемья Хва-това 142-го году марта въ 31 день написано.

Въ Патріарше Розряде****) . . ровичъ всеа Русіи укажетъ.

107. Чтобъ порожіе земли въ Московскомъ уѣзде и въ городѣхъ да-вать бояромъ и окольничимъ и думнымъ людемъ и стольникомъ и стряп-чимъ и дворяномъ Московскимъ и жильцомъ и приказнымъ людемъ и горо-довымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ на льготу на пятнатцать лѣтъ, а имъ въ тѣ годы на тѣхъ порожихъ земляхъ и строитца и пашня пахать и лѣсъ росчистить и дворы поставить и крестьянъ сажать, а въ тѣ льготные лѣта съ нихъ никакихъ государевыхъ податей не имать, а какъ тѣ льготные лѣта отойдутъ, и тѣ земли давать въ помѣстье въ оклады тѣмъ же людемъ, хто воз-метъ для строенья, а въ вотчину тѣхъ земель не отдавать и не продавать.

---

*) См. Приложенія №№ 5 и 14.

**) Р. В., стр. 133: „ихъ“.

***) Указъ этотъ не могъ войти въ Уложеніе, такъ какъ сама же „Указ. книга“ отмѣнила его. См. ниже VIII, 118.

****) Пропускъ и въ Р. В., стр. 134. Въ рукописи нѣтъ пропуска, написано все въ строку съ одной страницы на другую. Здѣсь, вѣроятно, вырваны листы.

А которые пустоши вѣдаютъ въ Большомъ Приходе и отдаютъ ихъ на Москве и въ городѣхъ на оброкъ, и тѣ пустоши на лготу на распашку и на строенье давать ли *).

А на докладной выписке помѣта думного дьяка Михаила Данилова:

150 года ноября въ 19 день государь сеѣ докладные выписки слушавъ указалъ пустые земли давать на льготу по сему приговору, и велѣлъ про то сказать бояромъ и окольничимъ и думнымъ людемъ и стольникомъ и стряпчимъ и дворяномъ и всякимъ людемъ, и тотъ свой государевъ указъ велѣлъ записать въ книгу въ Помѣстномъ приказе и дать по городомъ государевы грамоты, а велѣть про тѣ земли сыскивать, да будетъ въ порожихъ земляхъ и спору нѣтъ, и тѣ земли отдавать на льготу и по городовыхъ людехъ имати поруки въ городѣхъ, а по Московскихъ людехъ имати на Москвѣ въ то, что имъ въ тѣ годы пустые земля распахивать и дворы строить и крестьянъ сажать, а хто взявъ тѣ земли въ тѣ годы не учнетъ пахать и строить или покинетъ, и на томъ пеня государева что Государь укажетъ.

108. а) Въ нынѣшнемъ во 151-мъ году били челомъ Государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи безпомѣстные и малопомѣстные и пустопомѣстные розные города, родители **) де ихъ дядья и братья на государеве службе подъ Смоленскомъ и подъ Дорогобужемъ и подъ иными городы побиты отъ литовскихъ людей, а иные на государеве службе померли, а помѣстья тѣхъ ихъ *родителей городовыхъ даны родителемъ же ихъ Московскимъ людемъ*, а после ихъ даны женамъ ихъ, выбравъ лучшіе жилые мѣста, и тѣ де вдовы не доброхотаючи имъ тѣ прожиточные родственные ихъ помѣстья здаютъ племяни своему мимо ихъ роду въ чюжой родъ Московскимъ людемъ, а иные многіе тѣхъ вдовъ братья и зятья тѣ прожиточные вдовьи помѣстья вылыгаютъ собою за зятьевъ и за племянниковъ безъ ихъ вѣдома, за день и за два передъ смертью тѣхъ вдовъ лукавствомъ за собою записываютъ подставою, а тѣ де вдовы такой ихъ здачи ни знаютъ ни вѣдаютъ. И государь бы ихъ пожаловалъ не велѣлъ бы тѣхъ ихъ родственныхъ помѣстей здавать изъ роду вонъ, чтобъ имъ въ конецъ не погибнуть и отъ службы не отбыть.

б) И на челобитной ихъ помѣта думного дьяка Ивана Гавренева. 151 года сентября въ 9 день Государь пожаловалъ сей челобитной слушавъ указалъ помѣстей вдовамъ безъ имянного указу отдавать никому не велѣлъ ***).

109. Въ прошломъ во 151-мъ году іюля въ 17 день дано комнатному стольнику Семену Иванову сыну Лутковскому къ Переславскому ево помѣстью

---

*) На этотъ пунктъ указъ не отвѣчаетъ. Но отвѣтъ есть ниже, см. VIII, 112, и отвѣтъ отрицательный. Срав. VII, 98, к.

**) Т.-е. родственники.

***) Срав. Уложеніе XVI, 12. См. Приложеніе № 15. Ни указъ 29 іюня 147 г. (VII, 105), ни настоящій указъ не разрѣшаютъ прямо вопроса, могли ли помѣстья городовыхъ чиновъ переходить къ людямъ московскихъ чиновъ, родственникамъ городовыхъ. De facto, какъ видно изъ челобитной, это практиковалось, и указъ *не* воспретилъ этого, а лишь умолчалъ. Срав. текстъ VII, 105 и 118.

ко сту ко штидесять четвертямъ въ ево окладъ въ четыреста въ пятдесятъ чети въ Зубцовскомъ уѣзде дѣвки Орины Ондрѣевы дочери Давыдова прожиточное помѣстье тритцать пять чети, что довелся было тотъ жеребей дать сыну ево Луке, а онъ де Семенъ у Ондрѣевы жены Давыдова у вдовы Анны зговорилъ женить сына своего Луку, а въ то де дѣвкино прожиточное помѣстье сыну ево Луке улнуть не во что, потому что пусто, а на службу де онъ сына своего сподобляетъ съ своего помѣстья.

А на дѣле Семена Лутковскаго помѣта думного дьяка Ивана Гавренева 151 года іюля въ 19 день: Государь пожаловалъ комнатнаго истопника Семена Лутковскаго, велѣлъ ему дать дѣвкинъ прожиточной жеребей сорокъ чети въ помѣстье въ его окладъ, а впередъ то иному никому ни въ указъ, ни въ образецъ, и впередъ такихъ помѣстей никому не давать безъ государева имянного приказу и сей государевъ указъ записать въ книгу *).

А подлинное дѣло з государевымъ указомъ въ столпу Ржевскихъ и и Зубцовскихъ дачъ во Псковскомъ столе.

По докладной выписке дьяка Федора Езизарова 152 года написано:

110. Стольники и стряпчіе и дворяне и жильцы и дворяне жъ изъ городовъ и дети боярскіе и вдовы и дѣвки, помѣстья за ними въ розныхъ городѣхъ, и онѣ изъ тѣхъ своихъ помѣстей мѣняютъ полюбовно и тѣми мѣновными помѣстьи владѣютъ по записямъ, а челобитье въ Помѣстномъ приказе о росписке есть, и по тому ихъ челобитью тѣ ихъ мѣновные помѣстья за ними въ Помѣстномъ приказе многіе годы не росписаны, и за челобитьемъ по записямъ тѣ люди вымѣновными помѣстьи владѣли и построили, а за челобитьемъ тѣхъ же людей не станетъ, а после оставаютца дѣти ихъ и о тѣхъ помѣстьяхъ и съ тѣми, что отцы ихъ и вдовы и дѣвки промѣнили, бьютъ челомъ Государю после дѣти ихъ о справке по отца своего и матерей прежнимъ дачамъ, а тѣ люди, которые мѣняли съ отцами ихъ и со вдовами и з дѣвками какъ они были живы, Государю бьютъ же челомъ на детей по прежней менѣ и по своему челобитью и по записи тѣхъ мѣновныхъ помѣстей о росписке.

И о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, тѣ мѣновные помѣстья после тѣхъ умершихъ, съ которыми они менялись, по прежнимъ челобитнымъ и по записямъ, з детми ихъ росписывать ли или съ тѣми, что было отцы ихъ вдовы и дѣвки променили, справливать за детми по отцовъ и по матернимъ дачамъ.

И 152 года августа въ 11 день Государь царь и великій князь Михайло Федоровичь всеа Русіи слушавъ выписки указалъ, меновные помѣстья справливать за женами и за детми по дачамъ мужей и отцовъ ихъ, а съ кѣмъ они менялись и, бивъ челомъ ему Государю, за челобитьемъ тѣми своими меновными помѣстьи владѣли по записямъ, а въ Помѣстномъ приказе не росписався, и тѣмъ людемъ указалъ Государь отказывать и тѣхъ менов-

*) См. Прилож. № 15. Значитъ, въ исключительныхъ случаяхъ могла быть допускаема сдача помѣстьевъ не жениху, а его отцу, т. е. свекру.

ныхъ помѣстей по прежнимъ ихъ челобитьямъ не росписывать и тотъ свой государевъ указъ велѣлъ Государь въ указную книгу записать *).

111. а) Которые дворяне и дети боярскіе и иноземцы посланы на государеву службу въ понизовые города со Львомъ Плещеевымъ противъ калмыковъ, и которые дворяне жъ и дети боярскіе и иноземцы посланы на украйные городы противъ крымскихъ и ногайскихъ людей, и тѣ дворяне и дети боярскіе и иноземцы на тѣхъ государевыхъ службахъ побиты и померли, а после ихъ оставаютца жены и дочери.

И тѣмъ вдовамъ и дочерямъ почему давать на прожитокъ съ окладу мужей ихъ, и такова государева указу въ Помѣсномъ приказе въ указной книге нѣтъ.

б) А которые дворяне жъ и дѣти боярскіе и иноземцы побиты и померли на государеве службе подъ Смоленскомъ, и женамъ ихъ давано съ окладу мужей ихъ по государеву указу со 100 чети по 20 чети, а дочерямъ со 100 чети по 10 чети **).

И о томъ Государь царь и великій князь Михайло Федоровичь всеа Русіи какъ укажетъ, за тѣ понизовые и за украйные службы тѣхъ побитыхъ и умершихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцовъ женамъ ихъ давать на прожитокъ съ окладу мужей ихъ со 100 чети по 10 или по 15 чети, а дочерямъ ихъ противъ матерей ихъ въ полы, или тѣмъ вдовамъ давать на прожитокъ противъ тѣхъ людей, которые на государеве службе подъ Смоленскомъ побиты и померли со 100 по 20 чети, а дочерямъ со 100 по 10 чети.

с) И 152 году августа въ 16 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи слушавъ выписки указалъ, которые дворяне и дети боярскіе и иноземцы на ево государеве службе въ понизовыхъ городѣхъ отъ колмаковъ, и которые дворяне жъ дѣти боярскіе и иноземцы на украйныхъ городѣхъ отъ крымскихъ и отъ ногайскихъ людей побиты, женамъ ихъ указалъ Государь давать съ окладовъ мужей ихъ противъ подсмоленскіе службы со ста по двадцати чети, а дочерямъ ихъ со ста по десяти чети на прожитокъ, а которыхъ дворянъ и детей боярскихъ и иноземцовъ на тѣхъ ево государевыхъ службахъ не станетъ собою, и женамъ ихъ указалъ Государь давать съ окладовъ мужей ихъ со ста по пятнатцати чети, а дочеремъ ихъ со ста по семи чети съ осминою на прожитокъ, а которыхъ дворянъ и детей боярскихъ и иноземцовъ не станетъ не на ево государеве службе, и женамъ ихъ указалъ Государь давать съ окладовъ мужей ихъ со ста по десяти чети, а дочеремъ ихъ со ста по пяти чети на прожитокъ, и тотъ свой государевъ указъ велѣлъ Государь въ указную книгу записать ***).

А выписка и государевъ указъ за приписью думного дьяка Ивана Гавренева вклеена въ столпу съ иными государевыми указы.

---

*) Уложеніе XVI, 6. См. Прилож. № 15.

**) Ссылка на указъ, вѣроятно, 143 года.

***) Уложеніе XVI, 30, 31, 32. Срв. рук. М. А. М. Юст. Копіи съ ук. Помѣст. прик. во оп. 54 № 13 (см. здѣсь въ Прилож. № 15).

112. 152 году іюля въ 22 день Государь царь и великій князь Михайло Федоровичь всеа Русіи указалъ бояромъ и окольничимъ и думнымъ людемъ и стольникомъ и стрянчимъ и дворяномъ Московскимъ и всякихъ чиновъ служилымъ и приказнымъ людемъ съ нынѣшнего 152 году іюля съ 22 числа въ Московскомъ уѣзде и въ городѣхъ порожнихъ пустошей, которые вѣдаютъ въ Большомъ Приходе и въ Четвертяхъ и отдаютъ ихъ на Москвѣ и въ городѣхъ изъ денежного оброку, въ вотчину не продавать и на роспашку не отдавать, а указалъ Государь тѣ оброчные пустоши давать челобитчикомъ въ помѣстье, хто о такихъ земляхъ учнетъ ему Государю бити челомъ, безпомѣснымъ и малопомѣснымъ къ прежнимъ ихъ помѣстьямъ въ оклады, а не изъ роспашки для того, что многие люди выростаютъ отъ отцовъ дѣти и верстаны въ отводъ, и служатъ ему Государю всякіе ево государевы службы безъ помѣстья и малопомѣстные, и тѣми бъ оброчными землями ево государевы служилые люди безпомѣстные были испомѣщены, а маломѣстные помѣстьями бъ пополнились, а которые будутъ оброчные земли за кѣмъ въ помѣстной роздаче, и тѣ оброчные земли указалъ Государь изъ оброку выложить *).

А государевъ указъ за помѣтою думново дьяка Ивана Гавренева вклеенъ въ столпъ съ иными государевыми указы.

113. Въ памяти изъ Розряду за помѣтою дьяка Ивана Гавренева нынѣшнего 153 году генваря во 2 день написано: Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичь всеа Русіи указалъ, которые люди Московскихъ розныхъ чиновъ и городовые люди и иноземцы и всякихъ чиновъ люди приставятъ къ кому въ вотчинахъ или въ земляномъ владѣнье по записямъ и по кабаламъ и въ холопьихъ делахъ и по писцовымъ книгамъ и по всякимъ крѣпостямъ, и тѣ будетъ исцы на указной срокъ къ Москве пріѣдутъ и челобитье свое запишутъ, а ответчики за какою своею нужею или за болѣзнью на указной срокъ къ Москве не пріѣдутъ и челобитья своего не запишутъ, и тѣхъ ответчиковъ тѣмъ указнымъ срокомъ не винити, а съ указного сроку, какъ истецъ къ Москвѣ пріѣдетъ и челобитье свое и ставку въ приказе запишетъ, и на тѣ дни, что истецъ после ставки своей проживетъ на Москве до ответчиковы ставки, доправить на ответчике по рублю на день и дати тѣ деньги исцу за проесть для того, что истецъ на указной срокъ сталъ и пріѣздъ свой записалъ, а ответчикъ на указной срокъ не бывалъ и ставки своей не записалъ, и ответчикомъ бы тѣми ставками помѣстей и вотчинъ не отбыть и въ большихъ въ кабальныхъ искѣхъ и въ крѣпостныхъ дѣлахъ безъ суда въ конецъ не погибнуть, также бы и ленивымъ не повадно было впередъ ослушатца и къ Москве на срокъ не пріѣзжать. А которые истцы приставлятъ въ тѣхъ дѣлахъ къ ответчикомъ, на указной срокъ къ Москве не пріѣдутъ, а ответчики ихъ на указной срокъ къ Москве пріѣдутъ и челобитье свое запишутъ, и на тѣхъ исцахъ указалъ Государь ответчикомъ проесть править противъ сего жъ своего государева

*) Уложеніе XVI, 39. Срв. выше текстъ VII, 98 т. и VII, 107.

указу, чтобъ исцомъ потому жъ помѣсныхъ своихъ и вотчинныхъ земель по записямъ и по кабаламъ и по всякимъ крѣпостямъ исковъ своихъ и крепосныхъ холопей не отбыть. А опричь вотчинныхъ и земляныхъ и кабальныхъ и всякихъ крѣпосныхъ дѣлъ исковые всякіе дѣла вершить по прежнимъ государевымъ указомъ.

А подлинная указная грамота вклеена въ указной столпъ съ иными государевы указы *)

Въ нынѣшнемъ во 153-мъ году февраля въ 6 день Государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Русіи дьяки Федоръ Елизаровъ да Андрей Строевъ да Алферей Кузовлевъ докладывали.

114. Которыхъ дворянъ и детей боярскихъ не стало, а изъ помѣстей ихъ давано женамъ ихъ и дѣтемъ на прожитокъ, а дѣтемъ ихъ давано достольное помѣстье, а инымъ давано помѣстья дядьемъ съ племянники, и тѣ помѣстья межъ ими разделены лѣтъ съ десять и больши и роздѣльные книги въ Помѣстной приказъ присланы, и тѣмъ вдовамъ и дядьямъ изъ помѣстей отдѣлено все жилое, а дѣтемъ ихъ и племянникомъ отделено все пусто, и тѣ вдовы вышли замужъ, а детей своихъ емлютъ съ собою, а помѣстья ихъ прожиточные справлены за мужьями ихъ, и дѣти ихъ жили у вотчимовъ, а племянники у дядьевъ своихъ, и ныне бьютъ челомъ Государю *пасынки на вотчимовъ, а племянники на дядьевъ своихъ тѣхъ своихъ помѣстей о передѣле*, для того что де они после отцовъ своихъ остались малы, а помѣстья де отцовъ ихъ матери и дядья отделили себе все жилое, а имъ де оставили все пусто, потому что они жили у нихъ, и они де вотчимы и дядья ихъ не токмо что помѣстьями ихъ владѣли, и они де и ими владѣли.

И о томъ Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи какъ укажетъ, пасынкамъ съ вотчимами, а племянникамъ з дядьями, передѣлъ въ помѣстьяхъ давать ли или тѣмъ помѣстьямъ быть за ними по прежнему роздѣлу.

А въ Помѣстномъ приказе по государеву указу **) передѣлъ велено давать до году, а какъ годъ минетъ и передѣлу давать не велено. А на докладной выписке помѣта думного дьяка Ивана Гавренева 153 года февраля въ 6 день: Государь пожаловалъ, сей докладной выписки слушавъ, указалъ, которые остались после отцовъ дѣти и послѣ дядей племянники съ матерьми, а племянники съ тетками, а мачехи съ пасынки, и после отцовъ ихъ даваны имъ помѣстья после отцовъ ихъ и дядей малымъ, и тѣ ихъ помѣстья розделены имъ, а за нихъ было вступитца и побить челомъ некому и въ делу они изобижены, и тѣхъ ставить съ очей на очи и розыскивая давать передѣлъ ***).

---

*) Указъ этотъ напечатанъ въ христ. *Утина* и *Лазаревича*: Собр. важнѣйшихъ памятн. по ист. рус. права, а также въ А. И. т. III, № 92, ст. XL. Срв. Уложеніе X, 108, 109, и XX, 111, 119.

**) Ссылка на особый указъ, до насъ не дошедшій.

***) Срв. Уложеніе XVI, 55.

115. Въ нынѣшнемъ во 153-мъ году февраля въ 8 день Государь царь и великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи указалъ по розрядной памяти тѣмъ людемъ, которые на указной срокъ пріѣхали на тѣхъ людехъ, которые давъ поручные записи на указной срокъ и после указного сроку до отсрочки къ Москве не пріѣхали, на день по рублю не править, потому что ево государевъ указъ учинился въ нынѣшнемъ во 153-мъ году въ генварѣ, и въ городѣхъ тотъ ево государевъ указъ невѣдомъ, а въ передние годы быть тому его государеву указу по уложенью, а ныне указалъ Государь послать память въ Судные приказы, почему на день проести и волокиты указываютъ городовымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ на день, которые по поручнымъ записямъ на срокъ не станутъ.

А тотъ государевъ указъ за помѣтою дьяка Ѳедора Елизарова.

VIII.

116. Въ памяти изъ Розряду за приписью дьяка Ѳедора нынѣшняго 153 году августа во 15 день написано *):

Въ Розряде въ государеве цареве и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи написано: Ростовцовъ новиковъ служилыхъ первые статьи лучшихъ людей велено верстати въ триста въ пятдесятъ чети, другіе статьи лутчихъ же въ триста чети, третьей въ двѣсте въ пятдесятъ чети, четвертые статьи въ двѣсте чети, пятые во сто въ пятдесятъ чети.

А подлинная о томъ память въ дѣле по челобитью ростовца Ѳеонасья Коробьина съ невѣстками ево о прожиточномъ помѣстье во Псковскомъ столе.

Въ памяти изъ Розряду за приписью **) дьяка Григорья Ларіонова нынѣшняго 154 года августа въ 19 день написано:

Въ нынѣшнемъ во 154-мъ году августа въ 12 день Государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: которые всякихъ чиновъ люди послѣ Московского разоренья купили себѣ вотчины, а иные въ закладъ имали, и проча те люди вотчины себе строили, леса росчищали и дворы ставили и крестьянъ и людей насажали и поля городили и крестьяномъ ссуду давали и заводили заводы немалые, а иные люди мельницы построили и пруды покопали и впередъ будетъ учнутъ бить челомъ Государю родственники о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ, или по закладнымъ по четямъ а не по купчимъ, и тѣ вотчины родственникомъ выкупать по купчимъ и по закладнымъ, въ чомъ которая вотчина продана или заложена, а не по четямъ, а вотчинное строенье тѣмъ людемъ платить по суду и по сыску что судъ покажетъ.

118. Да 155 году августа въ 13 день по выписке Государя царя и

---

*) См. Приложеніе № 1. Въ Уложеніи нѣтъ. Р. В. стр. 143: вм. „августа 15“ стоитъ „апрѣля 15“, что невѣрно.

**) См. Приложеніе № 4. См. Уложен. гл. XVII, ст. 27, 28 и 29.

великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи думной дьякъ Ѳедоръ Елизаровъ докладывалъ.

И Государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи выписки слушавъ указалъ, Московскихъ всякихъ чиновъ людемъ з городовыми дворяны и детьми боярскими помѣстье менять четь на четь и жилое на жилое и пустое на пустое, а не жилое на пустое, и тѣ ихъ меновные помѣстья межь ими росписывать по ихъ полюбовному челобитью и по зарушнымъ челобитнымъ, а где у ково въ менѣ перейдетъ сверхъ мены и лишніе немногіе чети, указалъ Государь росписывать же, потому что онѣ меняютъ межь себя и бьютъ челомъ Государю о тѣхъ своихъ меновныхъ помѣстьяхъ о росписке полюбовно *); и выморочныя помѣстья Московскихъ людей городовымъ и городовыхъ Московскимъ людемъ указалъ Государь давать по прежнему указу отца своего государева блаженныя памяти великого Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи какъ было до 147 году, чтобъ въ томъ межъ помѣщиковъ и вотчинниковъ въ сосѣдстве ссоры и вражды впредь не было, а что въ прошломъ во 147-мъ году указано было Московскихъ людей з городовыми людми помѣстьи не менять и городовыхъ помѣстей Московскимъ людемъ не давать, и тотъ указъ указалъ Государь и бояре приговорили оставить, потому что съ тѣхъ мѣстъ у многихъ людей межь собою въ сосѣдстве ссоры и вражды были многіе, и вдовамъ и дѣвкамъ зговаривать въ городѣхъ было не за ково, что у вдовъ и у дѣвокъ въ своихъ городѣхъ свойство со многими ближнее, а Московскихъ чиновъ городовыхъ помѣстей давать не велено, и тѣмъ было за дѣвокъ и за вдовъ зговаривать не мочно, также и городовымъ за Московскихъ вдовъ для помѣсной справки зговаривать было не мочно жъ, и ныне указалъ Государь по своему государеву милостивому разсмотренью, чтобъ промежь всѣхъ людей межъ себя въ сосѣдстве ссоры и вражды для мены помѣстей не было, и Московскимъ людемъ городовыя помѣстья давать, потому что многіе Московскіе люди з городовыми однихъ родовъ, и вдовамъ и дѣвкамъ зговаривать съ помѣстьи своими за городовыхъ и городовымъ за Московскихъ Государь указалъ, чтобъ затѣмъ вдовы и дѣвки безъ замужства не засиживались, и указалъ Государь тотъ свой государевъ указъ записать въ указную книгу и дѣлать помѣсные дѣла по сему своему государеву указу **).

А выписка и государевъ указъ за помѣтою думново дьяка Федора Елизарова съ иными государевы указы вклеенъ въ столпъ.

119. Въ памяти изъ Розряду за приписью думного дьяка Михаила Волошенинова 156 году апрѣля въ 12 день написано ***).

Государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи указалъ украйныхъ городовъ детемъ боярскимъ, которые бьютъ челомъ Госу-

*) Здѣсь уже нарушается строгость закона Ивана IV о мѣнѣ и поднимается вопросъ о перехожихъ четвертяхъ. См. Приложеніе № 15.

**) Любопытенъ мотивъ новаго закона. Срв. выше, VII, 105. Улож. XVI, 3.

***) См. Приложеніе № 1; Уложеніе гл. XVI, ст. 40.

дарю въ помѣстье на порожжіе земли на дикое поле, давать изъ порожжихъ земель и дикихъ поль, которымъ оклады по четыреста чети и тѣмъ по семидесятъ чети, а которымъ по триста чети и тѣмъ по штидесятъ чети, а которымъ по двѣсте по пятдесятъ чети и тѣмъ по пятдесятъ чети, а которымъ по двѣсте и по сту по пятидесятъ и тѣмъ по сороку чети, и которымъ по сту и тѣмъ по тритцать чети, а которымъ оклады по семидесятъ и тѣмъ по дватцать по пяти чети.

А подлинная память вклеена въ столпъ съ иными государевыми указы.

120. Въ нынешнемъ во 156-мъ году били челомъ Государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа Русіи бѣлозерцы *) розныхъ городовъ помѣщики въ помѣсныхъ своихъ и въ вотчинныхъ земляхъ и подали Государю челобитную за своими руками, чтобъ Государь ихъ пожаловалъ за ихъ многіе службы и за кровь и за раны детей ихъ и племянниковъ, и не велѣлъ бы Государь дѣда своего государева блаженныя памяти великого Государя святѣйшего патріарха Ѳиларета Никитича Московского и всеа Русіи и отца своего государева блаженныя памяти великого Государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и своего государева уложенья нарушить, и велѣлъ бы Государь объ ихъ помѣстьяхъ и о вотчинахъ по своему государеву указу и по боярскому приговору свой государевъ указъ чинить, и велѣлъ бы Государь те ихъ родственные и выслуженые помѣстья изъ за бояръ, и изъ за окольничихъ, и изъ за дворянъ, и изъ за дьяковъ поворотить и отдать имъ и детямъ ихъ и племянникамъ опять по прежнему, и не велѣлъ бы Государь тѣхъ ихъ выморочныхъ помѣстей и вотчинъ бѣлозерцовыхъ мимо ихъ и детей ихъ и племянниковъ инымъ служилымъ людемъ, чтобъ впредь у нихъ было споро и у детей ихъ и у племянниковъ государева служба.

А на челобитной ихъ о томъ государевъ указъ и помѣта думнова дьяка Ивана Гавренева написано:

Государь слушавъ указалъ, которые дѣла вершены при отце нашемъ великомъ Государе царе и великомъ князе Михаиле Ѳедоровиче всеа Русіи и тѣмъ дѣламъ быти такъ, а впередъ помѣстей вашихъ и вотчинъ отдавать не велятъ и велятъ чинить, какъ о томъ былъ прежней указъ отца нашего великого Государя.

Да на той же челобитной помѣта думнова дьяка Ѳедора Елизарова 156 года іюля въ 6 день, записать въ книгу и челобитная въ столбъ вклеить.

А на челобитной бѣлозерцовъ розныхъ городовъ помѣщиковъ и вотчинниковъ руки написаны:

Атамана въ Елизарьево мѣсто Клокова сынъ ево Дементей Клоковъ да съ нимъ товарыщей ево адиннатцать человѣкъ и въ мѣсто Ѳедора Татаринова да Ивана Ларионова да въ Иваново мѣсто Аближева всего въ 39 человѣкъ, обоево отамановъ и казаковъ и хто за ково дѣти ихъ вмѣсто отцовъ

*) Срв. выше VII, 95, 103.

своихъ и дядей и племянниковъ и товарищей своихъ и сами за себя руки приложены пятдесятъ одинъ человѣкъ.

А такова челобитная вклеена въ столпъ съ иными указными дѣлами въ Московскомъ столе.

121. 156 года іюля въ 7 день Государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи указалъ и бояре приговорили: дѣвки Окулины, прозвище Богданы, Савельевы дочери Власьева прожиточное помѣстье въ Козельскомъ уѣздѣ да на Резани сорокъ чети справить за мужемъ еѣ, за жилцомъ за Ортемьемъ Воейковымъ, къ прежнему отца ево къ Резанскому да къ Козельскому да къ Болховскому помѣстью, ко сту къ девяти четямъ безъ пол-полу-третника въ ево окладъ въ триста въ пятдесятъ чети, а ему съ того ея прожиточного помѣстья государева служба служить, а что о томъ же помѣстье билъ челомъ Государю козлитинъ Первой Саламыковъ, что патчерица ево Окулина того своего прожиточного помѣстья поступилась за приданое ему Первому, и Первому Саламыкову указалъ въ томъ Государь, а бояре приговорили отказать, потому что она Окулина по государеве грамоте допрашивана, а въ допросе сказала, что вотчиму своему Первому Саламыкову не поступалась; а что о томъ же помѣстье били челомъ Государю козличи Ондрѣй да Иванъ Власьевы, что Ортемей Воейковъ женился на ихъ сестрѣ Окулине, не справя за собою того помѣстья, и имъ Ондрѣю да Ивану указалъ Государь, а бояре приговорили отказать же, а дать то помѣстье Ортемью Воейкову, а впредь хто будетъ не справя за собою прожиточного помѣстья женитца и такіе помѣстья прожиточные указалъ Государь, а бояре приговорили отдавать челобитчикомъ *).

И тотъ свой государевъ указъ указалъ Государь, а бояре приговорили записать въ Помѣстномъ приказе въ указную книгу и во всѣ городы послать свои государевы грамоты, чтобъ тотъ ево государевъ указъ во всѣхъ городѣхъ былъ вѣдомъ.

О томъ государеве указе и боярской приговоръ за помѣтою думного дьяка Ѳедора Елизарова.

А помѣстное то дѣло Ортемья Воейкова съ государевымъ указомъ и зъ боярскимъ приговоромъ въ Резанскомъ столе у подьячего у Тихона Ушакова.

IX.

122. а) Во 157 году били челомъ Государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичю всеа Русіи сѣверскихъ и польскихъ украйныхъ городовъ всякихъ чиновъ служилые люди Путивлцы, Рыляне, Курчане, Белогородцы, Ельчане, Осколяне, Ливенцы, Воронежцы, Кромчане, Орляне, Новосилцы, Черняне, чтобъ Государь пожаловалъ велѣлъ изъ Помѣсного приказу свои государевы грамоты отпущать на помѣстные и на порозжіе земли и на дикіе поля, будетъ гдѣ спору не будетъ, и тѣ земли по сыску отдѣлять

*) См. Прилож. № 15. Срв. Уложеніе XVI, 20.

и отказные книги присылать ко Государю къ Москве въ Помѣсной приказъ вмѣсте съ обысками безволокитно.

А на челобитной помѣта думного дьяка Михаило Волошенинова.

157 года ноября въ 18 день Государь пожаловалъ, *будетъ спору ни съ кѣмъ не будетъ, велѣлъ дать отказную съ сыску, а будетъ учинитца споръ и о томъ отписать ко Государю* *).

На той же челобитной помѣта думного дьяка Ѳедора Елизарова:

Ноября во 29 день записать челобитье ихъ, и въ выписку сей государевъ указъ выписывать.

А та ихъ челобитная за руками вклеена въ столпъ съ государевыми указы.

123. Въ памяти изъ Иноземского приказу за приписью дьяка Василья Ртищева 157 году апрѣля въ 30 день написано **):

Указалъ Государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичь всеа Русіи иноземскихъ помѣстей русскимъ людемъ давать никому и ни здачею здавать не велѣлъ, а въ мену хто учнетъ съ иноземцы помѣстьи менять и безъ памятей изъ Иноземского приказу въ Помѣстной приказъ не росписывать *противъ прежнего Государева указу* ***).

124. Въ памяти изъ Розряду за приписью дьяка Григорья Ларионова 157 году іюня въ 5 день написано:

Въ Розрядѣ въ государеве указе за помѣтою думного дьяка Ивана Гавренева іюня въ 21 день 155 года написано: по государеву указу велено въ Карпове взяти на вѣчное житье съ Орла и съ Курска детей боярскихъ четыреста человѣкъ, а за которыми детми боярскими помѣстья въ дачахъ есть, и тѣмъ прежнимъ ихъ помѣстьямъ впередъ быти за ними жъ, будетъ они о томъ учнутъ Государю бить челомъ; и іюня въ 3 день 157 году. Государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичь всеа Русіи карповцовъ детей боярскихъ, Орловскихъ и Курскихъ сведенцовъ, четырехсотъ человѣкъ пожаловалъ, старыхъ ихъ помѣстей на Орле и въ Курску до своего государева указу отнимать у нихъ не велѣлъ. Помѣта о томъ на докладной выписке думного дьяка Ивана Гавренева.

125. Въ нынѣшнемъ во 158 году на докладной выписке, что били челомъ Государю о помѣстье рыленъ Богдана да Ивана Поповкиныхъ, помѣта думного дьяка Федора Елизарова 158 году февраля въ 6 день написано:

Государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичь всеа Русіи слушавъ указалъ и бояре приговорили, которые сведены изъ городовъ въ новые городы, и тѣхъ помѣстей до государева указу не отдавать челобитчикомъ отказать ****).

А подлинное дѣло у подьячего у Васьки Жарова.

---

*) См. выше замѣчаніе при VI, 59.

**) См. Полн. Собр. Зак. т. I, № 5.

***) Послѣднихъ словъ нѣтъ въ П. С. Зак.

****) См. Полн. Соб. Зак. т. I, № 26.

Въ докладной выписке за помѣтою дьяка Ивана Владычкина 159 года апрѣля въ 25 день написано: думной дворянинъ Ѳедоръ Кузмичъ Елизаровъ и дьяки докладную выписку взносили къ бояромъ въ селѣ Покровскомъ.

а) И бояре выписки слушавъ приговорили, которые курченя и орляне и иныхъ розныхъ украйныхъ городовъ дѣти боярскіе сведены, и которые сами сошли въ новые городы и впредь учнутъ сходить, а помѣстные ихъ земли въ тѣхъ старыхъ городѣхъ будетъ сыщутца въ порожжихъ земляхъ никому не отданы, и тѣ ихъ помѣстные покинутые порожжіе земли приговорили отдавать впредь челобитчикомъ *тѣхъ же городовъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ безпомѣстнымъ, которыхъ городовъ тѣ покинутые порожжіе земли, будетъ* тѣ прежніе помѣщики сведенцы и которые сами сошли въ новыхъ городѣхъ испомѣщены и землями устроены.

б) А будетъ которые сведенцы и которые сходятъ собою тѣхъ старыхъ своихъ помѣстныхъ земель впредь учнутъ поступатца безпомѣстнымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ *тѣхъ же городовъ, которыхъ городовъ тѣ ихъ старые поступные земли* *), и тѣ ихъ поступные земли приговорили справливать по ихъ челобитью и по заручнымъ челобитнымъ за тѣми безпомѣстными въ ихъ оклады кому они поступятца, хотя будетъ они въ тѣхъ въ новыхъ городѣхъ и землями неустроены.

в) А будетъ которые сведенцы жъ и которые уходятъ собою жъ тѣхъ своихъ старыхъ помѣстныхъ земель учнутъ поступатца помѣстнымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, и тѣхъ ихъ помѣстныхъ поступныхъ земель за тѣми людьми, кому они поступятца, безъ имяннаго государства указу не справливати, докладывать о томъ Государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи.

г) А которые такіе покинутые земли украйныхъ городовъ по государеву указу и по подписнымъ челобитнымъ за помѣтою думныхъ дьяковъ и по обыскомъ челобитчиковъ безпомѣстнымъ и помѣстнымъ въ додачу отданы до сего числа для того, что тѣ земли лежатъ порожжи, а прежніе помѣщики въ новыхъ городѣхъ испомѣщены и землями устроены, и по тѣмъ дачамъ тѣмъ помѣстнымъ землямъ бояре приговорили быть за тѣми, кому тѣ покинутые помѣстные земли отданы **).

А подлинная выписка въ столпу съ прежними государевыми указы.

Перечень указовъ о поземельномъ владѣніи въ Московскомъ государствѣ.

1. **Съ Судебниковъ до времени царя Михаила Ѳеодоровича.**

№№:

1) Между 1389 и 1425 гг. Указъ в. к. Василія Дмитріевича давать судъ о земляхъ и о водахъ не далѣе, какъ за 15 лѣтъ (см. *П. Ивановъ*: Описаніе Госуд. арх. старыхъ дѣлъ. М. 1850, стр. 212—214).

2) Въ Судебникѣ 1497 г. статья

*) Опять принципъ невыпусканія по возможности земель изъ извѣстнаго города.

**) См. Полн. Собр. Зак. I, № 63.

„О земляхъ соудъ“ (опредѣленіе срока давности для веденія процессовъ о землѣ) и о наслѣдованіи по закону (см. Законы вел. кн. Іоанна Вас. и внука его, въ изд. Калайдовича и Строева. М. 1878, стр. 15 и 14).

3) Между 1462 и 1505 г. Указъ в. к. Ивана III о возможномъ случаѣ выкупа данной по душѣ въ монастырь вотчины. (См. А. А. Э., т. I, № 227).

4) Между 1520 и 1533 гг. Указъ в. к. Василія Ивановича о запрещеніи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безъ докладу вел. князю продавать вотчины иногородцамъ или отдавать ихъ въ монастырь по душѣ, также о запрещеніи нѣкоторымъ князьямъ безъ докладу вел. князю продавать свои княжескія вотчины мимо своихъ вотчичей или отдавать ихъ въ монастырь по душѣ (ibid.).

5) 1500 г. Указъ в. к. Ивана III съ благословенія митрополита Симона о взятіи новгородскихъ митрополичихъ и владычнихъ земель на в. князя и о раздачѣ ихъ „*въ помѣстье*“ дѣтямъ боярскимъ (см. Никоновск. лѣт., т. VI, стр. 157).

6) Въ Судебникѣ 1550 г. статья „о земляхъ соудъ“ (то же, что въ Судебникѣ 1497 г.) или по оглавленію „Сѹдъ о земл҃ѧхъ о помѣстныхъ“ и статья „о вотчинахъ сѹдъ“ (см. Зак. в. к. Іоанна etc. М. 1878, стр. 56 и 57). Тамъ же (стр. 60) статья о наслѣдованіи земли „которои чл҃къ ѹмретъ безъ дх҃овные грамоты“.

7) 1551 г. Соборный приговоръ о запрещеніи продавать монастырямъ вотчины безъ докладу государю съ подтвержденіемъ указовъ за №№ 3 и 4 см. А. А. Э., т. I, № 227).

8) Послѣ 1550 г. Указъ царя Ивана IV о правахъ распоряженія куплеными и родовыми вотчинами бездѣтныхъ владѣльцевъ (*Л. Максимовича*, Указатель Рос. Зак., т. I, стр. 60).

9) Между 1533 и 1555 г. Указъ царя Ивана IV о владѣніи помѣстьями лицъ, выбранныхъ въ городовые или рѣшеточные прикащики (Д. къ А. И., т. I, № 52, ст. XXVII).

10) 1550 г. октября 2. Указъ царя Ивана IV объ испомѣщеніи въ Московскомъ уѣздѣ и о помѣстныхъ окладахъ дѣтей боярскихъ (см. А. А. Э., т. I, № 225; *Максимовича* Указатель, I, стр. 106; Древн. Рос. Вив. т. VIII, стр. 1 и сл.).

11) 1556 года сентября 20. Указъ царя Ивана IV о равномѣрномъ для цѣли службы надѣленіи служилыхъ людей землей и о нормальномъ размѣрѣ службы съ каждыхъ 100 четей помѣстной земли (см. Никон. лѣт., т. VII, стр. 261; *Максимовича* Указ., I, стр. 71).

12) 1557 г. августа 5. Указъ царя Ивана IV о правѣ обжалованія оцѣнки вотчины, отдаваемой по духовному завѣщанію въ монастырь, и о размѣрѣ платы за лѣсъ и рощи при выкупѣ вотчинъ вообще (см. А. И., т. I, № 154, ст. VI).

13) 1558 г. января 11. Указъ царя Ивана IV о порядкѣ взысканія по закладнымъ на вотчины и о льготѣ съ 7066 по 7071 г. (ibid., ст. IX; срав. ibid, ст. VII).

14) 1562 г. января 15. Указъ царя Ивана IV о правахъ распоряженія княжескими вотчинами и подтвержденіе указовъ за №№ 4 и 7 (ibid, ст. XVIII).

15) 1573 г. октября 9. Соборный приговоръ, опредѣляющій различныя подробности о вотчинахъ княжескихъ,

жалованныхъ, родовыхъ и монастырскихъ.

16) 1573 г. Указъ царя Ивана IV о продажѣ въ Московскомъ уѣздѣ вотчинъ изъ порожихъ земель (подмосковныхъ помѣстей) и объ условіяхъ владѣнія ими (по рукописн. указной кн. ц. Мих. Ѳеод., въ биб. Моск. арх. мин юст., листъ 173; текстъ VI, 65).

17) 1581 года января 15. Соборный приговоръ о запрещеніи монастырямъ какимъ бы то ни было образомъ пріобрѣтать вотчины (см. А. А. Э., т. I, № 308).

18) 1587 г. августа 31. Указъ царя Ѳеодора о помѣстныхъ подмосковныхъ окладахъ разныхъ чиновъ людей (по рукописн. указн. кн. ц. Мих. Ѳеод., биб. Моск. арх. мин. юст., лист. 13—15).

19) 1604 года іюня 12. Указъ царя Бориса о порядкѣ отбыванія службы государевой съ помѣстей и о смягченіи указа царя Ивана IV-го 1556 г. сент. 20. (№ 11; см. *Максимовичъ*: Указатель т. I, стр. 129).

20) 1610 г. Указъ царя Василія о пожалованіи за московское осадное сидѣнье и за неотъѣздъ къ тушинскому вору въ вотчину изъ помѣстья (со 100 четей по 20 четей) разныхъ чиновъ людямъ (см. Симбирскій Сборникъ 1844 г. въ документахъ Кикиныхъ, отд. III, №№ 1 и 2; срав. А. И., т. II, № 311, стр. 368; см. въ нѣсколькихъ мѣстахъ Указн. кн. Помѣст. прик., здѣсь напечатанной).

2. Со времени царя Михаила Ѳеодоровича до Уложенія 1649 г.

21) Между 1645—1676 г. Указъ царя Алексѣя о запрещеніи русскимъ людямъ владѣть башкирскими вотчинами (см. Д. къ А. И., т. IX, № 31).

22) 1627 г. мая 10. Указъ царя Михаила о запрещеніи раздавать въ раздачу въ помѣстье безъ докладу вылганныя вотчины, выморочныя и утаенныя помѣстья и примѣрныя земли, кромѣ порожихъ (перв. Полн. Собр. Зак. т. I, стр. 282—3. и II, стр. 8—9; *Максимовичъ*, I, стр. 138) Согласно съ этимъ указомъ 8 авг. 1628 г. послѣдовалъ боярскій приговоръ по дѣлу Харламова (см. ibid.). Срв. также П. С. З., т. II, № 627, с. 8.

23) 1629 г. Указъ патр. Филарета о порядкѣ наслѣдованія по закону вотчины родовой и выслуженной (*Максимовича* Указ. I, стр. 140; Уложеніе, гл. XVII, ст. 1).

24) 1633 г. ноября 29. Указъ царя Михаила о временномъ прекращеніи взиманія даточныхъ людей съ помѣстей и вотчинъ убитыхъ на государевой службѣ во 141 и во 142 год. (*Максимовича* Указ. I, стр. 144).

25) 1639 г. февраля 28. Указъ царя Михаила о запрещеніи дѣтямъ боярскимъ, верстанымъ помѣстными и денежными окладами, отдаваться въ холопи (*Максимовича* Указ. I, стр. 148—149).

26) 1639 г. апрѣля 8. Указъ царя Михаила о запискѣ въ солдатскую и драгунскую службу пустопомѣстныхъ дѣтей боярскихъ (*Максимовичъ*, I, стр. 149).

27) 1640 г. іюля 29. Указъ царя Михаила о запрещеніи солдатамъ, за которыми есть помѣстья и вотчины, поступать въ боярскіе дворы по служилымъ кабаламъ (ibid., стр. 150).

28) 1641 г. іюля 23. Указъ царя Михаила о возвращеніи обратно въ службу дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ чиновъ служилыхъ людей, за которыми помѣстья и вотчины есть,

и о запрещеніи служилымъ людямъ вообще верстанымъ и неверстанымъ (въ дополненіе указа № 25) отдаваться въ холопи (ibid., стр. 151).

29) 1622 г. Указъ царя Михаила о неверстаньи дѣтей боярскихъ и недорослей, необъявившихся у разбору въ городахъ (ibid., стр. 151).

30) 1646 г. августа 12. Указъ царя Алексѣя о порядкѣ выкупа вотчинъ, отчужденныхъ послѣ Московскаго разоренья (ibid., стр. 154).

31) 1647 г. іюня 12. Указъ царя Алексѣя о ежемѣсячной посылкѣ изъ Помѣстнаго приказа въ Разрядъ именъ умершихъ стольниковъ, стряпчихъ, дворянъ московскихъ и жильцовъ, о вотчинахъ и помѣстьяхъ которыхъ будетъ челобитье въ Помѣстномъ приказѣ (ibid., стр. 155).

32) 1648 г. ноября 18. Указъ царя Алексѣя о неотдачѣ челобитчикамъ въ помѣстье земель, смежныхъ съ посадскою землей и даже прежде бывшихъ въ помѣстьяхъ (ibid., стр. 156).

33) 1649 г. января 17. Указъ царя Алексѣя о придачѣ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, бывшимъ въ Москвѣ по выбору на соборѣ 1648 года, къ ихъ помѣстнымъ и денежнымъ окладамъ по 100 четей и денегъ по 5 рублей (см. Чтен. М. О. И. и Д. Р. 1887 г. кн. III, стр. 20—21, въ сообщ. А. Н. Зерцалова).

3. Перечень указовъ „Указной книги Помѣстнаго приказа“ (въ порядкѣ помѣщенія въ ней).

34) 1619 г. февраля 10. Указъ царя Михаила о порядкѣ возстановленія грамотъ на вотчины, утраченныхъ въ Смутное время (текстъ III, 2).

35) 1624 г. Указъ царя Михаила о порядкѣ возстановленія грамотъ на вотчины, утраченныхъ въ Смутное время (текстъ III, 3).

36) 1623 г. іюля 10. Указъ царя Михаила о сохраненіи за лицами, по своей волѣ вернувшимися въ Москву въ осаду и отъѣхавшими отъ тушинскаго вора, вотчинъ, на которыя утеряны крѣпости, исключая вотчинъ и помѣстей данныхъ въ Тушинѣ и подъ Смоленскомъ (текстъ III, 4).

37) и 38) 1625 г. марта 9. Указъ царя Михаила о возможности справки прописныхъ утаенныхъ помѣстей за челобитчиками, которые сами на себя доведутъ (текстъ III, 5).

39) 1613 г. Указъ царя Михаила о справкѣ утаенныхъ помѣстей и вотчинъ за тѣми, кто таковыя помѣстья и вотчины накроетъ (текстъ III, 8).

40) 1622 г. августа 26. Указъ царя Михаила по поводу нарушеній закона 1581 г. (текстъ III, 6).

41) 1620 и 1623 гг. Указъ царя Михаила о неотнятіи у помѣщиковъ и вотчинниковъ „лишнихъ земель“ (пашни сверхъ дачъ), припаханныхъ изъ собственныхъ угодій и лѣсовъ старыхъ дачъ (текстъ III, 7).

42) 1626 г. мая 26. Указъ царя Михаила о возстановленіи сгорѣвшей книги указной Помѣстнаго приказа и о порядкѣ и способахъ возстановленія утраченныхъ указовъ (текстъ IV, 9).

43) 1622 г. не позднѣе 10 авг. Повторительный указъ (первый изданъ не позднѣе времени царя Ѳеодора) царя Михаила объ уплатѣ „помѣстнаго владѣнія“ и отпискѣ выганныхъ (лишнихъ) четей (текстъ V, 10 и 36).

44) 1621 г. Указъ царя Михаила объ отнятіи „лишнихъ земель“ у вотчинниковъ, взявшихъ вотчины изъ

помѣстей и утаившихъ прежнія писцовыя книги (V, 11).

45) 1622 г. февраля 20. Указъ царя Михаила объ отнятіи вотчинъ у лицъ, получившихъ за московское осадное сидѣнье при царѣ Василіи, но не числящихся въ осадномъ спискѣ и не доказавшихъ своего участія въ осадномъ сидѣньѣ (V, 12).

46) 1614 г. ноября 27. Указъ царя Михаила о неотдачѣ старыхъ иноземцевыхъ помѣстей никому кромѣ иноземцевъ (V, 13).

47) 1616 г. Указъ царя Михаила объ ограниченіи силы предыдущаго указа въ томъ смыслѣ, чтобъ иноземцевыхъ помѣстей, данныхъ за службу въ Смутное время не иноземцамъ, не отнимать (V, 14).

48) 1619 г. августа 18. Указъ царя Михаила о неотнятіи иноземцевыхъ помѣстій, данныхъ не иноземцамъ до указа 27 ноября 1614 г. съ подтвержденіемъ послѣдняго (V, 15).

49) 1616 г. іюля 2. Указъ царя Михаила о запрещеніи давать помѣстья инородцевъ (татаръ и мордвы) русскимъ людямъ и обратно и объ оставленіи за инородцами земель, захваченныхъ ими за пять лѣтъ до этого указа (V, 16).

50) 1614 г. ноября 30. Указъ царя Михаила о запискѣ за тушинцами, получившими вотчины за осадное сидѣнье и предъявившими вотчинныя грамоты, полученныхъ вотчинъ въ *помѣстье* и объ отпискѣ въ случаѣ утайки грамотъ (V, 17).

51) 1617 г. сентября 20. Указъ повторительный о томъ же въ виду неисправной публикаціи перваго (V, 18).

52) 1618 г. августа 27. Указъ царя Михаила о предоставленіи помѣстій лицъ убитыхъ на войнѣ, попавшихъ въ плѣнъ и пропавшихъ безъ-вѣсти, семьѣ ихъ и роду, а за отсутствіемъ послѣднихъ—челобитчикамъ, исключительно тѣхъ городовъ, къ которымъ принадлежали пострадавшіе на войнѣ (V, 19).

53) 1620 г. Указъ царя Михаила о запрещеніи утайки старыхъ отцовскихъ раззоренныхъ помѣстей и объ отпискѣ за то взятыхъ вновь (V, 20 и 30).

54) 1618 г. декабря 15. Повторительный указъ № 52 по поводу челобитья Бѣлянскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ (V, 21).

55) 1613 г. Указъ царя Михаила о запрещеніи помѣстей бездѣтно погибшихъ на войнѣ Смольнянъ отдавать кому-либо кромѣ Смольнянъ же ихъ боковыхъ родственниковъ (V, 22,а).

56(1614 г. іюня 1. Указъ царя Михаила о запрещеніи отдавать помѣстья Смольнянъ, побитыхъ на войнѣ, кому - либо мимо Смольнянъ же (V, 23).

57) 1614 г. августа 8. Подтвержденіе указа № 55 съ распространеніемъ на помѣстья служилыхъ людей, умершихъ на службѣ вообще (V, 24).

58) 1621 г. Указъ царя Михаила объ отнятіи у дѣтей утаенныхъ ими отцовскихъ помѣстей и у владѣющихъ по сдаточнымъ записямъ, не росписаннымъ въ Помѣстномъ приказѣ (V, 25).

59) 1620 г. Указъ царя Михаила о порядкѣ справки за женихами прожиточныхъ помѣстей вдовъ и дѣвокъ (V, 26).

60) 1621 г. Указъ царя Михаила о запрещеніи давать помѣстье въ пожить (V, 27).

61) 1622 г. Указъ царя Михаила о порядкѣ возвращенія сдаточныхъ прожиточныхъ помѣстей вдовъ и дѣвокъ за неисполненіемъ условій сдачи (V, 28).

62) 1621 г. ноября 28. Указъ царя Михаила о перепискѣ жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ за московское осадное сидѣнье при царѣ Василіи по новому образцу (V, 29).

63) 1615 г. Указъ царя Михаила объ укрѣпленіи по челобитьямъ лицъ, получившихъ при ц. Васильѣ измѣнничьи помѣстья въ вотчины и утерявшихъ вотчинныя грамоты, за ними только по 1615 годъ (V, 31).

64) 1621 г. Указъ царя Михаила о новомъ сыскѣ про оклады и др. по вопросу о пожалованіи вотчинъ за московское осадное сидѣнье (V,32). Срв. П. С. З., т. II, № 631, с. 14.

65) 1623 г. іюля 10. Указъ царя Михаила о неотнятіи помѣстій и вотчинъ у лицъ, бывшихъ въ Тушинѣ и по собственной волѣ вернувшихся на службу Москвѣ, хотя бы и утерялись крѣпости на землю, о недѣйствительности раздачъ земельныхъ въ Тушинѣ и подъ Смоленскомъ и о неповоротѣ земель до сихъ поръ такимъ лицамъ еще невозвращенныхъ и розданныхъ въ раздачу при царѣ Васильѣ (V, 35).

66) Другая редакція указа № 43 (V, 37).

67) 1626 г. августа 8. Указъ царя Михаила о дозволеніи патріаршимъ стольникамъ давать подмосковныя помѣстья и о величинѣ ихъ подмосковнаго мѣстнаго оклада (VI, 38).

68) 1620 г. марта 12*). Уложеніе царя Михаила о примѣрныхъ земляхъ, составленное на земскомъ соборѣ (VI, 39; см. отрывки изъ него въ А. И., т. III, № 232, и здѣсь III, V, 11, 33, 34).

69) 1627 г. марта 8. Указъ царя Михаила о запрещеніи впредь раздавать дворцовыя села, деревни и пустоши въ помѣстья и вотчины (VI, 40).

70) 1627 г. августа 28. Указъ царя Михаила о возстановленіи старой формы подписей на вотчинныхъ грамотахъ, употреблявшейся при царяхъ Иванѣ IV и Ѳеодорѣ (VI, 41).

71) 1627 г. ноября 30. Указъ царя Михаила о докладѣ всякій разъ государю при возстановленіи старой вотчинной грамоты, сгорѣвшей въ московскій пожаръ 34 г. вмѣстѣ съ осаднымъ спискомъ (VI, 42).

72) 1619 г. Указъ царя Михаила о правахъ распоряженія, какія слѣдуетъ писать въ жалованныхъ вотчинныхъ грамотахъ (VI, 44, а).

73) 1627 г. декабря 3. Указъ царя Михаила о наслѣдованіи вдовы послѣ мужа въ его вотчинахъ, кромѣ купленныхъ, и о дачѣ ей приданаго, да четверти изъ животовъ (VI, 45, а).

74) Тогда же. Указъ объ оставленіи формы жалованныхъ грамотъ, дававшихся по указу № 72 (VI, 45, б).

75) — Впредь жалованныя вотчинныя грамоты давать согласно съ новымъ указомъ (№ 73), а выкупать вотчины попрежнему (VI, 46).

76) — Вдовамъ безпомѣстныхъ умершихъ мужей прожиточнаго помѣстья изъ выслуженныхъ мужей ихъ вотчинъ давать нельзя (VI, 47).

77) — Вотчины, полученныя вдовами согласно съ указомъ № 72 и проданныя или заложенныя ими

*) Подтверждено 1623 г. сент. 20 и *1626 октября 25.*

кому-либо, послѣ чего вдовы повышли замужъ, отписать на Государя, а деньги купцовъ доправить на продавщицахъ тѣхъ вотчинъ и возвратить обратно купцамъ (VI, 48).

78) — Вотчины, полученныя вдовами согласно съ указомъ № 72 и проданныя ими, послѣ чего онѣ умерли или постриглись, могутъ оставаться за купцами, если нѣтъ челобитья вотчичей (VI, 49).

79) — Вотчины выслуженныя наслѣдуются и въ женскомъ колѣнѣ (VI, 50).

80) — То же въ случаѣ замужства дочерей и боковыхъ родственницъ (VI, 51).

81) — Вотчины, полученныя вдовами послѣ мужей по указу № 72 и проданныя или заложенныя ими по ихъ показанію для помина души умершаго, милостыни и собственнаго пропитанія, остаются за купцами; право выкупа вотчичами сохраняется (VI, 52).

82) — Вдовы, получившія вотчины согласно съ указомъ № 72 и затѣмъ постригшіяся, сохраняютъ ихъ за собою „до живота“ безъ права отчужденія (VI, 53).

[№№ 72—82 касаются всѣ выслуженныхъ вотчинъ.]

83) 1627 г. Новый образецъ жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ согласно съ указомъ № 73 и 74 (VI, 54).

[№№ 73—83 одинъ цѣльный сводъ.]

84) 1627 г. декабря 8. Указъ царя Михаила (по поводу дѣла Ивана Шестакова) о дачѣ изъ помѣстей въ вотчины за московское осадное сидѣнье въ Королевичевъ приходъ по разборнымъ спискамъ 130 г., если старыхъ десятенъ не находится налицо (VI, 55, а).

85) 1619 г. Земляная роспись *) указныхъ цѣнъ при выкупѣ вотчинъ у чужеродцевъ по четвертямъ (VI, 56, г).

86) 1628 г. января 27. Указъ царя Михаила о томъ, чтобы въ жалованныхъ грамотахъ на помѣстья и въ челобитьяхъ никто *не* писался съ *вичемъ*, кромѣ думныхъ чиновъ (бояръ, окольничихъ и думныхъ дворянъ) (VI, 57, б).

87) 1628 г. марта 2. Указъ царя Михаила о невзиманіи пошлинъ съ думныхъ дьяковъ при совершеніи ими крѣпостей вотчины (VI, 58).

88) 1628 г. марта 11. Указъ царя Михаила о взиманіи пошлинъ по вотчиннымъ крѣпостямъ безъ обозначенія цѣны въ размѣрѣ 3 денегъ съ каждой четверти (VI, 59).

89) 1628 г. февраля 7. Возстановленіе силы указа царя Ивана IV о продажѣ земель изъ казны въ Московскомъ уѣздѣ (VI, 65—66; указъ № 16)).

90) 1628 г. февраля 16. Дополненіе предъидущаго указа относительно правъ наслѣдованія вотчинъ, купленныхъ изъ казны (VI, 67, в).

91) 1628 г. февраля 16. Распространеніе указа № 89 на Дмитровскій, Рузскій и Звенигородскій уѣзды (VI, 68).

92) 1628 г. Новый образецъ купчей на вотчину, купленную изъ казны (VI, 69).

93) 1627 г. декабря 28. Указъ царя Михаила по поводу земельнаго процесса князей Прозоровскихъ съ кн. Морткинымъ (съ товарищами) о томъ, чтобы дѣла, рѣшенныя до по-

*) По памяти 1628 г. іюля 10 изъ Владимірскаго Суднаго приказа.

жара 34 года, вновь не перерѣшать (VI, 70, б, д).

94) 1628 г. мая 23. Указъ царя Михаила по поводу раздѣла земель, оставшихся послѣ князя Григорія Петровича Ромодановскаго о томъ, что сестры при братьяхъ вотчинъ *не* наслѣдуютъ, а получаютъ на прожитокъ изъ помѣстей (VI, 71).

95) 1628 г. октября 9. Указъ царя Михаила объ обязательной дачѣ дворянами и дѣтьми боярскими показаній въ повальномъ обыскѣ и подписи подъ этими показаніями (VI, 72).

96) 1628 г. января 10. Указъ царя Михаила (по поводу челобитья Коломничей) о томъ, что лица, бывшія съ воромъ въ Тушинѣ, Калугѣ и Коломенскомъ и неволею цѣловавшія ему крестъ, не имѣютъ право сохранить за собою вотчины, полученныя за московское осадное сидѣнье изъ своихъ же помѣстей, а должны владѣть ими опять на помѣстномъ правѣ (VI, 73, г).

97) 1629 г. февраля 26. Указъ царя Михаила о запрещеніи продавать помѣстья въ вотчины безъ именнаго указа (VI, 74).

98) 1629 г. іюня 2. Указъ царя Михаила о представленіи купчихъ на вотчины, купленныя изъ казны, въ Печатномъ приказѣ (VI, 75).

99) 1628 г. декабря 17 и 1626 г. марта 31. Указъ царя Михаила о запрещеніи лицамъ, купившимъ свои подмосковныя помѣстья въ вотчины, получить вновь подмосковныя помѣстья (VI, 76).

100) 1629 г. октября 16. Указъ царя Михаила о межеваньѣ земель Московскаго уѣзда, неописанныхъ въ 131 и 132 гг. (т. е. вновь образовавшихся примѣрныхъ земель, VI, 77).

101) 1630 г. марта 19. Указъ царя Михаила о порядкѣ одабриванія помѣстныхъ земель изъ примѣрныхъ съ запрещеніемъ одабривать вотчины, полученныя изъ помѣстей, и за неимѣніемъ примѣрныхъ земель одабривать помѣстья уменьшеніемъ въ запискѣ помѣстныхъ дачъ (VI, 78, б).

102) 1630 г. мая 8. Указъ царя Михаила о запрещеніи иноземцамъ продавать и сдавать другъ другу и русскимъ людямъ помѣстья и вотчины, о дозволеніи мѣняться помѣстьями между собою лишь съ особаго разрѣшенія Иноземнаго приказа, представляемаго въ Помѣстный (VI, 79).

103) 1630 г. ноября 8. Указъ царя Михаила о взиманіи выписки по челобитью въ помѣстномъ дѣлѣ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ (VI, 80).

104) 1630 г. марта 19. Указъ царя Михаила о количествѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, которое слѣдуетъ въ разныхъ мѣстностяхъ писать въ живущую пашню (VI, 81).

105) 1630 г. ноября 10. О томъ же по челобитью людей нѣкоторыхъ городовъ (VI, 82).

106) 1631 г. января 8. О томъ же по челобитью людей еще нѣкоторыхъ городовъ (VI, 83).

107) 1631 г. апрѣля 21. О томъ же съ особаго доклада (VI, 84).

108) 1631 г. апрѣля 21. Указъ царя Михаила о правѣ наслѣдованія вдовъ и сыновей съ дочерьми въ выслуженныхъ вотчинахъ по грамотамъ до указа 3 дек. 1627 г. (указы №№ 73—83) и о соблюденіи впредь послѣдняго указа (VI, 85).

109) 1632 г. февраля 5. Указъ царя Михаила о запрещеніи относительно бездѣтныхъ вдовъ вотчинни-

ковъ давать обратное дѣйствіе указу (указъ № 73) 1627 года декабря 3 (VI, 86).

110) 1634 г. марта 21. Указъ царя Михаила о порядкѣ наслѣдованія помѣстей послѣ лицъ побитыхъ подъ Смоленскомъ (VII, 87).

111) 1634 г. іюля 31. Указъ царя Михаила о выкупѣ отданныхъ въ монастыри выслуженныхъ вотчинъ изъ казны по полтинѣ за четверть (VI, 88).

112) 1634 г. сентября 19. Указъ царя Михаила объ отпискѣ помѣстій у дворянъ и дѣтей боярскихъ и у рейтаръ, не явившихся на службу подъ Смоленскъ, Можайскъ, Ржеву (на Волгѣ) и Калугу въ 141 и 142 гг., и нелишеніи ихъ права наслѣдованія въ родовыхъ помѣстьяхъ послѣ ихъ родственниковъ, убитыхъ подъ Смоленскомъ (VII, 89).

113) 1633 г. декабря 22. Указъ царя Михаила о запрещеніи воеводамъ и приказнымъ людямъ пріобрѣтать покупкой вотчины во время похода (VII, 90).

114) 1635 г. января 17. Указъ царя Михаила о неотпискѣ помѣстей у нѣтчиковъ, бывшихъ лишь въ однихъ „нѣтѣхъ“ на послѣднемъ смотру въ Можайскѣ въ 142 г. (VII, 91, б).

115) 1635 г. мая 1. Указъ царя Михаила о дачѣ помѣстей вновь тѣмъ лицамъ, которыя объявились въ нѣтчикахъ по недоразумѣнію (VII, 92).

116) 1635 г. апрѣля 30. Указъ царя Михаила о запрещеніи русскимъ людямъ какимъ бы то ни было образомъ пріобрѣтать земли у мурзъ и татаръ (VII, 93).

117) 1635 г. мая 27. Указъ царя Михаила о неотпискѣ примѣрныхъ земель у кинешемскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ малоземельныхъ (VII, 94).

118) 1636 г. марта 7. Указъ царя Михаила о запрещеніи землямъ Бѣлозерцевъ поступать въ руки не-Бѣлозерцевъ (VII, 95).

119) 1636 г. августа 23. Указъ царя Михаила о дозволеніи князю Борису Лыкову отдать свою выслуженную вотчину въ монастырь (VII, 96).

120) 1636 г. декабря 12. Указъ царя Михаила о запрещеніи перевершать дѣла, рѣшенныя до пожара 134 года и до смерти патріарха Филарета (VII, 97, г).

121) 1636 г. декабря 17. Уложенье царя Михаила о вотчинахъ и помѣстьяхъ (VII, 98).

122) 1636 г. Докладная выписка, къ которой не приложенъ указъ, о томъ, слѣдуетъ ли изъ выслуженныхъ вотчинъ давать вдовамъ на прожитокъ, когда за ихъ умершими мужьями или совсѣмъ не было помѣстей, или очень мало, а за родомъ умершаго земель много (VII, 97, α).

123) 1637 года апрѣля 1. Указъ царя Михаила о запрещеніи дачи и мѣны помѣстьями людямъ Московскихъ чиновъ въ нѣкоторыхъ украйныхъ и польскихъ городахъ (VII, 99).

124) 1637 г. мая 4. Указъ царя Михаила о порядкѣ раздѣла урожая между старымъ и новымъ помѣщикомъ въ случаѣ отписки у перваго (VII, 100).

125) 1637 г. мая 7. Указъ царя Михаила о правѣ наслѣдованія безпомѣстныхъ нѣтчиковъ въ родственныхъ помѣстьяхъ, даже если послѣднія уже розданы въ роздачу (VII, 101).

126) 1634 г. октября 15. Указъ

царя Михаила по дѣлу раздѣла вотчины Ив. Измайлова между наслѣдниками, неправильно рѣшенному въ Приказѣ (VII, 102) *).

127) 1637 г. іюня 15. Указъ царя Михаила о запрещеніи казацкимъ Бѣлозерскимъ помѣстьямъ переходить не къ казакамъ (VII, 103).

128) 1638 г. августа 13. Указъ царя Михаила объ испомѣщеніи нѣтчиковъ изъ порозжихъ, примѣрныхъ и утаенныхъ земель (VII, 104).

129) 1639 г. іюня 29. Указъ царя Михаила о непереходѣ помѣстей городовыхъ чиновъ въ руки чиновъ Московскихъ (VII, 105).

130) 1641 г. ноября 19. Указъ царя Михаила о дозволеніи отдавать порозжія пустыя земли служилымъ людямъ на льготу изъ обработки и выстройки на 15 лѣтъ съ отдачей потомъ имъ же въ помѣстье (VII, 107).

131) 1642 г. сентября 9. Указъ царя Михаила о запрещеніи вдовамъ сдавать свои прожиточныя помѣстья безъ именного указа (VII, 108).

132) 1643 г. іюля 19. Указъ царя Михаила о дозволеніи справить прожиточное помѣстье за свекромъ (VII, 109, какъ исключеніе).

133) 1644 г. августа 11. Указъ царя Михаила о необходимости укрѣпленія мѣны помѣстьями въ Помѣстномъ приказѣ (VII, 110).

134) 1644 г. августа 16. Указъ царя Михаила о величинѣ прожиточныхъ помѣстей (VII, 111).

135) 1644 г. іюля 22. Указъ царя Михаила о дозволеніи оброчныя пустоши Большаго Прихода и Четвертей выкладывать изъ оброка и отдавать въ помѣстья (VII, 112).

136) 1645 г. января 2. Указъ царя Михаила о порядкѣ явки въ Москвѣ на судъ по помѣстнымъ и вотчиннымъ дѣламъ (VII, 113).

137) 1645 г. февраля 6. Указъ царя Михаила о дозволеніи передѣла помѣстныхъ земель, недобросовѣстно раздѣленныхъ вотчимами и дядьями въ малолѣтство челобитчиковъ пасынковъ и племянниковъ (VII, 114).

138) 1645 г. февраля 8. Указъ царя Михаила о временной отсрочкѣ дѣйствія указа 1645 г. янв. 2 (№ 136, VII, 115).

139) 1645 г. августа 15. Указъ царя Алексѣя о помѣстномъ окладѣ ростовцевъ (VIII, 116).

140) 1646 г. августа 19. Указъ царя Алексѣя объ условіяхъ родоваго выкупа улучшенныхъ вотчинъ (VIII, 117).

141) 1647 г. августа 13. Указъ царя Алексѣя о дозволеніи перехода помѣстей отъ людей городовыхъ чиновъ къ людямъ московскихъ чиновъ и обратно (VIII, 118).

142) 1648 г. апрѣля 12. Указъ царя Алексѣя о дачѣ людямъ украйныхъ городовъ помѣстей изъ „дикихъ поль“ въ наддачу (VIII, 119).

143) 1648 г. іюля 6. Указъ царя Алексѣя о непрекращеніи дѣйствія закона царя Михаила (указ. № 118) о земляхъ Бѣлозерцевъ (VIII, 120).

144) 1648 г. іюля 7. Указъ царя Алексѣя о необходимости справки прожиточнаго помѣстья за женихомъ до женитьбы (VIII, 121).

145) 1648 г. ноября 18. Указъ царя Алексѣя о дозволеніи людямъ сѣверскихъ и польскихъ городовъ давать грамоты на помѣстья и дикія

*) Внучата и правнучата съ дядьями и съ тетками въ родовыхъ вотчинахъ вотчичи.

поля безъ посылки отказныхъ книгъ въ Москву, если спору нѣтъ (VIII, 122).

146) 1649 г. апрѣля 30. Указъ царя Алексѣя о непереходѣ помѣстей иноземцевъ къ русскимъ (IX, 123).

147) 1649 г. іюня 5. Указъ царя Алексѣя о неотнятіи прежнихъ помѣстей у Карповцевъ, сведенныхъ съ Орла и съ Курска (IX, 124).

148) 1650 г. февраля 6. Указъ царя Алексѣя о неотнятіи до указа у сведенцовъ въ новые города старыхъ ихъ помѣстей (IX, 125).

149) 1651 г. апрѣля 25. Указъ царя Алексѣя о правѣ сведенцовъ или которые сами сошли поступаться своими помѣстьями (IX, 126).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1. Указъ царя Ѳеодора установилъ такимъ образомъ слѣдующіе помѣстные оклады:

a) подмосковн. пом. за *боярами* . . 200 четей въ полѣ (эту же норму встрѣчаемъ и въ указѣ 1550 года окт. 2 и въ Уложеніи XVI, 1);

b) за *стольниками, стряпчими, дворянами московскими, стрѣлецкими головами московскими* . . . 100 „ „ „ (въ Уложеніи—тоже);

c) за *дворянами выборными* изъ городовъ, за *подьячими*, что сидятъ у дѣлъ по приказамъ . . . 50 „ „ „ (въ Уложеніи 70 четей, причемъ подьячіе *не* упомянуты);

d) за *стрѣлецкими сотниками* московскими . . . . . 60 „ „ „ (въ Уложен.—50 чет.).

До 1626 года такъ и не было установлено закономъ, сколько давать подмосковнаго помѣстья патріаршимъ стольникамъ. Вслѣдствіе челобитья ихъ, указомъ 1626 года августа 8 было установленно: подмосковнаго помѣстья

e) за *патріаршими стольниками* . . 100 четей въ полѣ (т.-е. столько же, сколько и за стольниками государевыми).

Такъ указъ царя Ѳеодора, продолжая дѣйствовать и при царѣ Михаилѣ, получилъ при послѣднемъ и оффиціальное подтвержденіе и дополненіе. Совершенной новости указъ 7095 г. (1587 г.) не представлялъ и при царѣ Ѳеодорѣ. Руководствомъ ему послужилъ, вѣроятно, извѣстный указъ объ испомѣщеніи и помѣстныхъ окладахъ царя Ивана IV отъ 2 октября 1550 года (см. А. А. Э., т. I, № 225; *Л. Максимовичъ*, Указ. Рос. Зак., I, стр. 106, и Древн. Росс. Вивл., т. VIII, стр. 1 и сл.; см. указ. № 10), которымъ и начинается, можетъ быть, законодательное опредѣленіе помѣстныхъ подмосковныхъ окладовъ. По этому указу велѣно было:

a) за *боярами* и *окольничими* . . по 200 четей въ полѣ (окладъ этотъ и былъ

заимствованъ указомъ царя Ѳеодора, однако не упомянувшимъ объ окольничихъ).

f) за лучшими *дѣтьми боярскими*

α) первой статьи . . по 200 четей въ полѣ

β) второй статьи . . „ 150 „ „ „ (по Уложенію XVI, 1, эта норма помѣстнаго оклада окольничихъ и думныхъ дьяковъ);

γ) третьей статьи . . „ 100 „ „ „

Уложеніе, нормируя помѣстные подмосковные оклады, и держалось указа 1587 года августа 31 (см. указъ № 18), лишь очень немного видоизмѣнивъ его и дополнивъ. Любопытно, что боярскій подмосковный помѣстный окладъ (200 чет. въ полѣ), установленный особымъ указомъ половины XVI в., вошелъ безъ малѣйшаго видоизмѣненія и въ законодательный сводъ половины XVII в. Съ того же времени (т.-е. съ половины XVI в.) въ законодательствѣ ясно различаются помѣстья *подмосковныя* и *городовыя*. Одни и тѣ же лица въ одно и то же время владѣли и тѣми, и другими помѣстьями, если только они служили въ Москвѣ. Здѣсь надо имѣть въ виду одну только разницу: чины думные, московскіе и изъ городовыхъ выборныхъ имѣли разъ навсегда опредѣленный помѣстный подмосковный окладъ, каковъ бы ни былъ ихъ помѣстный окладъ городовой; провинціальные же дѣти боярскіе (дворовые и городовые) и дворовые люди, стряпчіе и сытники Царицына чина имѣли десятипроцентный подмосковный окладъ съ ихъ помѣстнаго городоваго оклада. Подьячіе московскіе, имѣвшіе по указу 1587 г. помѣстный подмосковный окладъ въ 50 четей, въ Уложеніи (XVI, 1) не упоминаются, а въ указѣ отъ 7 іюля 1682 г. (П. С. З. № 937) имъ *прямо* воспрещается давать подмосковныя помѣстья.

Что касается городовыхъ помѣстныхъ окладовъ, то до насъ не дошло ни одного указа отъ XVI вѣка, который давалъ бы руководящую нить для сужденія о городовыхъ помѣстныхъ окладахъ XVII в. до Уложенія. Однако относительно этихъ окладовъ можно сдѣлать лишь одно общее замѣчаніе, 1) что они какъ и подмосковные, различались по чинамъ, 2) что они различались по мѣстностямъ и 3) по качеству службы каждаго отдѣльнаго лица. Вообще эти оклады видоизмѣнялись топографически, хронологически, по чинамъ и по заслугамъ. Такъ городовые помѣстные оклады отличались чрезвычайнымъ разнообразіемъ и успѣхъ изученія ихъ въ связи съ несеніемъ службы зависитъ всецѣло отъ того вниманія, съ какимъ станетъ русская исторіографія относиться къ *десятнямъ*, т. е. разборнымъ спискамъ служилыхъ людей. Эти десятни—почти совершенная terra incognita для нашей исторіографіи. Ни одна изъ десятенъ не издана въ полномъ своемъ объемѣ. Между тѣмъ это очень драгоцѣнный источникъ для изученія разныхъ сторонъ исторіи помѣстнаго землевладѣлія и положенія служилыхъ классовъ Московскаго государства. Въ Моск. архивѣ Мин. Юст. есть нѣсколько десятенъ XVI в. и цѣлыя сотни десятенъ XVII вѣка.

Такъ изъ неизданной десятни по *Нижнему-Новгороду* 7127 года (кн. № 11) узнаемъ о слѣдующихъ помѣстныхъ окладахъ той мѣстности: за дѣтьми боярскими служилыми *):

			новичныя верстанья
1-й статьи	350 чет. въ полѣ	(денегъ по 11 руб.)	300 ч. ден. 9 р.
2-й „	300 „ „ „	(„ „ 10 „)	250 „ „ 8 „
3-й „	250 и 200 „ „	(„ „ 8 и 7 „)	200 „ „ 7 „
4-й „	200 „ „ „	(„ „ 7 „)	150 „ „ 6 „
5-й „	150 „ „ „	(„ „ 6 „)	100 „ „ 5 „

За дѣтьми боярскими переяславцами, пріѣхавшими служить въ Великій Новгодъ, по десятнѣ 7098 г. (1590 г.) велѣно учинить помѣстные оклады

1-й статьи.	.... 250 ч.	въ полѣ
2-й „	.... 200 ч.	„ „
3-й „	.... 150 ч.	„ „

Подробное и сравнительное изученіе десятенъ и дастъ возможность прослѣдить общіе принципы, которыми руководилось правительство въ опредѣленіи помѣстныхъ окладовъ. Такъ, одною изъ задачъ современной археографіи является, между прочимъ, выборка наиболѣе цѣлесообразныхъ для изданія десятенъ, ибо издать всѣ нѣтъ пока возможности, да и необходимо. Эта задача тѣмъ болѣе важна, что десятни даютъ къ тому же любопытный историко-экономическій матеріалъ, ибо въ десятняхъ постоянно встрѣчаются указанія и этого рода **) въ виду важнаго значенія экономическаго положенія служилыхъ людей для исправности службы. О городовыхъ помѣстныхъ окладахъ Уложеніе не говоритъ ни слова. Въ „Указной книгѣ Помѣстнаго приказа“ находимъ всего только одинъ указъ по этому поводу, именно отъ 15 августа 1645 года (а не апрѣля, какъ въ „Рус. Вѣст“. 1842 г., ибо

---

*) Срв. Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, т. III, стр. 240 — 241. См. также неизданную десятню 7130 г. кн. № 12, л. 156—174.

Кромѣ того срв. Кн. №№ 3 (Муромская десятня 1593 г.), 17 (Коломенская 1577 г.), № 13 (Переславская 1590 г.)

**) Привожу въ примѣчаніи два, три образца. Въ Кашинской десятнѣ 130 году читаемъ, напр., такія отмѣтки разборщиковъ: „Степанъ Михайловъ сынъ Шехонской, крестьянъ и бобылей нѣтъ, бродитъ на Москвѣ межъ дворъ и впередъ его ни въ какую службу и съ осадную не будетъ“ (кн. десятенъ № 15, л. 13—14);—„Иванъ Борисовъ, сынъ Кисловской, старъ и увѣченъ, безъ зубовъ и безъ ноги и служивалъ съ городомъ мало, а за нимъ 1 бобыль и нынѣ его съ полковую и съ ближнюю службу не будетъ, а служить ему осадная служба“ (ibid. лл. 26—27 об.);—„Григорій Степановъ, сынъ Нероновъ, старъ и увѣченъ, безъ руки и службу его съ полковую не будетъ, а служить ему осадная служба, а помѣстье у него пусто, крестьянъ и бобылей за нимъ нѣтъ“ (ibid. л. 41);—„Ѳедоръ Аѳанасьевъ сынъ Ознобишинъ: а Вяземскіе окладчики у разбору про него сказали, что онъ собою добръ и служить ему мочно, а нынѣ (т. е. 130 г.) бѣденъ и помѣстье за нимъ худо, въ дачахъ 118 чети, крестьяне изъ за него всѣ разбѣжалися въ тѣ же поры, какъ ему помѣстье дано, потому что за помѣщики напередъ сего не бывали, а нынѣ свозитъ по государевѣ грамотѣ 8 бобылей“ (см. любоп. кн. десятенъ № 18 разныхъ городовъ, л. 47).

тогда это былъ бы указъ ц. Михаила, а не ц. Алексѣя, какъ читаемъ въ текстѣ), по которому велѣно за ростовцами новиками лучшими людми учинить помѣстные оклады:

1-й статьи. . . .	по	350	чет. въ полѣ
2-й „ „		300	„ „
3-й „ „		250	„ „
4-й „ „		200	„ „
5-й „ „		150	„ „

Въ Нижнемъ Новгородѣ, какъ видѣли выше, новичное верстанье было 50 четвертями менѣе противъ Ростова. Къ вопросу о помѣстныхъ окладахъ естественно примыкаетъ вопросъ объ указныхъ статьяхъ изъ „дикихъ поль“. Относительно него въ „Указной книгѣ Помѣстнаго приказа“ есть только одинъ указъ отъ 12 апрѣля 1648 года—объ указныхъ статьяхъ изъ „дикихъ поль“ дѣтямъ боярскимъ украйныхъ городовъ. Этотъ указъ, явившійся слѣдствіемъ челобитья самихъ дѣтей боярскихъ украйныхъ городовъ, слѣдовательно, по иниціативѣ, снизу, долженъ былъ сопровождаться многочисленными послѣдствіями, когда законодательство еще подробнѣе впослѣдствіи обратилось къ развитію этого новаго вида прибавки не въ зачетъ помѣстнаго оклада. Ближайшимъ поводомъ къ этимъ челобитьямъ были усиленныя тягости поземельной военной службы, которую приходилось нести украинцамъ. Правительство пошло на встрѣчу этимъ челобитьямъ, результатомъ чего была усиленная колонизація украинской линіи. Этотъ усиленный колонизаціонный процессъ является однимъ изъ интереснѣйшихъ моментовъ въ общей исторіи колонизаціи русскимъ племенемъ восточной европейской равнины. Раздача помѣстій изъ дикихъ поль по этому *первому* подобнаго рода указу производилась въ такихъ размѣрахъ:

1)	дѣти бояр. украинцы, имѣвшіе помѣстн. окладъ въ *400* ч.,	получали изъ „дикихъ поль“	70 ч.
2)	„ „ „ „ „ „ „ *300* „	„ „ „ „ „	60 „
3)	„ „ „ „ „ „ „ *250* „	„ „ „ „ „	40 „
4)	„ „ „ „ „ „ „ *100* „	„ „ „ „ „	30 „
5)	„ „ „ „ „ „ „ *70* „	„ „ „ „ „	25 „

Это, очевидно, или испорченный перечень, или же, что всего вѣроятнѣе, есть отвѣтъ только на тѣ помѣстные оклады челобитчиковъ, съ которыми послѣдніе били челомъ государю. Тутъ нѣтъ указныхъ статей къ очень нерѣдкимъ помѣстнымъ окладамъ, каковы 350, 200, 150 четвертей.

Сороковая статья XVI-й главы Уложенія съ очень небольшими измѣненіями (однако интересными) заимствовала этотъ указъ. Первые два и послѣдніе два пункта остались безъ измѣненія въ Уложеніи; по третьему пункту къ указной статьѣ послѣдовала прибавка въ 10 четей, и наконецъ введенъ новый шестой пунктъ, назначавшій указную статью къ пропущеннымъ въ указѣ 1648 г. помѣстнымъ окладамъ въ 200 и 150 четвертей (назначается къ нимъ въ 40 четв.). Такимъ образомъ таблица указныхъ статей боярскихъ дѣтей украинныхъ получила довольно стройную схему. Наконецъ, въ инте-

ресахъ усиленія колонизаціи въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича велѣно было назначить указныя статьи изъ дикихъ поль къ помѣстнымъ окладамъ служилыхъ людей и всѣхъ прочихъ городовъ, а не только украинныхъ. Чтобы покончить съ вопросомъ о помѣстныхъ окладахъ, насколько это необходимо было въ данномъ случаѣ, напомнимъ о любопытной табличкѣ помѣстныхъ и денежныхъ окладовъ, напечатанной въ пятомъ томѣ „Опис. док. и бум., хр. въ М. Арх. Мин. Юст.“ (М. 1888), отдѣлъ I, стр. 132—138. Табличка эта, составленная во второй четверти XVIII вѣка, требуетъ, однако, нѣкоторыхъ поясненій и сравненія въ нѣкоторыхъ частяхъ съ таблицей, помѣщенной у Иванова (см. о помѣст. окладахъ у *Неволина*, Собр. сочин., т. IV, стр. 224—228; у *П. Иванова* Обоз. пом. правъ и обяз. М. 1836, стр. 8—12).

№ 2. Вопросъ о порядкѣ возстановленія крѣпостей на вотчины въ первые годы царствованія Михаила долженъ былъ явиться довольно жгучимъ. Смутное время могло служить очень хорошимъ предлогомъ для того, чтобы теперь незаконно завладѣть землей. Во время „московской розрухи“ старые крѣпости не могли пользоваться большимъ уваженіемъ. Грамоты на вотчины и помѣстья усердно раздавались и московскимъ царемъ Васильемъ въ русскомъ лагерѣ, и поддѣльнымъ Дмитріемъ въ Тушинскомъ, и по исчезновеніи двухъ послѣднихъ польско-русскимъ правительствомъ въ Москвѣ, и чисторусскимъ правительствомъ „всей земли“ подъ Москвой, и въ польскомъ лагерѣ подъ Смоленскомъ, и въ шведскомъ лагерѣ въ прежнемъ вольномъ Новгородѣ. Результаты такого положенія дѣла и должны были сказаться при царѣ Михаилѣ. Законные владѣльцы земель оставались безъ крѣпостей; незаконные владѣльцы старались удержать неправильныя пріобрѣтенія свои въ Смутное время; одни тягались съ другими за неправильное владѣніе; третьи обвиняли другихъ въ томъ, что вслѣдствіе измѣны не могутъ теперь владѣть своими старыми землями; наконецъ, четвертые требовали вознагражденія за труды, понесенные въ Смутное время. Вслѣдствіе этого явился рядъ указовъ, имѣвшихъ цѣлью уладить всѣ эти затрудненія.

1. Таковы указы 126 и 132 гг. (III, 2—3), опредѣляющіе порядокъ возстановленія старыхъ крѣпостей на вотчины, утерянныхъ въ Смутное время. Основная идея закона 126 года цѣликомъ перешла въ Уложеніе (XVII, 25), исключая пункта *б.* нашего текста указной книги. Не совсѣмъ ясенъ смыслъ втораго указа (132 г.). Затрудненіе заключается въ выраженіи: „а въ городы своихъ государевыхъ грамотъ о вотчинахъ сыскивать давать не велѣлъ“. Къ чему относится слово „давать“: къ „сыскивать“, или къ „своихъ государевыхъ грамотъ?“ Надо думать, что къ „своихъ государевыхъ грамотъ“. Если такъ, то смыслъ указа будетъ таковъ: особыхъ государевыхъ грамотъ о сыскѣ „въ городѣхъ всякими людьми“ (слова указа 126 года, которому указъ 132 года служитъ разъясненіемъ) для каждаго отдѣльнаго случая посылать не надо; сыскъ будутъ производить писцы, разосланные по городамъ. Вопроса о возстановленіи утраченныхъ крѣпостей касается и указъ 123 года

(V, 31). Получившіе при царѣ Васильѣ измѣнничьи помѣстья въ вотчину могли возобновлять только по 123 г. свои утерянныя вотчинныя грамоты.

2. Указъ 136 года ноября 30 появился вслѣдствіе еще вновь возникшаго затрудненія для разрѣшенія земельныхъ споровъ, вызванныхъ событіями Смутнаго времени. Въ московскій пожаръ 3 мая 1626 г. сгорѣли въ приказѣ жалованныя грамоты, приготовленныя къ выдачѣ, и московскій осадный списокъ лицъ, что сидѣли въ осадѣ съ царемъ Васильемъ. Показанія лицъ, бившихъ челомъ о жалованныхъ грамотахъ, поэтому не могли быть провѣряемы, а потому и удовлетворяемы ихъ челобитья Помѣстнымъ приказомъ; потребовался новый указъ о порядкѣ выдачи жалованныхъ грамотъ за московское осадное сидѣнье при царѣ Васильѣ. Указъ 136 года ноября 30 установилъ порядокъ допроса, но удовлетвореніе челобитчиковъ безъ особаго всякій разъ доклада Боярской Думѣ воспретилъ Помѣстному приказу.

3. Указъ 131 года іюля 10 (III, 4) касается другихъ подробностей указаннаго рода дѣлъ (см. указъ № 37). Онъ не призналъ раздачи помѣстій и вотчинъ, сдѣланной въ Тушинѣ и подъ Смоленскомъ, хотя за лицами, по своей волѣ вернувшимися въ Москву и утерявшими на свои старыя вотчины крѣпости, предписывалъ ихъ сохранять послѣ необходимаго сыска о томъ. Вотчины же и помѣстья, розданныя этимъ лицамъ въ Тушинѣ и подъ Смоленскомъ, безусловно предписалъ отнимать.

4. Выше мы видѣли (пунктъ 2) указъ, касавшійся лицъ, сидѣвшихъ въ осадѣ въ Москвѣ при царѣ Васильѣ. Ему предшествовалъ указъ 129 г. февраля 20, докладная выписка къ которому представляетъ любопытный случай, какъ иногда приказъ дѣйствовалъ, не имѣя по извѣстному вопросу спеціальнаго указа. Приказъ самъ распорядился по предварительному сыску давать вотчины за московское осадное сидѣнье при царѣ Васильѣ тѣмъ лицамъ, именъ которыхъ въ осадномъ спискѣ не значилось. Вѣроятно, въ Приказѣ явилось слишкомъ много такихъ челобитчиковъ, такъ что онъ и долженъ былъ обратиться къ Боярской Думѣ за спеціальнымъ указомъ. Указъ, послѣдовавшій на докладную выписку приказа, отвѣтилъ только на одинъ вопросъ выписки, какъ поступать съ тѣми лицами, которымъ приказъ уже безъ спеціальнаго на то указа успѣлъ раздать вотчины, тогда какъ именъ этихъ лицъ въ осадномъ спискѣ не значилось. Раздавать ли и впредь такимъ челобитчикамъ вотчины—этотъ вопросъ приказа Боярская Дума *оставила безъ отвѣта*. Однако, принимая во вниманіе текстъ указа отъ 30 ноября 136 (см. выше пунктъ 2), легко видѣть, что приказъ вовсе не могъ такимъ челобитчикамъ давать вотчины, ибо когда сгорѣлъ московскій осадный списокъ и справляться стало не съ чѣмъ, то указъ 136 г. предоставилъ приказу только право сыска о такихъ челобитчикахъ, дѣйствительно ли они сидѣли въ осадѣ, окончательное же рѣшеніе дать вотчину или нѣтъ, всякій разъ должно было предоставляться Боярской Думѣ.

5. Съ указами 20 февраля 129 года и 30 ноября 136 года (пунк. 2 и 4) имѣютъ нѣкоторую связь два предшествовавшіе имъ указа—30 ноября 122 г. и 20 сентября 125 г. Первые два указа касаются вопроса, какъ поступать

относительно раздачи вотчинъ съ тѣми *лицами, участіе которыхъ въ московскомъ осадномъ сидѣньѣ нельзя доказать оффиціальными документами*; послѣдніе два рѣшаютъ вопросъ, какъ поступать съ *тушинцами*, успѣвшими получить вотчины за московское осадное сидѣнье и за московское очищенье. Указъ 30 ноября 122 г. (1614) предписалъ прокликать по городамъ, что если кто принесетъ *самъ* свою вотчинную грамоту воеводѣ и приказнымъ людямъ, за тѣмъ записывать ту вотчину въ помѣстье, а кто утаитъ и на него доведутъ, то отписывать у такого тушинца ту вотчину и отдавать въ помѣстье безповоротно тому, кто доведетъ (обычный способъ разъискиванія незаконныхъ владѣльцевъ землями).

Указъ 20 сентября 125 года (1617 г.), подтвердившій вновь этотъ указъ 122 г., рисуетъ намъ любопытную картину, какъ исполнялись тогда въ областяхъ предписанія центральнаго правительства. Повторительный указъ 125 г. жалуется на то, что воеводы въ Москву не потрудились отписать, былъ ли о томъ указѣ кличъ или не былъ, что неизвѣстно въ Москвѣ, въ которыхъ городахъ объ этомъ указѣ былъ кличъ и въ которыхъ не былъ. Между тѣмъ для московскаго правительства точное исполненіе этого указа было дѣломъ большой важности. Въ повторительномъ приказѣ пришлось такимъ образомъ предписать возвратить отписанную землю прежнимъ владѣльцамъ въ помѣстье, если это отнятіе земли произошло до прибытія въ Москву отписки отъ того воеводы, которымъ отписана была у тушинца вотчина на Государя.

6. Изъ челобитной Коломенскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ видно, что предъидущаго указа московское правительство держалось неизмѣнно. Писцы и мѣрщики, посланные по городамъ, получили тоже предписаніе. Въ дѣлѣ по поводу челобитья Коломенскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ до насъ дошелъ отрывокъ такого писцоваго наказа, гдѣ повторяется сущность указа 30 ноября 122 г. Однако указъ не могъ предвидѣть одного частнаго случая, который разрѣшался теперь благодаря челобитью Коломенскихъ дворянъ новымъ указомъ отъ 10 января 136 года. Челобитная указываетъ на то, что многіе изъ нихъ цѣловали крестъ тушинскому вору неволею, ибо ихъ перевязали, да силой и привели къ вору, какъ тотъ былъ въ Коломенскомъ, а въ Тушинѣ они не бывали. Коломничи на этомъ основаніи и просили, чтобъ удержаны были за ними пожалованія изъ помѣстья въ вотчину „противъ московскихъ сидѣльцевъ“. Указъ 10 января вполнѣ послѣдовательно отвѣчалъ отказомъ на эту челобитную и подтвердилъ основныя черты закона 122 года *).

7. Мы уже видѣли, что путаница въ дѣлахъ поземельныхъ усложнялась пожаромъ 3 мая 1626 года (см. пунктъ 2). Такъ волокита могла поль-

---

*) Относительно этого года въ дѣлѣ князей Семена да Матвѣя Прозоровскихъ читаемъ, что тогда „сидѣли власти и бояре о земляномъ спискѣ“ (л. 190 нашей рукописи). Тоже относительно 129 г.: „какъ они Государи (т. е. цари Михаилъ и п. Филаретъ) слушали большихъ статей земляного списка“ (ibid. л., 190 об.).

зоваться и тѣмъ и другимъ обстоятельствомъ. Отъ 28 декабря 136 года до насъ дошелъ указъ о томъ, чтобы дѣла вершеныя до пожара вновь по челобитьямъ не перевершать (см. нашей рук. л. 195). Этому указу предшествуетъ въ рукописи челобитная, которая съ доклада приказа и вызвала упомянутый указъ. Эта челобитная [князей Морткиныхъ на князей Прозоровскихъ въ томъ, что они въ безгосударное время незаконно завладѣли огромнымъ количествомъ земель, и указъ на нее послѣдовавшій ясно показываютъ, какъ сутяжничество легко могло питаться такими событіями, какъ междуцарствіе, пользуясь къ тому же случившимся вскорѣ послѣ него несчастіемъ, истребившимъ очень много дѣлъ нѣкоторыхъ центральныхъ учрежденій—приказовъ, а также то, какъ осторожно должно было правительство относиться къ возникновенію подобныхъ сутяжническихъ процессовъ. Указъ 28 декабря 136 года и долженъ былъ закрыть дорогу по крайней мѣрѣ одной ихъ части, питавшейся пожаромъ 3 мая 1626 года. Такъ изучая движеніе законодательства при первомъ Романовѣ, мы выносимъ то убѣжденіе, что добрую долю своего вниманія въ вопросахъ землевладѣнія оно должно было посвятить улаженію послѣдствій, органически вытекавшихъ изъ событій Смутнаго времени. Оно произвело глубокій переворотъ въ поземельныхъ и экономическихъ отношеніяхъ Московскаго государства. Въ настоящее время еще недостаточно изученъ относящійся къ дѣлу матеріалъ, чтобы представить этотъ переворотъ въ поразительной картинѣ, обставленной всѣми необходимыми для того аксессуарами. Сюда надо привлечь *писцовыя книги*, изученіе которыхъ не особенно привлекаетъ добрую долю нашихъ изслѣдователей, даже такихъ, которымъ, собственно говоря, нельзя было бы и обойтись безъ нихъ.

Таковы *десять* указовъ, которые мы встрѣчаемъ въ „Указной книгѣ Помѣстнаго приказа“ и которые касаются устройства отношеній, нарушенныхъ подъ вліяніемъ событій Смутнаго времени.

Они начинаются съ вопроса о тушинцахъ, успѣвшихъ неправильно получить вотчины (указы *30 нояб. 122 г. и 20 сент. 125 г.*), продолжаются вопросомъ объ удовлетвореніи лицъ, утерявшихъ во время Смутнаго времени крѣпости на земельныя имущества (указъ *10 февр. 126 г.*), или лицъ, участіе которыхъ въ московскомъ осадномъ сидѣньѣ нельзя доказать оффиціальнымн документами (указъ *20 февр. 129 г.*), а потому трудно укрѣпить за ними, или же наконецъ объ удовлетвореніи лицъ, которыя добровольно вернулись въ Москву отъ тушинскаго вора (указъ *10 іюля 131 г.*), и заканчиваются обработкой нѣкоторыхъ подробностей уже затронутыхъ вопросовъ (указы *132 г. 30 нояб., 28 декабря и 10 янв. 136 г.*). Къ вопросу объ удовлетвореніи лицъ, утратившихъ вотчинныя грамоты, относится и указъ *122 или 123 г.* (V, 31). Какъ имѣющіе болѣе или менѣе временный характеръ, вызванный необычными обстоятельствами, указы эти *не* вошли въ Уложеніе, исключая одного изъ нихъ (10 февр. 126 г.; текстъ III, 2), имѣющаго и общее значеніе. Его основную идею, какъ уже замѣчено выше, и заимствовала 25 ст. XVII главы Уложенія. Однако и Уложеніе не могло вполнѣ обойти молча-

ніемъ эти вопросы временнаго характера. 26-я статья Уложенія, вновь составленная, опредѣляетъ, что вотчины тушинцевъ, отписанныя при царѣ Васильѣ, розданныя въ роздачу и до сихъ поръ (т. е. до изданія Уложенія) прежнимъ владѣльцамъ не возвращенныя, безповоротно остаются за тѣми, кому розданы по дачамъ.

№ 3. Законодательство объ утаенныхъ (старыхъ прописныхъ) земляхъ въ „Указной книгѣ Помѣстнаго приказа“ начинается съ указа 121 года (III, 8; указъ № 39). Мы знаемъ, что при дачѣ помѣстья правительство руководилось двумя соображеніями: чиномъ лица, которому предполагалось дать помѣстье, и величиною его вотчины: такъ, при всякой новой дачѣ (въ томъ числѣ прибавкѣ) помѣстья приходилось имѣть въ виду: 1) окладъ служилаго человѣка, 2) объемъ его вотчины и 3) помѣстную дачу, если таковая уже была. Если же правительство не знало въ точности, сколько за кѣмъ помѣстья или вотчины, оно должно было отступать отъ обычной нормы помѣстныхъ дачъ. Поэтому утайка помѣстья или вотчины, цѣликомъ или отчасти, воспрещалась закономъ 121 г. Чтобъ успѣшнѣе преслѣдовать правонарушенія этого рода, доносчикамъ велѣно было отдавать открытое или утаенное помѣстье или вотчину. Въ 132 году (III, 5) законъ этотъ получилъ нѣкоторое смягченіе въ томъ смыслѣ, что доводившіе сами на себя утаенное помѣстье, хотя бы за одинъ день до доноса, могли разсчитывать на справку этого помѣстья за ними. Уложеніе не записало отдѣльно послѣдняго указа, но цѣликомъ заимствовало первый, давъ ему болѣе ясный и точный текстъ и косвенно подтверждая указъ 121 года (Уложенія гл. XVI, ст. 27 и 28). Относительно упомянутыхъ указовъ слѣдуетъ замѣтить, что правительство ради болѣе успѣшнаго открытія незаконныхъ владѣній землею обыкновенно прибѣгало къ этому средству отдачи земли доносчику, доказавшему на незаконное владѣніе ею. Предшественникомъ указа 132 года 9 марта можетъ считаться указъ 20 марта 128 года, по которому утайку помѣстья стараго нельзя было оправдать разореньемъ; но если старое помѣстье дѣйствительно оказывалось такимъ, что съ него нельзя бы было служить, то, согласно съ текстомъ этого указа, можно было къ старому помѣстью получить придачу. Законъ этотъ перешелъ въ Уложеніе въ 24 и 25 ст. XVI главы, которое въ составъ этихъ двухъ статей вобрало и другой указъ отъ 129 года, по коему дѣтямъ воспрещалось таить отцовскія помѣстья и брать новыя, подъ страхомъ лишенія.

Такъ, статьи 24, 25, 27 и 28 Уложенія (XVI гл.) составились изъ четырехъ указовъ (121, 128 марта 20, 129 и 132 марта 9), изданіе которыхъ относится ко времени царя Михаила. Если сравнить эти указы, слово за словомъ, съ упомянутыми статьями Уложенія, то увидимъ, что они никакихъ измѣненій въ содержаніи своемъ не получили; явились только въ болѣе ясной и точной редакціи и въ болѣе удобномъ порядкѣ.

№ 4. Въ бѣгломъ обзорѣ законодательства о вотчинахъ до царя Михаила мы видѣли, что послѣднимъ шагомъ въ дѣлѣ ограниченія права монастырей пріобрѣтать вотчины былъ соборный приговоръ 1581 года. Этотъ приговоръ—одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ въ исторіи русскаго законодательства. Царь Иванъ IV, какъ извѣстно, не особенно стѣснялся въ обличеніи язвъ тогдашняго духовнаго чина. Кому не извѣстно его знаменитое посланіе въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, въ которомъ такъ обильно отразились всѣ дурныя и хорошія черты литературнаго таланта Грознаго. Ядовитая иронія бѣлымъ ключемъ кипитъ въ этомъ посланіи, и едва ли будетъ ошибкою сказать, что ни разу послѣ него наша литературная иронія не достигала такой степени совершенства. На что царь Иванъ жаловался въ интимномъ посланіи, не предназначенномъ для публики, на то онъ не постѣснился указать и въ оффиціальномъ актѣ. Актъ изданъ отъ имени царя, бояръ и духовенства. Но довольно легко замѣтить въ соборномъ приговорѣ 15 января 1581 г. тяжелую руку царя Ивана и его исключительную иниціативу. Мы уже указывали, что въ ходѣ нашего законодательства по землевладѣнію главную роль играли потребности внѣшней обороны, а отсюда—заботы о боевой годности служилаго класса, которая покоилась на земельныхъ отношеніяхъ. Отъ правильности этихъ отношеній и зависѣло совершенство боевой годности служилыхъ людей. Соборный мриговоръ 1581 года и проникнутъ тою же руководящей идеей: потребности внѣшней обороны усиливаются („собрахомся въ преименитомъ градѣ Москвѣ.... отъ належащаго варварскаго ради прещенія отъ Турскаго, и отъ Крымскаго, и отъ Нагай, и отъ Литовскаго короля, съ нимъ же совокупившеся ярымъ образомъ Полша, Угры и Нѣмцы Лифлянскіе и другіе Свѣйскіе"), а между тѣмъ огромное количество земель ежегодно переходитъ въ небоевые руки, перестаетъ исправно служить (ибо „села и пожни или иная земленая угодья, еже по священнымъ епископьямъ и святымъ монастыремъ въ пустошьяхъ изнуряются ради пьянственного и непотребного житія многообразнѣ"); значитъ отъ перехода земель въ main morte падаетъ и боевая годность служилаго человѣка („и воинственному чину оскудѣнье приходитъ веліе"). Такъ царь Иванъ построилъ слѣдующій неотразимый силлогизмъ:

Потребности нашей внѣшней обороны усиливаются; только правильныя земельныя отношенія могутъ удовлетворить этимъ потребностямъ; слѣдовательно, урегулированіе земельныхъ отношеній, колеблющихся отъ извѣстныхъ причинъ, необходимо для усиленія нашей боевой годности.

Результатомъ этого логическаго и житейскаго силлогизма и былъ приговоръ 1581 г., запретившій монастырямъ какимъ бы то ни было образомъ пріобрѣтать вотчины. Однако этотъ законъ на практикѣ подвергался нерѣдкимъ нарушеніямъ. Его нарушало и правительство, и частныя лица: 1) само правительство послѣ 1581 г. жаловало монастырямъ вотчины изъ дворцовыхъ земель и черныхъ волостей (см. ниже указъ 23 авг. 144 г.; А. А. Э., т. I, № 316, г. 1582; А. А. Э., т. II, №№ 16 и 192, позволеніе Троице-Сергіеву мо-

настырю принять вотчину, отказанную въ этотъ монастырь по духовной вдовы Аграфены Семеновой), хотя оно, какъ таковое, никогда не отказывалось отъ права давать монастырямъ вотчины; 2) частныя лица, несмотря на законъ 1581 г., продолжали отдавать иногда вотчины въ монастыри по душѣ, и 3) сами монастыри, наконецъ, покупали и брали въ закладъ вотчины не смотря на приговоръ 15 янв. 1581 г. Все это ярко обнаруживается изъ челобитной разныхъ чиновъ людей отъ 1648 года, которая, перечисливъ обходы этого закона и происходящій отъ того вредъ, предлагаетъ земли, поступившія въ незаконное владѣніе, „взявъ изъ монастырей роздать по розбору служилымъ людемъ безпомѣстнымъ, пустопомѣстнымъ и малопоместнымъ дворянамъ и дѣтемъ боярскимъ“ (А. А. Э., т. IV, № 33). Въ виду этой челобитной и велѣно было сдѣлать выписки изъ писцовыхъ, дозорныхъ, переписныхъ книгъ и изъ дачъ, сколько черными духовенствомъ и учрежденіями пріобрѣтено земель послѣ изданія акта 1581 г. Однако еще до этого рѣзкаго выраженія выборными людьми о неисполненіи указа 1581 г. правительство царя Михаила обратило вниманіе на нарушенія указа 1581 г. Слѣдуетъ однако замѣтить, что самъ указъ 1581 г. давалъ очень соблазнительную приманку для его нарушенія. Указъ воспрещалъ монастырямъ и черному духовенству *пріобрѣтать* какимъ-то ни было образомъ вотчины, но *позволялъ отдавать вотчину въ монастыръ по душѣ* подъ условіемъ, что родъ выкупитъ вотчину у монастыря, въ случаѣ же отсутствія рода или нежеланія его выкупить, казна выкупитъ ее у монастыря. Легко видѣть, что подобная редакція закона затрудняла его строгое выполненіе. Нужно было организовать особый строгій надзоръ, который слѣдилъ бы за выполненіемъ этого указа. Правительству легко было проглядѣть отдачу вотчины въ монастырь по душѣ, а монастырь, пользуясь этимъ, могъ и не донести правительству о томъ, что за нимъ есть невыкупленная вотчина, отданная по душѣ послѣ 1581 года.

Указъ 130 года августа 26 (указъ № 40; III, 6) и обратилъ вниманіе на это обстоятельство, сдѣлавъ нѣкоторое послабленіе. Велѣно было вотчины, проданныя въ монастыри или отданныя по душѣ до 1613 года, о выкупѣ которыхъ у монастырей не было челобитья ни къ прежнимъ государямъ, ни къ царю Михаилу, оставить за монастырями, „потому что тѣ вотчины застарели въ монастыряхъ многими лѣты“. Всѣ остальныя вотчины, т. е. о выкупѣ которыхъ или били челомъ государю, или поступили въ монастыри послѣ 1613 г., а челобитья о выкупѣ ихъ до сихъ поръ (т. е. до 130 г.) не было, отбираются у монастырей по закону 1581 г., который такимъ образомъ снова подтверждается указомъ царя Михаила отъ 26 августа 1622 г. Указъ этотъ съ одной стороны заслуживаетъ особеннаго вниманія: онъ обнаруживаетъ очень странное пониманіе права собственности на основаніи давности владѣнія. Судебникъ 1550 г. (ст. „о вотчинахъ судъ“, стр. 57) назначаетъ срокъ давности для суда о вотчинной землѣ сорокъ лѣтъ („а судити о вотчинѣ за сорокъ лѣтъ, а далѣ сорока лѣтъ вотчичемъ до вотчины дѣла нѣтъ“, § 4). Этотъ параграфъ Ц. Судебника цѣликомъ

перешелъ въ Уложеніе (XVII, 30*). Такъ дѣйствіе этого закона не могло прерываться въ нашемъ правѣ. Указъ 1622 г. разумѣетъ срокъ давности между 40 и 10 годами (вотчина купленная монастыремъ въ 1612 г. оставалась по давности владѣнія за монастыремъ согласно съ указомъ 1622 г., если о ней не было челобитья до этого указа). Такъ указъ этотъ нарушаетъ установленный сорокалѣтній срокъ для выкупа вотчины. Вотчинники, десять лѣтъ не бившіе челомъ о выкупѣ, лишаются права выкупить вотчину. Но это нарушеніе не является узаконеніемъ на будущее время,—оно представляетъ исключеніе, сдѣланное въ пользу монастырей и вызванное съ одной стороны вліяніемъ патр. Филарета, а съ другой—желаніемъ предотвратить возможность возникновенія массы процессовъ, которые довольно трудно было бы рѣшать. По поводу этого указа нѣтъ надобности поднимать вопросъ о томъ, насколько законы о давности соблюдались у насъ на практикѣ. Слѣдуетъ только оговориться, что этотъ указъ нисколько не даетъ права заключать, что наша практика отступала отъ сроковъ давности, установленныхъ законовъ. Указъ 26 августа 1622 г., какъ имѣвшій временное значеніе, не могъ войти въ Уложеніе. Уложеніе повторило его только въ томъ смыслѣ, что энергически подтвердило, какъ и онъ, соборный приговоръ 1581 г., точнѣе высказавъ, что проданная или заложенная монастырю или чернымъ духовнымъ вотчина поступаетъ безденежно въ казну. Такъ, соборный приговоръ 1581 года и четвертый параграфъ 85 статьи ц. Судебника перешли въ Уложеніе (XVII, ст. 30 и 42), получивъ въ немъ болѣе ясную и полную редакцію. При этомъ не лишеннымъ интереса является слѣдующее обстоятельство: Уложеніе ясно говоритъ, что патріархъ не можетъ пріобрѣтать въ собственность вотчинъ. Раскрываемъ любопытное письмо царя Алексѣя къ Никону въ Новгородъ, посланное къ нему по смерти патр. Іосифа. Это письмо—драгоцѣнный памятникъ для психологическаго изученія царя Алексѣя, его настроеній, мыслей и чувствъ. Въ одномъ мѣстѣ этого письма читаемъ, что передъ смертью патр. Іосифъ „хотѣлъ себѣ купить вотчину и дать по себѣ въ соборъ, и передъ смертью дни за два торговалъ, а Богъ не изволилъ, а я (т. е. царь Алексѣй) купить безъ его именного приказу не смѣлъ“ (А. А. Э., т. IV, № 57, стр. 82).

Наша Указная книга еще два раза касается вопроса о монастырскихъ вотчинахъ: 1) Князю Борису Лыкову особымъ указомъ (отъ 23 августа 144) дозволено было отдать свою выслуженную вотчину въ Ржевскомъ уѣздѣ Рождественскому монастырю и записать ее за нимъ въ Помѣстномъ приказѣ. 2) По поводу челобитья архимандрита Чудова монастыря о дачѣ ему изъ казны денегъ за вотчину Перваго-Кульянова, указъ 31 іюля 142 г. предписываетъ впредь выслуженныя вотчины за неимѣніемъ рода выкупать *у мо-*

*) Эта статья Уложенія касается только вотчинъ, что разумѣется и въ нашемъ указѣ. Срв. Улож. гл. XVII, ст. 13, объ указномъ срокѣ для уничтоженія продажи или заклада вотчины, подвергшейся незаконному отчужденію со стороны старшаго брата безъ согласія младшаго. См. *Морошкина* „О владѣніи по началамъ Росс. законодательства“. См. также Акты относ. до граж. расправы, изд. профес. Ѳедотовымъ-Чеховскимъ, т. I, №№ 97 и 98.

настыря изъ казны съ платою по полтинѣ за четверть и обращать такія выкупленныя вотчины въ помѣстныя земли. Указъ этотъ не представляетъ ничего въ сущности новаго, и появленіе его можно объяснить развѣ только желаніемъ устранить могущее возникнуть на практикѣ сомнѣніе, выкупать ли выслуженныя вотчины по той же цѣнѣ, что и родовыя. Такъ Указная книга приводитъ къ вопросу о выкупной цѣнѣ за вотчины у монастырей и у частныхъ лицъ. Изъ обзора предшествовшаго Указной книгѣ законодательства мы знаемъ: 1) что выкупъ родовой вотчины у частныхъ лицъ (у чужеродцевъ) производился по полюбовному соглашенію члена рода съ купцомъ (Суд. 1550 г.) ст. 85, § 3, стр. 57), 2) что цѣна за лѣсъ и рощи была такая же, что и за пахатную землю *) (см. указъ № 12), 3) что цѣна вотчины, выкупаемой частнымъ лицемъ у монастыря, опредѣлялась цѣною, поставленной въ духовномъ завѣщаніи, и, наконецъ, 4) что цѣна вотчины, выкупаемой у чужеродцевъ, равнялась цѣнѣ, выставленной на купчей (см. ниже). Этихъ установленій было достаточно, пока не появился соборный приговоръ 1581 г. Съ тѣхъ поръ, кромѣ частныхъ лицъ, вотчины выкупаетъ и само правительство**). Тогда и явилась надобность въ указной оцѣнкѣ при выкупѣ у монастырей вотчинъ. Мы не знаемъ, когда явился первый указъ объ указной цѣнѣ при выкупѣ вотчинъ (родовыхъ). По вопросу о выкупѣ вотчинъ 10 іюля и 28 декабря 136 года изъ Помѣстнаго приказа посланъ былъ во Владимірскій судный приказъ запросъ. Въ памяти, присланной изъ Владимірскаго суднаго приказа на запросъ Помѣстнаго приказа отъ 28 декабря 136 года, читаемъ 85 статью Ц. Судебника „о вотчинахъ судъ“, соборный приговоръ 58 года и указъ 7 авг. 66 года (см. указы №№ 6, 7 и 12); въ другой памяти изъ того же приказа на запросъ отъ 10 іюля читаемъ уже неизвѣстный намъ доселѣ указъ 129 года: земляную роспись указныхъ цѣнъ, по какимъ слѣдуетъ выкупать вотчины въ разныхъ мѣстахъ. Къ сожалѣнію, начало этой росписи въ рукописи испорчено. Здѣсь надо сдѣлать небольшое отступленіе прежде, чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію этой земляной росписи.

Какія вотчины вообще можно было выкупать роду? По 85 ст. Судебника *только родовыя* вотчины можно было выкупать и *только* у частныхъ лицъ; о выкупѣ у монастырей Ц. Судебникъ молчитъ. „Купля“ же по Ц. Судебнику не могла быть выкупаема и у частныхъ лицъ. Указъ Ивана III, не вошедшій въ Ц. Судебникъ, указываетъ на возможный случай выкупа *у монастыря* родовой вотчины (см. указъ № 3), подтвержденный съ особымъ дополненіемъ въ указѣ отъ 5 авг. 65 г. (см. указъ № 12). Что касается выкупа жалованной вотчины, то о немъ ничего пока не можемъ сказать, такъ какъ права распоряженія ею были различны и всякій разъ обусловливались содержаніемъ жалованной грамоты. Такъ относительно XVI вѣка мы знаемъ о выкупѣ *родовой* вотчины у частныхъ лицъ (у чужеродцевъ) и у

*) Первая отдаленная попытка введенія указной выкупной цѣны.

**) Что правительство какъ бы и раньше этого приговора выкупало вотчины по указу 15 янв. 70 г. (см. указ. № 14), сюда нейдетъ въ разсчетъ, ибо тамъ дѣло идетъ о вотчинахъ княжескихъ.

монастырей. Приговоръ 1581 г. сдѣлалъ огромный переворотъ въ правѣ выкупа. Послѣ приговора 1581 года родовая вотчина могла быть выкупаема и у частныхъ лицъ, и у монастырей; „купля“ *не* подлежала выкупу у частныхъ лицъ, но за то *наравнѣ съ родовой стала подлежать выкупу у монастырей*; то же должно сказать и о выслуженной вотчинѣ, если въ жалованной на нее грамотѣ было дозволеніе отдать ее по душѣ въ монастырь. Такъ въ правѣ выкупа надо различать прежде всего два момента: до—и послѣ соборнаго приговора 1581 г. Со втораго же десятилѣтія XVII вѣка въ законодательствѣ встрѣчаемъ упоминаніе о правѣ родоваго выкупа купленной вотчины *) (указъ 127 г.), перешедшее въ жалованныя грамоты на вотчины, начиная съ того же 127 г. Любопытно, что въ новомъ образцѣ жалованныхъ грамотъ, составленномъ въ 136 году Помѣстнымъ приказомъ, институтъ выкупа „купель“ считается старымъ, давнишнимъ. Въ жалованныхъ грамотахъ со 127 года писалось: „а буде продастъ (вотчину) въ чужой родъ, а кто буде роду ихъ захочетъ ту вотчину выкупить, и ему выкупать по *прежнему* уложенью, какъ ихъ родовыя и *купленныя* вотчины выкупаютъ“. Въ жалованныхъ грамотахъ со 136 года читаемъ: „а кто буде роду его ту вотчину изъ монастыря похочетъ выкупить, и ему ту вотчину (жалованную) выкупать по прежнему нашему уложенью, какъ выкупали при *прежнихъ государяхъ* ихъ родовыя и *купленныя* вотчины, а буде продастъ въ чужой родъ, а кто буде роду его захочетъ ту вотчину, и ему выкупать *по тому жъ прежнему уложенью*“. Итакъ, въ первой четверти XVII в. праву родоваго выкупа у чужеродцевъ вотчины купленныя и жалованныя подвергались наравнѣ съ родовыми. Но уже изъ приведенныхъ мѣстъ ясно видно, что это не есть институтъ новый, введенный законодательствомъ, это есть институтъ старый, вполнѣ сложившійся; законодательство, пользуясь случаемъ, лишь констатируетъ его, признавая въ то же время его законность. Мы хотѣли только выяснить, какія вотчины подвергались праву родоваго выкупа. Для нашей цѣли нѣтъ надобности входить въ подробное разсмотрѣніе спеціальнаго вопроса о происхожденіи родоваго выкупа и его характерѣ. Ограничимся лишь небольшимъ замѣчаніемъ. Въ нашей историко-юридической литературѣ существуетъ два разныхъ мнѣнія по этому вопросу. Одни (Гладковъ) видятъ въ родовомъ выкупѣ институтъ новый въ нашемъ правѣ, введенный не обычаемъ, а законодательствомъ,—который, есть всецѣло произведеніе правительственной иниціативы. Другіе (М. Ф. Владимірскій-Будановъ) видятъ въ немъ остатокъ родоваго быта, институтъ всецѣло созданный обычаемъ. Изучая законадательство XVI и XVII вв., не трудно видѣть, что оно свободно отъ упрека навязыванія жизни вполнѣ чуждыхъ ей нормъ. Наше законодательство прилежно и послушно шло за житейской практикой, усиливая или закрѣпля обычные институты, выгодные для государства, и затирая или проходя молчаніемъ обычныя нормы, не соотвѣтствовавшія цѣлямъ и задачамъ новаго Московскаго государства. То же относится и къ праву родо-

*) См. ниже Приложеніе № 9.

ваго выкупа. Несомнѣнно, что право родоваго выкупа не есть произведеніе законодательной инициативы. Довольно трудно представить себѣ такую удивительную смѣлость законодателя, стѣснившаго даже право распоряженія личною куплей, а между тѣмъ, какъ мы сейчасъ видѣли, и „купля“ подлежала праву выкупа, хотя законодательство до 127 года ни слова не говоритъ объ этомъ. Напротивъ, два раза оно подтверждаетъ полную свободу распоряженія купленными вотчинами (въ 85 ст. Ц. Судебника и въ указѣ царя Ивана IV неизвѣстнаго года; см. указы №№ 5 и 8), и только въ указѣ 127 года (точнѣе въ жалованныхъ грамотахъ со 127 г.) оно проговаривается, что купленная вотчина подлежитъ праву родоваго выкупа. Такъ послѣдній указъ стоитъ въ удивительномъ противорѣчіи съ двумя первыми узаконеніями *Итакъ, родовой выкупъ есть явленіе бытовое, идущее изстари и только усердно подхваченное московскимъ законодательствомъ, какъ чрезвычайно полезное для цѣлей государства.* Не законъ, а обычай создалъ право родоваго выкупа; законъ лишь до извѣстной степени пошелъ на встрѣчу обычаю. Такъ право родоваго выкупа, какъ мы его знаемъ, есть произведеніе двухъ элементовъ: обычая и закона, и въ большей степени послѣдняго. „Купля“ *по обычному праву* подлежала праву родоваго выкупа, *по закону* — нѣтъ, насколько даетъ право такъ сказать указъ 127 г. (при доклад. выпискѣ 136 г. дек. 3). Да и при царѣ Михаилѣ не было издано прямого узаконенія, фиксирующаго право родоваго выкупа „купли“, кромѣ двухъ косвенныхъ упоминаній въ образцахъ жалованныхъ грамотъ 127 и 136 гг.

Такъ въ вопросѣ о родовомъ выкупѣ земельныхъ имуществъ должно различать: 1) время полнаго господства обычнаго права, т. е. до Ц. Судебника, и 2) время совмѣстнаго дѣйствія закона и обычнаго права въ рѣзко выраженной формѣ: a) время до закона 1581 года, b) время послѣ закона 1581 года до указа 127 года и c) время отъ указа 127 года до Уложенія. Далѣе слѣдуетъ различать: 1) выкупъ, производившійся правительствомъ—a) у духовныхъ учрежденій и отчасти б) у частныхъ лицъ; 2) выкупъ производившійся частными лицами:—a) у чужеродцевъ и б) у духовныхъ учрежденій; 3) выкупъ вотчины: α) родовой, β) выслуженной, γ) купленной,—и 4) выкупъ вотчинъ при сдѣлкахъ: a) возмездныхъ и б) безвозмездныхъ.

Теперь можемъ обратиться къ тому пункту, отъ котораго принуждены были на нѣкоторое время удалиться, т. е. къ вопросу объ указной цѣнѣ при выкупѣ вотчинъ. Мы остановились на указаніи земельной росписи 129 года. Ей предшествовалъ законъ 127 года, который узнаемъ изъ жалованныхъ грамотъ, дававшихся со 127 года по образцу, установленному указомъ того же года. Это—первое узаконеніе объ указной цѣнѣ при выкупѣ вотчинъ, которое дошло до насъ. По этому указу вотчины родовыя, выслуженныя и купленныя, выкупаются у *чужеродцевъ* „по прежнему уложенію“, т. е. согласно съ 85 ст. (§ 3) Ц. Судебника (см. указъ № 6), съ указомъ отъ 5 авг. 1557 г. (см. указъ № 12) и указомъ послѣ 1550 г. (см. указъ № 8) относительно родовыхъ вотчинъ (другихъ указовъ о родовомъ выкупѣ не знаемъ), согласно съ обычнымъ правомъ относительно купленныхъ вотчинъ и согласно съ жало-

ванными грамотами относительно выслуженныхъ вотчинъ. Такъ ни слова объ опредѣленной цѣнѣ за четверть или десятину при выкупѣ у чужеродцевъ частными лицами. При выкупѣ же вотчинъ *у монастырей* правительствомъ или частными лицами (притомъ *всѣхъ* вотчинъ безъ различія) указъ предписываетъ платить по полтинѣ за каждую четверть *безъ различія мѣстностей* („противъ дачъ, сколько въ ней четвертныя пашни написано, а дать за четверть по полтинѣ"). Такъ выкупная цѣна земли, платимая монастырю, равнялась нынѣшнимъ $4^2/_3$ рублямъ за десятину (въ 2400 кв. с.) *) Та же цѣна остается и по образцу жалованной грамоты 136 года.

Въ 129 году установлена была указная цѣна и для выкупа вотчинъ (родовыхъ и выслуженныхъ) частными лицами **) (вотчичами) у чужеродцевъ. Начало этого указа дошло до насъ въ испорченномъ нѣсколько видѣ. Мы такъ пытаемся исправить текстъ этого мѣста: „до Московскаго разоренія написано было въ Судебникѣ (т. е. въ недошедшей до насъ дополнительной статьѣ къ Судебнику 1550 г.) выкупать вотчину съ продажи (т. е. по цѣнѣ, написанной въ купчей), а въ нынѣшнемъ во 129 г. велѣно тотъ указъ отставить и давать на выкупъ и т. д. (вмѣсто читаемаго въ рукописи текста, не имѣющаго смысла: „въ нынѣшнемъ во 129 г. до Московского разоренья написано было въ Судебникѣ выкупать вотчину съ продажи, а давать на выкупъ" и т. д.). Такъ изъ земляной росписи 129 года узнаемъ объ указѣ, изданномъ до Смутнаго времени и теперь отмѣненномъ, по которому выкупная оцѣнка вотчины опредѣлялась купчей.

Выкупная цѣна вотчины по указу 127 года равна *полтинѣ* за четверть для *всѣхъ* мѣстностей безъ различія, гдѣ бы ни находилась отданная по душѣ въ монастырь вотчина; земляная роспись 129 года устанавливаетъ *четыре разряда* выкупныхъ указныхъ цѣнъ, смотря по тому, въ какомъ отдаленіи отъ Москвы находилась выкупаемая вотчичемъ у чужеродца вотчина. Такъ въ основу дѣленія на разряды отчасти положена была степень отдаленности вотчины отъ Москвы, отчасти направленіе, въ какомъ находилась вотчина отъ Москвы, отчасти, вѣроятно и качество земли.

Разрядъ I-й: *Московскій* уѣздъ, Звенигородскій и Коломенскій уѣзды . . . 1 рубль за четверть въ трехъ поляхъ. — т. е. нынѣш. $9^1/_3$ р. за *десятину*.

(значитъ, все теченіе р. Москвы отъ Звенигорода до впаденія ея въ Оку) и въ Заоцкихъ городахъ.

Разрядъ II-й: Углицкій, Кашинскій, Тверской, Старицкій, Клинскій, Дмитровскій, Волоколамскій, Рузскій, Можайскій,

---

*) Считаемъ рубль того времени равнымъ 14 р. нынѣшнимъ по разсчету проф. В. О. Ключевскаго (см. его „Русскій рубль"). Полтина за четверть въ трехъ поляхъ, т. е. за $1^1/_2$ д. Значитъ, 7 р. за $1^1/_2$ десятины, откуда за десятину $4^2/_3$ руб.

**) Можетъ быть и купленныхъ вотчинъ.

Верейскій, Переславскій (по Трубежу), Ростовскій уѣзды и вообще въ городахъ на 200 верстъ отъ Москвы . . . . . 1 рубль за три осмины въ трехъ поляхъ. — т. е. нынѣш. $6^2/_9$ р. за *десятину*.

Разрядъ III: Ярославскій, Костромской уѣзды и вообще въ дальнихъ городахъ . . . . . полтина за чет. въ трехъ поляхъ. — т. е. нынѣшн. $4^2/_3$ р. за десятину.

Разрядъ IV: Рязанскій уѣздъ . . . 2 рубля за чет. въ трехъ поляхъ. — т. е. нынѣшн. $18^2/_3$ р. за десятину.

Итакъ, указныя цѣны располагаются въ такомъ порядкѣ начиная съ высшихъ: $18^2/_3$ р., $9^1/_3$ р., $6^2/_9$ р. и $4^2/_3$ р. за десятину. Изучая эту таблицу, легко замѣтить: 1) ея неполноту, потому что нѣтъ, наприм., указныхъ цѣнъ для Новгородскаго и Псковскаго уѣздовъ, 2) что указная цѣна для выкупа вотчинъ у монастырей равняется половинѣ московской указной цѣны при выкупѣ у чужеродцевъ и 3) что высота указной цѣны зависѣла не столько отъ степени отдаленности отъ Москвы, сколько отъ направленія, а также качества земли. Десятина земли въ недалекомъ сравнительно разстояніи отъ Москвы, въ Рязанскомъ уѣздѣ, оплачивалась гораздо дороже, чѣмъ десятина Московскаго уѣзда. Десятина въ очень близкомъ къ Московскому уѣзду Клинскомъ уѣздѣ, оплачивалась дешевле, чѣмъ въ какомъ-нибудь изъ Заоцкихъ уѣздовъ, отстоявшихъ вчетверо дальше отъ Москвы.

Однако этотъ указъ не могъ имѣть безусловнаго примѣненія во всѣхъ случаяхъ родоваго выкупа. Практика показала, что могутъ быть случаи, когда выкупъ вотчины по этимъ указнымъ цѣнамъ будетъ явною несправедливостью. Эти указныя цѣны могли быть нѣсколько *ниже* нормальной стоимости земли. Поэтому указомъ 12 авг. 154 г. велѣно было возобновить дѣйствіе закона, изданнаго еще до Смутнаго времени и отставленнаго земляной росписью 129 г., въ тѣхъ случаяхъ, когда выкупу подлежала вотчина, пріобрѣтенная „купцомъ“ въ разоренномъ видѣ и ко времени выкупа приведенная имъ въ надлежащій видъ („и проча тѣ люди вотчины себѣ строили, лѣса расчищали, и дворы ставили, и крестьянъ, и людей насажали, и поля городили, и крестьянамъ ссуды давали, и заводили заводы не малые, а иные люди мельницы построили и пруды покопали“). Въ такихъ случаяхъ указъ предписывалъ выкупать вотчины не по *четямъ*, а по *крѣпостямъ*, т. е. по купчимъ и по закладнымъ. Такъ законъ, изданный еще до смуты и прервавшій свое дѣйствіе на короткое время (со 129 по 154 г.), снова вступаетъ въ силу въ отдѣльныхъ случаяхъ со 154, а въ 157 г. (въ Уложеніи) возстановляется въ полной силѣ. Слѣдуетъ притомъ замѣтить, что за „вотчинное строенье“ по указу 12 авг. 154 г. надо было платить особо отъ цѣны, выставленной на купчей или на закладной.

Теперь посмотримъ, что́ изъ всѣхъ поименованныхъ здѣсь указовъ о правѣ родоваго выкупа перешло въ Уложеніе.

Вопросъ о родовомъ выкупѣ главнымъ образомъ сосредоточивается въ 27, 28, 29 и 30 стт. XVII-ой главы Уложенія. О ст. 30 было уже упомянуто выше, что она цѣликомъ заимствована изъ Судебника 1550 г., получивъ только болѣе стройную редакцію.

Основныя черты права родоваго выкупа цѣликомъ перешли въ Уложеніе изъ 85 ст. Ц. Судебника. Субъектами правъ родоваго выкупа являются боковые родственники, а не прямые нисходящіе, и только въ томъ случаѣ, если они не прикладывали рукъ къ купчей или закладной (срв. Ц. Судебн. ст. 85 по наш. дѣлен. §§ 1, 2, 9, 10 и ст. 27 гл. XVII Улож.). Цѣна выкупа, согласно съ упомянутымъ выше указомъ, опредѣляется купчею или закладною. Указъ 129 г. объ указныхъ выкупныхъ цѣнахъ прямо отвергнутъ Уложеніемъ въ словахъ: „вотчины выкупати по купчимъ и по закладнымъ, въ чемъ которая вотчина продана или заложена, а *не по четвертямъ*“. Любопытно, что въ отношеніи выкупной цѣны по закладной Уложеніе представляетъ шагъ назадъ сравнительно съ Ц. Судебникомъ, очень ловко предотвращающимъ злоупотребленія по части выставленія на закладной слишкомъ большой цѣны, чтобы отбить у вотчичей охоту выкупить вотчину. Ц. Судебникъ запрещаетъ закладывать вотчину въ болѣе дорогой цѣнѣ, чѣмъ она стоитъ (§§ 9 и 10); Уложеніе не внесло въ свой текстъ этого запрещенія. За вотчинное прибылое строеніе Уложеніе, на основаніи указа 12 авг. 154 г., назначаетъ особыя выкупныя цѣны. По указу 12 авг. 154 г. онѣ опредѣляются всякій разъ по суду и по сыску; здѣсь (ст. 27) же назначена разъ навсегда опредѣленная цѣна *).

№ 5. По памяти, присланной изъ Помѣстнаго приказа въ Разбойный по поводу запроса послѣдняго въ 1644 году о томъ, не существуетъ ли указа на тотъ случай, когда кто-либо, получивъ по пожалованію бортное ухожье, поставитъ и населитъ въ немъ деревню, указъ 1620 г. читается съ нѣкоторымъ добавленіемъ въ началѣ (см. А. И., т. III, № 232, г. 1644): „*За которыми людми старинныя ихъ родовыя или государево жалованье, старинныя ихъ вотчины, а не новыя ихъ дачи, а по новому будетъ писму объявится за ними въ тѣхъ вотчинахъ лишняя земля, и припахана, и деревни и починки поставлены изъ ихъ же угодей, изъ поверстного лѣсу и изъ луговъ, и у тѣхъ людей тѣхъ земель не отписывати, а писати за ними тѣ лишнія земли въ вотчины жъ, потому что тѣ земли старинныя вотчинныя, а не новыя дачи; а будетъ*“**) за которыми людьми объявятся лишнія земли, а они будутъ ихъ припахали изъ старинныхъ своихъ угодей, и изъ лѣсовъ, и изъ луговъ, изъ старыхъ дачъ, а не изъ новыхъ, и сыщется то допрямо, что они распахали старинныя свои земли, и тѣхъ земель у тѣхъ людей не

*) По Улож. XVII, 27, за вновь распаханную десятину земли изъ лѣсныхъ угодій 3 руб. за десятину въ полѣ, т. е. нынѣшнихъ 14 рублей за одну десятину для всѣхъ мѣстностей.

**) Напечатаннаго курсивнымъ шрифтомъ нѣтъ въ нашей рукописи „Указной книги Пом. прик.“ см. листъ 28-й. Оно встрѣчается отдѣльно лишь въ общемъ сводѣ о „лишнихъ земляхъ“.

отнимати, а писати за ними вотчинныя земли по дачамъ, а помѣстныя по окладомъ, потому что они тѣ земли припахали изъ старинныхъ своихъ дачъ, хотя будетъ на нихъ въ томъ и челобитчики будутъ, и имъ въ томъ не вѣрить".

Этимъ указомъ начинается въ нашемъ правѣ вопросъ о пріобрѣтеніи земли въ помѣстье или вотчину посредствомъ приращенія *). Помѣщикъ или вотчинникъ безъ боязни лишенія могъ владѣть только такимъ количествомъ пашни, какое записано за нимъ писцами. Разъ количество пашни у него увеличивается, если даже и на счетъ его собственныхъ угодій, то это является нѣкотораго рода нарушеніемъ межевыхъ установленій. Довольно понятно это строгое отношеніе правительства къ каждой вновь появившейся четверти пашни у помѣщика или вотчинника. При постоянномъ увеличеніи численнаго состава служилыхъ людей правительству нельзя было допускать расточительнаго обращенія съ землей. Вотъ почему мы въ ходѣ нашего земельнаго законодательства Московскаго періода видимъ постоянную заботу предотвратить малѣйшую попытку служилаго человѣка поживиться землею на счетъ государства; это—одна изъ крупныхъ заботъ законодательства того періода.

Такимъ образомъ земля „примѣрная" (лишекъ, припаханный къ извѣстному количеству пашни, записанному за служилымъ человѣкомъ писцами), каково бы ни было ея происхожденіе, становилась владѣніемъ незаконнымъ, говоря мягче, не вполнѣ законнымъ. Но иное дѣло а) припахать къ записанной пашнѣ землю, лежащую внѣ межи и граней помѣстья или вотчины, и иное дѣло б) запахать лишнія противъ письма четверти, взявъ ихъ изъ своихъ же угодей, изъ лѣсовъ и луговъ. Въ первомъ случаѣ, дѣйствительно, является *захватъ земли*, не принадлежащей къ извѣстному помѣстью или вотчинѣ, во второмъ случаѣ простое расширеніе пашни въ предѣлахъ собственныхъ владѣній. Съ современной точки зрѣнія было бы, конечно, довольно странно правительственное вмѣшательство въ случаяхъ втораго рода. Между тѣмъ въ XVII вѣкѣ потребовался для втораго случая особый законъ, который предотвратилъ секвестръ такихъ пашенъ въ пользу государства. Новые писцы, посланные по городамъ, должны были отписывать такія „припаханныя пашни" на государя, ибо онѣ являлись сверхъ количества пашни, записанной за владѣльцемъ прежними писцами. Указъ царя Михаила 128 (и 131 г.; текстъ III, 7) и предотвращалъ подобную отписку пашенъ, предписавъ записывать эти пахатные лишки въ вотчину по дачамъ и въ помѣстье по окладамъ (т. е. въ счетъ окладнаго количества четвертей, на которое имѣлъ право извѣстный служилый человѣкъ), но только *послѣ тщательнаго изслѣдованія*, что эти лишки припаханы изъ собственныхъ угодій и *изъ старыхъ дачъ* **). Но это увеличеніе пашни не на счетъ, такъ ска-

*) Срв. А. И., т. I, № 248, г. 1596.

**) А не изъ новыхъ. См. ниже. Случай отписки примѣрныхъ земель находимъ въ Д. къ А. И., т. I, № 52, ст. XI, 1555 г. У кн. Михайлы Засѣкина отписаны были писцами на Государя три починка, поставленные первымъ у своего усадища на старой роспаши.

зать, государственной выдачи требовало тщательнаго государственнаго надзора: 1) въ предотвращеніе злоупотребленій и 2) въ видахъ военной службы. Хотя пашня въ такихъ случаяхъ увеличивалась и не на счетъ государственной выдачи, независимо отъ государства, однако такая лишняя пашня должна была служить наравнѣ съ пашней, пожалованной служилому человѣку государствомъ.

Необходимо войти во всѣ тонкости этого сложнаго механизма земельнаго устройства Московскаго государства и тѣсно связаннаго съ нимъ военнаго, чтобы понять то значеніе, какое имѣли явленія, подобныя сейчасъ указанному. Земельное и военное устройство были такъ тѣсно связаны другъ съ другомъ, что малѣйшее поврежденіе въ первомъ изъ нихъ чувствительно отзывалось на второмъ. Если наша исторіографія доработается до полнаго и всецѣло научнаго изложенія системы нашего землевладѣнія съ юридической, экономической и *стратегической* точекъ зрѣнія, то она представитъ взорамъ всемірно-историческаго изученія одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ эпизодовъ въ исторіи всего человѣчества, эпизодъ *неподражаемой оригинальности*. Наша система землевладѣнія за Московскій періодъ создалась нашей оригинальною стратегіей, ею поддерживалась и отъ нея зависѣла. Какъ только наша внѣшняя оборона и ходъ всемірно-историческихъ событій потребовали новой системы стратегіи, пала и поддерживаемая ею и въ то же время ее поддерживавшая система землевладѣнія. Современный изслѣдователь техники военнаго искусства въ его историческомъ развитіи найдетъ очень много неудобствъ въ стратегической системѣ Московскаго государства, но онъ никогда не откажетъ ей ни въ оригинальности, ни въ цѣлесообразности для своего времени, ни въ своего рода почетномъ мѣстѣ въ исторіи всемірнаго военнаго искусства. Наша послѣдующая стратегія, насколько можно судить не будучи спеціалистомъ въ области техники военнаго искусства, уже чужда этой свѣжей оригинальности. Она уже чужая, пришлая, несмотря на всѣ ея блестящія стороны. Она создалась не народомъ, а народами, а потому и принадлежитъ не народу, а народамъ.

Такъ оригинальность стратегіи заставляла входить законодательство во всѣ мелочи земельнаго устройства и даже въ такія, въ которыя странно было бы входить съ точки зрѣнія современнаго законодателя. Упомянутый указъ царя Михаила разрѣшаетъ второй изъ указанныхъ выше случаевъ (б), когда лишняя пашня припахана изъ собственныхъ же угодій помѣщика или вотчинника; первый же случай (*а*) не разрѣшается спеціальнымъ указомъ. Его незаконность и необходимыя ея послѣдствія достаточно очевидны какъ изъ этого же указа 128 г. (III, 7), такъ и изъ повторительнаго указа отъ 10 авг. 130 года (V, 10) *). Подъ понятіе „лишнихъ земель“, судя по этимъ указамъ, входили: 1) чети, пріобрѣтенныя посредствомъ самовольнаго захвата, 2) чети, припаханныя изъ собственныхъ угодій, и 3) чети, вылган-

*) Впрочемъ, въ другой редакціи указа 10 авг. 130 года. упоминается и о владѣніи безъ дачъ.

ныя при дачахъ посредствомъ ложныхъ сказокъ (срв. ниже). Указъ 130 года, представляющій лишь повтореніе указа, изданнаго не позднѣе времени царя Ѳеодора, устанавливаетъ обычную отписку вылганныхъ четей въ пользу челобитчиковъ, которые накроютъ вылганныя четверти, и кромѣ того *уплату одного алтына съ каждой четверти и съ каждаго года за незаконное* владѣніе. Это называлось брать „помѣстное владѣнье“ (техническое обозначеніе штрафа этого рода). Указъ этотъ отъ 10 августа 130 г. два раза повторяется въ нашей рукописи въ одной и той же редакціи, а въ третій разъ въ нѣсколько видоизмѣненной редакціи. Изъ этой редакціи узнаемъ о четвертомъ видѣ понятія „лишнихъ земель“. Подъ это понятіе подходили четверти, оказавшіяся у служилаго человѣка сверхъ его помѣстнаго оклада. Онѣ также отнимались безповоротно и навлекали на провинившагося уплату „помѣстнаго владѣнья“.

Изъ третьяго указа [а) III, 7; б) V, 10; в) V, 11. Указы №№ 42, 43, 44] о такъ-называемыхъ „лишнихъ земляхъ“ узнаемъ, что если за взявшими вотчины изъ помѣстій (изъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей) оказывались лишнія четверти сверхъ вотчинныхъ дачъ, а они старыя писцовыя книги таили, то эти лишнія четверти отписывались на государя. Такъ этотъ послѣдній указъ не признавалъ записи по новымъ дозорнымъ и отдѣльнымъ книгамъ, какъ и предыдущій указъ отъ 10 августа 130 года. Кто писалъ за собою землю по новымъ дозорнымъ и отдѣльнымъ книгамъ, утая старыя писцовыя книги, тотъ долженъ былъ лишиться, по этимъ двумъ указамъ, оказавшихся въ лишкѣ сравнительно съ старыми книгами четвертей съ уплатой въ видѣ штрафа „помѣстнаго владѣнья“, отъ уплаты котораго освобождались лишь вотчинники, взявшіе себѣ вотчины изъ помѣстій (изъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей). Эта отписка объясняется указомъ 12 марта 128 г. (подтвержденнымъ вновь 20 сентября 131 г.), который предписывалъ укрѣплять за владѣльцами земли по новымъ писцовымъ или дозорнымъ книгамъ, даже если по старымъ писцовымъ книгамъ числилось за ними меньшее количество четвертей. Благодаря этому указу и нечего было утаивать показанія старыхъ писцовыхъ книгъ; кто утаивалъ, тотъ и лишался примѣрныхъ земель за эту ненужную утайку. Любопытенъ мотивъ закона 12 марта 128 года: показанія новыхъ книгъ имѣютъ силу, потому что „въ прежніе лѣта многіе мѣста были впустѣ, а послѣ того населились и объявились въ жильѣ“.

Однако всѣ эти отдѣльные, повидимому, указы составляютъ часть одного маленькаго свода постановленій о „лишнихъ земляхъ“, исключая указа 10 авг. 130 года, который не вошелъ въ этотъ сводъ и представляетъ совершенно самостоятельный отъ соборнаго уложенія о „лишнихъ“ земляхъ 12 марта 128 года (подтвержденнаго вновь указомъ 30 сентября 131 года). Въ это уложеніе о „лишнихъ“ земляхъ между прочимъ вошли: указъ напечатанный въ А. И. (т. III, № 232) и отрывки, находимые въ „Указной книгѣ“ особо (см. текстъ III, 7; V, 11, 33).

Довольно трудно сразу разобраться въ этомъ уложеніи о „лишнихъ“

земляхъ. Оно и составлено не совсѣмъ вразумительно, да и дошло до насъ не вполнѣ исправно. Прежде чѣмъ указать на него, припомнимъ законъ 10 авг. 130 г., который въ царствованіе Михаила хотя сталъ дѣйствовать и позднѣе уложенія 12 марта 128 года, однако помогаетъ нѣсколько удачнѣе подступиться къ послѣднему.

Указъ воспрещаетъ владѣніе землей: 1) безъ дачъ, 2) утайкою и 3) сверхъ окладовъ. Преступившіе указъ наказываются: 1) отнятіемъ лишней земли по челобитью доносчиковъ и въ ихъ пользу и 2) штрафомъ въ пользу казны („помѣстное владѣніе“) въ размѣрѣ алтына съ каждой чети и съ каждаго года неправильнаго владѣнія (2-я редакція указа, л. 12).

Руководящая идея нашего уложенія о „лишнихъ земляхъ“ заключается въ томъ, что ни въ какомъ случаѣ нельзя владѣть ни одной лишней четью пашни 1) сверхъ помѣстнаго оклада и 2) безъ челобитья о ея записке или вообще безъ записки. Писцамъ предписывается строгій розыскъ относительно происхожденія „лишней“ земли, причемъ проводится глубокое различіе между тѣмъ, что самъ ли владѣлецъ „лишней“ земли на себя довелъ или нѣтъ, есть ли челобитчики на эту „лишнюю“ землю или нѣтъ, старой ли дачи его земля или новой. Уложеніе 12 марта 128 года ясно показываетъ, что нельзя было владѣть безъ записи ни одною четвертью пашни сверхъ вотчинной или помѣстной дачи, каково бы ни было происхожденіе этой лишней четверти. Въ то же время оно отразило черты такого положенія дѣла, когда вотчинникъ *безусловно* не могъ увеличивать количество пашни, не говоря уже о помѣщикѣ. Если же за вотчинникомъ и записывали припаханныя имъ четверти въ помѣстье въ одномъ мѣстѣ, то столько же четвертей отписывали отъ него, гдѣ удобнѣе (конечно, изъ помѣстья же?) въ другомъ. Царь Михаилъ уничтожилъ послѣднее. Любопытно видѣть, для чего производилась такая отписка: „чтобъ было мочно на нихъ испомѣстить иныхъ людей“, признается указъ *). Примѣрныя (лишнія) земли и были источникомъ, которымъ пользовались или для одабриванія, или для новаго испомѣщенія (срв. испомѣщеніе нѣтчиковъ на примѣрныхъ земляхъ по указу 1638 г. авг. 13; Р. В., стр. 184).

1. *Общее правило*, котораго старается по возможности держаться приговоръ [или, какъ мы называемъ], уложеніе о „лишнихъ“ (примѣрныхъ) земляхъ] 12 марта 128 г., заключается въ томъ, что оказавшіяся по новымъ писцовымъ или дозорнымъ книгамъ примѣрными сравнительно съ старыми писцовыми или дозорными книгами земли могутъ быть записываемы за помѣщиками и вотчинниками **) при извѣстнаго рода условіяхъ или при извѣстномъ сочетаніи разныхъ условій. Однако очевидно, что это правило не могло примѣняться: 1) если примѣрныя земли являлись результатомъ захвата старинныхъ земель, 2) если примѣрныя земли умышленно скрывались землевладѣльцемъ отъ взоровъ правительства (ибо тогда онѣ не несли

*) См. пунктъ *д* нашего дѣленія уложенія 12 марта 128 г.: „А про которые земли объявитца по ихъ письму“ и т. д.

**) См. пунктъ *г*.

службы) и 3) если приписка этихъ примѣрныхъ земель могла превысить нормальный помѣстный. Таковы *общія* ограниченія, которыя естественно подразумѣваются при пунктѣ *г* приговора 12 марта 128 года. Далѣе слѣдуютъ ограниченія частнаго характера, говоря точнѣе—частныя правила, опредѣляющія, когда, какъ и въ какомъ размѣрѣ можетъ примѣняться это общее правило (пункта *г*).

2. *Эти частныя правила* довольно подробны и наглядно показываютъ усиленную заботу правительства о всякомъ клочкѣ земли, „*который можетъ служить*“. Еще въ своемъ введеніи приговоръ 12 марта 128 года съ горечью указываетъ на злоупотребленія, возникшія во владѣніи землями. Его цѣль прекратить эти злоупотребленія. Поэтому нечего удивляться подробности правилъ, старающихся прекратить возможность владѣнія „великими мѣсты за малые чети“ *).

α) Общее правило безусловно примѣнялось, если примѣрная земля оказывалась въ старыхъ родовыхъ или выслуженныхъ вотчинахъ изъ ихъ же угодей, изъ поверстнаго лѣсу и луговъ, но только въ вотчинахъ старыхъ дачъ, а не новыхъ.

Итакъ, *примѣрныя земли въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ старыхъ дачъ, изъ ихъ же угодій припаханныя, записывались за вотчинникомъ въ вотчинную дачу* (пунктъ *б*).

β) Тоже слѣдуетъ по приговору 12 марта 128 г. и относительно помѣстій *старыхъ дачъ* (пунктъ *з*).

Примѣрныя земли въ помѣстьяхъ старыхъ дачъ, изъ ихъ же угодей припаханныя, записывались за помѣщикомъ на счетъ его помѣстнаго оклада. Однако слѣдуетъ помнить, что эта запись могла продолжаться только до тѣхъ поръ, пока образовавшаяся такимъ образомъ помѣстная дача не будетъ превышать оклада. Прямо этого въ пунктѣ *з* не оговорено, но это слѣдуетъ подразумѣвать, если имѣть въ виду руководящую идею этого уложенія о „лишнихъ“ земляхъ.

Къ характеристикѣ редакціи этого уложенія слѣдуетъ замѣтить, что пунктъ *б* въ немъ является совершенно лишнимъ, такъ какъ повторяется съ буквальною точностью въ пунктѣ *з*. Помѣстный приказъ, отвѣчавшій въ 1644 году на запросъ Разбойнаго Приказа, въ „памяти“ своей соединилъ оба эти пункта въ одинъ. Ясно, что при второмъ первый изъ нихъ былъ лишнимъ.

γ) Сейчасъ говорено было о примѣрныхъ земляхъ въ вотчинахъ и помѣстьяхъ старыхъ дачъ. Но въ приведенныхъ выше пунктахъ ни слова не говорится о томъ, чтобы эти вотчинники и помѣщики получали свои примѣрныя земли въ дачи и въ оклады лишь въ томъ только случаѣ, если они сами на себя довели и били челомъ о запискѣ. Есть только довольно сбивчиво изложенная оговорка: „хотя будетъ на ихъ въ томъ и челобитчики будутъ и имъ въ томъ не вѣрить“. Надо думать, что личная инициатива

*) См. введеніе, предшествующее пункту *г*.

челобитья о запискѣ примѣрныхъ четвертей подразумѣвается и въ указанныхъ двухъ пунктахъ (*б* и *з*), потому что въ противномъ случаѣ законъ долженъ былъ видѣть утайку примѣрныхъ четвертей, которая, по закону 10 августа 130 г. и по смыслу всего узаконенія 12 марта 128 года, вообще не допускалась и наказывалась отнятіемъ примѣрныхъ четвертей и уплатою „помѣстнаго владѣнья".

Въ пунктѣ о примѣрныхъ земляхъ въ жалованныхъ вотчнахъ *новыхъ дачъ* изъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей, изъ старыхъ помѣстей (пунктъ *г*) необходима личная иниціатива въ челобитьѣ и она прямо оговорена уложеніемъ. Если вотчинники сами били челомъ о запискѣ за ними примѣрныхъ земель и представили старыя писцовыя выписи, изъ которыхъ видно, что теперь за ними бо́льшее количество пашни, то велѣно было писать эти примѣрныя земли за ними же въ помѣстье, такъ какъ они своихъ примѣрныхъ земель не таили. Однако такая запись примѣрныхъ земель ограничена была условіемъ, о которомъ говорено выше (см. β). Итакъ, *примѣрныя земли, оказавшіяся въ вотчинахъ новыхъ дачъ изъ ихъ же угодій, записываются за вотчинниками въ помѣстныя земли (до нормы помѣстнаго оклада) въ случаѣ ихъ собственнаго челобитья и добровольнаго представленія старыхъ писцовыхъ выписей.* Нетрудно замѣтить здѣсь основное различіе сравнительно съ пунктомъ *а*. Если же челобитчики будутъ не въ состояніи представить старыхъ писцовыхъ выписей, то писцы должны отмѣрить имъ вотчинную землю по ихъ прежнимъ дачамъ, а что остается въ лишкѣ, только по самомъ тщательномъ изслѣдованіи о его происхожденіи, писать за ними въ помѣстье. Если окажется, что этотъ лишекъ припаханъ изъ сторонніхъ земель, то его безусловно отписывать на государя. Такъ представленіе старыхъ писцовыхъ выписей въ случаяхъ указаннаго рода не препятствовало, а напротивъ вѣрнѣе обезпечивало записку за такими вотчинниками лишнихъ четвертей (пунктъ *д*).

δ) Однако лица, которыя *таили умышленно* старыя писцовыя книги, лишались своихъ примѣрныхъ земель, какого бы онѣ происхожденія ни были, и получали по мѣрѣ новыхъ писцовъ въ вотчину изъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей, изъ помѣстій, только то количество четвертей, какое имъ назначено по дачамъ, остальное же безусловно отписывалось на государя (пунктъ *в*). Такъ приговоръ 12 марта 128 года послѣдовательно проводилъ принципъ безполезности утайки старыхъ писцовыхъ выписей. Такъ какъ эта утайка была безполезна, то законъ предполагалъ, что рѣшившійся утаить старыя писцовыя выписи дѣлалъ это съ какою-нибудь злостною цѣлью, и безусловно лишалъ его всякаго права на примѣрныя земли, не разслѣдуя даже ихъ происхожденіе.

Таковы постановленія уложенія 12 марта 128 г. о примѣрныхъ земляхъ въ жалованныхъ изъ помѣстій (изъ *дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей*) вотчинахъ (см. γ и δ) новыхъ дачъ.

ε) Лица, получившія въ дворцовыхъ селахъ и черныхъ волостяхъ помѣстья и вотчины по новымъ книгамъ, должны сами объявить за собою

примѣрныя земли до челобитья на нихъ сторонних людей. Писцы, отмѣривъ имъ помѣстныя и вотчинныя земли по дачамъ, излишка не отписывали отъ нихъ, а доносили о немъ государю съ прошеніемъ объ указѣ. Государь могъ оставить въ такомъ случаѣ примѣрныя земли за тѣми лицами, у кого они объявились (пунктъ *е*).

Нетрудно видѣть, какъ хитроумно это уложеніе старалось облегчить надзоръ за припаханными четвертями. Оно очень ловко съ этой цѣлью переплело мѣры строгости съ возможною льготой. Тутъ и безусловная отписка за утайку примѣрныхъ четвертей, и поощреніе доносчикамъ, сумѣвшимъ открыть примѣрныя утаенныя четверти, и большая льгота сдѣлавшимъ доносъ въ примѣрныхъ четвертяхъ на самихъ себя, и возможное раскрытіе безполезности скрывать старые писцовые документы, и составленіе общаго правила (пунктъ *г*), примѣненіе котораго на практикѣ могло осуществиться лишь при соблюденіи множества формальностей; на основаніи этого пункта *) и послѣдовало распоряженіе царя Михаила Ѳедоровича отъ 27 мая 143 г. по поводу челобитья помѣщиковъ Кинешемскаго уѣзда.

η) Остается упомянуть о послѣднемъ пунктѣ (*ж*) уложенія о „лишнихъ“ земляхъ 12 марта 128 года: какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда на вотчинниковъ, получившихъ вотчины изъ старыхъ своихъ помѣстей, будетъ челобитье, что они владѣютъ *многими землями за малые чети*. Въ этихъ случаяхъ новой мѣры на землю не давать, а оставлять за вотчинниками только то, что объявилось за ними по старымъ писцовымъ документамъ.

Еслибъ оказалось, что они еще по старымъ писцовымъ документамъ владѣли какимъ-нибудь количествомъ земли сверхъ вотчинныхъ дачъ и помѣстныхъ окладовъ, то, несмотря на свидѣтельство старыхъ писцовыхъ документовъ, отписывать отъ нихъ эти лишнія сверхъ дачъ и окладовъ четверти.

Если старыхъ писцовыхъ документовъ сыскать будетъ нельзя, то на земли вотчинниковъ, возбудившихъ челобитья на себя, дать мѣру и оставлять за ними земли только по вотчиннымъ и помѣстнымъ дачамъ, а лишки безусловно отписывать, *такъ какъ они ихъ за собою таили и сысканы они не по ихъ собственному челобитью*. Такъ утайки писцовыхъ документовъ, если таковые существовали, и какихъ бы то ни было примѣрныхъ земель, безусловно вели къ отпискѣ послѣднихъ.

Нельзя не замѣтить, изучая это уложеніе 12 марта 128 года, что редакція его крайне неудачна. Твердое и вполнѣ вѣрное своей основной идеѣ, оно дурно сумѣло выразить всѣ подробности тонко задуманнаго и систематически проведеннаго плана. Не даромъ дьяки при первой записи многія статьи, какъ замѣчаетъ наша рукопись, переправливали не дѣломъ и записали не такъ, какъ было въ приговорѣ на соборѣ.

Пункты уложенія разбросаны безъ всякаго опредѣленнаго порядка, основное правило попало куда-то въ средину, откуда его только при тщательномъ изученіи удается выловить, наконецъ и самая редакція статей—много-

*) Хотя онъ и не вполнѣ подходилъ къ указанному случаю.

словна, неточна, часто не договариваетъ того, что̀ нужно сказать и о чемъ приходится лишь догадываться. Въ уложеніи о „лишнихъ“ земляхъ 12 марта 128 г. есть и значительный пропускъ, относящійся, впрочемъ, не къ промахамъ редакціи, а самого соборнаго приговора. Оно *ни слова не говоритъ о примѣрныхъ земляхъ въ купленныхъ изъ казны или отъ частныхъ лицъ вотчинахъ*. Однако это нисколько не говоритъ въ пользу того, что владѣлецъ купленной вотчины могъ сколько угодно припахивать четвертей, хотя бы и изъ своихъ угодій. Правительство никогда не могло допустить этого. Уложеніе впервые говоритъ о примѣрныхъ земляхъ въ „купляхъ“ (XVII, 45); онѣ записывались за вотчинниками, если были изъ своихъ же угодій. Повторимъ еще разъ въ строгой послѣдовательности содержаніе уложенія 12 марта 128 г. *не* въ порядкѣ пунктовъ, означенныхъ въ текстѣ.

1. г) Общее правило о примѣрныхъ земляхъ.
2. О примѣрныхъ земляхъ изъ б) въ родовыхъ и выслуженныхъ вотсвоихъ же угодій: чинахъ старыхъ дачъ
   и з) въ помѣстьяхъ старыхъ дачъ.
3. О примѣрныхъ земляхъ въ вотчинахъ новыхъ дачъ и пожалованныхъ изъ помѣстей (изъ дворцовыхъ селъ, черныхъ волостей и др.):
   а) когда примѣрныя земли открыты личнымъ челобитьемъ вотчинника съ представленіемъ старыхъ писцовыхъ документовъ,
   д) тоже безъ представленія старыхъ писцовыхъ документовъ за ихъ утратою,
   ж) когда примѣрныя земли открыты по челобитью на вотчинниковъ сторонніхъ людей,
   в) когда примѣрныя земли открыты безъ челобитья сторонніхъ людей, но владѣльцы утаили старые писцовые документы.
4. О примѣрныхъ земляхъ въ помѣстьяхъ и вотчинахъ изъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей: е) когда помѣщики и вотчинники, за неимѣніемъ старыхъ писцовыхъ, сами на себя били челомъ о мѣрѣ, а челобитчиковъ на нихъ нѣтъ.

Таково содержаніе приговора 12 марта 128 года, разработанное до такой микроскопичности, что при чтеніи его рябитъ въ глазахъ и становится трудно улавливать частности. Въ немъ до двухъ десятковъ особыхъ различій въ подробностяхъ.

Итакъ, мы видѣли, что въ извѣстныхъ случаяхъ примѣрныя земли могли быть записываемы за владѣльцами въ вотчину или помѣстье. Примѣрныя земли, отнимавшіяся у помѣщиковъ и вотчинниковъ, шли въ раздачу. Какъ узнаемъ изъ указа 12 авг. 146 г., лишнія и утаенныя земли шли, между прочимъ, въ раздачу нѣтчикамъ, лишившимся своихъ помѣстій. Въ то же время примѣрныя земли шли на одабриваніе помѣстій въ дворцовыхъ селахъ и черныхъ волостяхъ по указу 19 марта 128 г. Такое распоряженіе по существу нисколько не противорѣчитъ приговору 12 марта того же года, какъ и то, что дворцовыя земли могли *продаваться* въ вотчины желающимъ

(Улож. XVII, 45, говоритъ о времени царя Михаила). Вотъ все, что можно было сказать о примѣрныхъ земляхъ, пользуясь „Указною книгой Помѣстнаго приказа". Отмѣтимъ теперь, что изъ всего этого законодательства перешло въ Уложеніе 1649 года.

Въ Уложеніе цѣликомъ перешелъ пунктъ *б* приговора 12 марта 128 г. (XVII, 18), т. е. постановленіе о неотписываніи у вотчинниковъ примѣрныхъ земель, которыя они припашутъ въ своихъ старинныхъ и родовыхъ вотчинахъ старыхъ дачъ изъ своихъ же угодій. Ни одно изъ другихъ узаконеній не перешло въ Уложеніе. Не перешло даже и основное положеніе приговора 12 марта 128 г. (пунктъ 4). Однако это положеніе постоянно имѣлось въ виду на практикѣ. Его хорошо помнятъ писцовые наказы позднѣйшаго времени (срв. П. С. З. №№ 813, 832, 910, 1013). Указъ 19 марта 128 г. объ одабриваніи помѣстей въ дворцовыхъ селахъ и черныхъ волостяхъ изъ примѣрныхъ земель, гдѣ таковыя окажутся, вмѣстѣ съ другими подробностями объ одабриваніи земель перешелъ въ Уложеніе (глава XVI, 46, 47, 48). Вообще слѣдуетъ замѣтить, что съ теченіемъ времени вопросъ о примѣрныхъ земляхъ значительно упрощается.

№ 6. Обращеніе помѣстій и вотчинъ между лицами разныхъ разрядовъ не было свободнымъ по законодательству Московскаго государства. Ограниченія въ обращеніи помѣстій и вотчинъ были довольно разнообразны. Изъ нихъ въ данномъ мѣстѣ приходится обратить вниманіе на ограниченія, какія существовали въ обращеніи помѣстей и вотчинъ между русскими людьми съ одной и иноземцами и инородцами съ другой стороны.

Указъ 122 г. нояб. 27 воспретилъ помѣстья иноземцевъ отдавать кому-либо, кромѣ иноземцевъ. Уложеніе, заимствовавъ этотъ указъ (XVI, 14), сдѣлало въ свою очередь очень важное дополненіе. Оно запретило и помѣстья русскихъ людей отдавать иноземцамъ. Такъ долженъ былъ создаться особый кругъ земель, которыя могли обращаться лишь между иноземцами. Законодательство довольно настойчиво проводило это ограниченіе. Указъ 27 ноября 122 г. (V, 13) два раза подтверждался вскорѣ послѣ его выхода въ свѣтъ (V, 14—15). А 8 мая 138 г. вышелъ указъ, который не только воспрещалъ обращеніе помѣстій и вотчинъ между русскими людьми и иноземцами, но стѣснялъ даже обращеніе ихъ и между самими иноземцами. Мѣна помѣстьями иноземцевъ между собою могла совершаться лишь съ особаго всякій разъ разрѣшенія Иноземскаго приказа. Уложеніе (XVI, 3) нѣсколько отступило отъ строгости этого указа, дозволивъ мѣну помѣстьями между иноземцами и русскими людьми. Любопытно, что указъ, о которомъ мы узнаемъ по памяти изъ Иноземскаго приказа отъ 8 мая 138 г., мотивированъ тѣмъ, что отъ безпорядочности обращеній помѣстій и вотчинъ между иноземцами и русскими или между одними иноземцами страдаютъ интересы государевой службы (VI, 79). Вскорѣ послѣ изданія Уложенія особый указъ (П. С. З. № 5) еще разъ подтвердилъ, что иноземскихъ помѣстій давать или сдавать русскимъ людямъ нельзя, а можно лишь мѣняться помѣстьями русскимъ людямъ съ иноземцами, получившими на то дозволеніе изъ Иноземскаго при-

каза. Такъ иноземцы сильно были стѣснены въ правахъ распоряженія своими вотчинами или помѣстьями. Изъ всѣхъ правъ распоряженія иноземцамъ была предоставлена лишь мѣна помѣстьями, да и то небезусловно: до Уложенія 1) они могли мѣняться помѣстьями только между собою и 2) лишь съ особаго разрѣшенія Иноземскаго приказа. Уложеніе расширило первое, дозволивъ мѣняться съ русскими людьми, и промолчало о второмъ.

Ограниченія въ обращеніи земель между русскими людьми и инородцами были еще строже. Если кругъ земель, бывшихъ въ рухахъ иноземцевъ, могъ видоизмѣняться благодаря допущенію мѣны помѣстьями между иноземцами и русскими людьми, то кругъ земель въ рукахъ инородцевъ былъ уже совершенно замкнутымъ. Мы не знаемъ, когда впервые состоялось запрещеніе обращенія земель между русскими людьми и инородцами. Царь Михаилъ только усиленно подтвердилъ это запрещеніе, и въ первомъ указѣ, изданномъ по этому поводу, такое запрещеніе было признано идущимъ „изъстари“. Указъ 124 г. іюля 2 (V, 16) закрѣпилъ старое правило, что помѣстья русскихъ людей нельзя давать инородцамъ (татарамъ и мордвѣ) и обратно. Однако указъ оставлялъ за татарами помѣстныя земли, захваченныя ими за пять лѣтъ и больше до указа (такъ срокъ давности здѣсь не три, а *пять* лѣтъ). Это вполнѣ соотвѣтствуетъ двумъ первымъ указамъ объ иноземцевыхъ помѣстьяхъ (V, 13—14). По другому указу 143 г. у инородцевъ были отняты и всѣ права распоряженія своими землями по отношенію къ русскимъ людямъ; впрочемъ этотъ указъ, какъ и первый (V, 16), закрѣплялъ лишь какой-то старый указъ. Что касается Уложенія, то оно на инородческихъ земляхъ останавливается нѣсколько подробнѣе, чѣмъ на иноземскихъ. Указъ 123 года іюля 2 дня (V, 16) цѣликомъ перешелъ въ Уложеніе (XVI, 41, 42), также какъ и указъ 143 г. (XVI, 43), только съ подробнымъ перечнемъ инородцамъ. Уложеніе запрещаетъ всякое обращеніе земель (помѣстій и вотчинъ) между русскими людьми и татарами, мордвинами, чувашами, черемисами, вотяками, башкирцами и вообще всякими ясашными людьми. Уложеніе передаетъ также въ другой статьѣ (44, 45) нѣсколько подробностей о земляхъ инородцевъ, совсѣмъ неизвѣстныхъ„ Указной книгѣ“. Итакъ, *иноземцы могли мѣняться помѣстьями съ русскими людьми, инородцы же не имѣли и этого права.* Что касается правъ распоряженія инородцевъ и иноземцевъ своими землями въ кругу своихъ же, то относительно первыхъ ничего неизвѣстно изъ нашего памятника, а относительно вторыхъ знаемъ, что они могли мѣняться между собою помѣстьями и можетъ быть сдавать ихъ другъ другу. Впрочемъ, вопросъ этотъ требуетъ спеціальнаго изслѣдованія, также какъ и со стороны мотивовъ, побудившихъ правительство къ такимъ рѣзкимъ ограниченіямъ.

№ 7. Изъ обзора законодательства, предшествовавшаго времени царя Михаила, мы уже видѣли довольно обширную попытку стѣснить обращеніе земель между инородцами. Въ указѣ велик. кн. Василія Ивановича, отца Грознаго, поименованъ рядъ такихъ городовъ*), люди которыхъ не имѣли права отчуждать

*) Бѣлоозеро, Романовъ, Ярославль, Рязань, Оболенскъ, Микулинъ, Тверь, Торжокъ.

свои вотчины инородцамъ безъ доклада государю (указы №№ 4, 7). Законъ этотъ, изданный около 1520 г., именно послѣ этого года, имѣлъ силу и былъ подтвержденъ еще въ 1562 году (указъ № 14) съ оговоркой, что люди однихъ городовъ могутъ межъ собою покупать, продавать, мѣнять и давать въ приданое вотчины безъ особаго государева указу „потому же какъ было изъстари“. Надо думать, что это условное и мѣстное запрещеніе обращенія вотчинъ между инородцами сохраняло свою силу и при царѣ Михаилѣ.

Указомъ 126 г. 22 августа царь Михаилъ издалъ законъ (V, 19), по которому помѣстья служилыхъ людей, погибшихъ такъ или иначе на войнѣ, не могли переходить въ иной родъ: они шли или семьѣ, или роду, если не было семьи, или „городу“, къ которому принадлежалъ погибшій, если не было, ни семьи, ни рода, т. е. если помѣстье, насколько можно такъ выразиться, было выморочнымъ. Это—законъ довольно аналогичный съ закономъ вел. кн. Василія. Только изъ условнаго и мѣстнаго онъ превратился въ *безусловный* и *повсемѣстный*. Въ томъ же году указъ этотъ былъ подтвержденъ (126 г. дек. 15; V, 21) по поводу челобитья Бѣлянскихъ (г. Бѣлая на р. Обшѣ) дворянъ и дѣтей боярскихъ. Вновь такимъ образомъ было подтверждено, что выморочныя по случаю войны помѣстья не отдаются инородцамъ, а идутъ „городу“. Общему указу 22 авг. 126 г. предшествовалъ указъ частный, касавшійся сперва лишь г. Смоленска (V, 23). Любопытно, что это ограниченіе вызвано было не давленіемъ сверху, а челобитьемъ самихъ помѣщиковъ. По челобитью смоленскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ и велѣно было помѣстья послѣ смерти смольнянъ отдавать смольнянамъ же, а не людямъ другихъ городовъ.

Читая внимательно челобитье смольнянъ, узнаемъ, что еще въ 121 г. былъ какой-то указъ, по которому „помѣстей родимцовъ ихъ, мимо родства, отдавать ихъ не велѣно“, но что указъ этотъ на практикѣ постоянно нарушался. Іюня 1 г. 122 новымъ указомъ подтверждено, что помѣстья побитыхъ смольнянъ могутъ переходить къ смольнянамъ же; тоже еще разъ въ указѣ 8 авг. 122 г. Не вдаваясь въ подробности, можно сдѣлать одно общее замѣчаніе, что приведенные сейчасъ законы были обусловлены не однѣми стратегическими цѣлями, но и нѣкоторыми другими, именно соображеніями экономическими, практическимъ удобствомъ такого порядка и простою справедливостью. Справедливѣе было въ смоленскихъ помѣстьяхъ, лишившихся помѣщиковъ, испомѣстить безпомѣстныхъ и малопомѣстныхъ смольнянъ же, чѣмъ людей какого-либо другаго города. Но главная цѣль, конечно, *стратегическая*. Такіе пункты, какъ Смоленскъ и Бѣлая, нуждались въ постоянной защитѣ, а потому и въ людяхъ, привыкшихъ сидѣть на боевой окраинѣ. Въ виду этого вообще и послѣ бездѣтной естественной смерти помѣстья смольнянъ по указу должны были отдаваться смольнянамъ же, боковымъ родственникамъ. Такъ какъ указы 121 г., 1 іюня 122 г., 8 авг. 122 г. (указы №№ 55, 56, 57) все еще нарушались на практикѣ, то 9 іюля 125 г. послѣдовалъ опять новый указъ, который повелѣвалъ половину помѣстій розданныхъ послѣ смольнянъ, несмотря на указъ 8 авг. 122 г., поворотить

обратно въ пользу смольнянъ. Не трудно видѣть, какъ старательно законодательство и сами смольняне заботились объ исполненіи указа 121 года (V, 22, *а*). Тотъ же принципъ въ порядкѣ перехода помѣстій послѣ лицъ, убитыхъ на службѣ, встрѣчаемъ въ указѣ 21 марта 142 года. Этотъ указъ уже не представляетъ ничего новаго сравнительно съ тѣмъ, что мы уже видѣли; онъ только точнѣе опредѣляетъ различнаго рода подробности. Въ немъ любопытенъ терминъ „родовое помѣстье“ (терминъ „выморочное помѣстье“ встрѣчался и ранѣе). Возможность въ законодательствѣ такихъ терминовъ уже свидѣтельствуетъ о немалыхъ успѣхахъ, какіе произошли въ дѣлѣ сближенія помѣстнаго и вотчиннаго владѣнія. Подробности указа не лишены юридическаго интереса. Указъ регламентируетъ довольно частный вопросъ, который по существу дѣла былъ довольно ясенъ и, пожалуй, не требовалъ отдѣльнаго постановленія: какъ поступить съ помѣстьями лицъ, убитыхъ подъ Смоленскомъ въ 141 и 142 гг.

1) Прежде всего изъ нихъ слѣдуетъ выдѣлить прожиточныя помѣстья вдовамъ съ недорослями. 2) То, что останется за выдѣленіемъ прожиточныхъ помѣстей отдать въ родъ умершихъ, братьямъ ихъ и племени (или племянникамъ, по другому чтенію). 3) Если послѣ которыхъ служилыхъ людей, убитыхъ подъ Смоленскомъ, ни женъ, ни дѣтей, ни роду не останется, то такія выморочныя помѣстья отдавать дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ тѣхъ городовъ, изъ которыхъ были побитые, при условіи, что они были подъ Смоленскомъ безвыѣздно; дворянамъ же и дѣтямъ боярскимъ, которые хотя бы и были изъ тѣхъ же городовъ, изъ которыхъ были и побитые, но на службѣ подъ Смоленскомъ не были, также дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ „иныхъ“ (т.-е. не изъ тѣхъ, изъ которыхъ были побитые, хотя бы и были подъ Смоленскомъ) и московскимъ всякихъ чиновъ людямъ этихъ выморочныхъ помѣстій не давать. 4) Недорослей, небывшихъ подъ Смоленскомъ, но теперь поспѣвшихъ на службу, дозволяется испомѣщать изъ *выморочныхъ родовыхъ помѣстей*, оставшихся послѣ убитыхъ подъ Смоленскомъ,—конечно, при условіи, если они принадлежали къ тѣмъ городамъ, изъ которыхъ были и убитые. 5) Дворяне и дѣти боярскіе, сбѣжавшіе со службы изъ-подъ Смоленска, не могли получить „родоваго“ помѣстья, потому что „они,—говоритъ указъ,—зъ государевы службы збѣжали и тѣмъ бѣгомъ (збѣгомъ?) *свои родовые помѣстья* потеряли“. 6) Дворяне и дѣти боярскіе, раненые или отъѣхавшіе изъ-подъ Смоленска по служебнымъ обязанностямъ къ государю съ отписками, могли получать указанныя родовыя помѣстья. 7) Если за роздачей роду останутся помѣстныя земли, то ихъ раздавать дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ пустомѣстнымъ и малопомѣстнымъ тѣхъ же городовъ. 8) Этотъ пунктъ, выраженный нѣсколько неясно, во всякомъ случаѣ говоритъ то, что московскихъ чиновъ людямъ этихъ выморочныхъ помѣстей давать нельзя (т.-е. московскіе чины не получали выморочныхъ городовыхъ помѣстій городовыхъ служилыхъ людей). Впрочемъ это же самое было оговорено еще выше въ третьемъ пунктѣ (по тексту пунктъ *в*). 9) Кто, несмотря на всѣ эти правила, вылжетъ себѣ изъ выморочныхъ помѣстій, тотъ ли-

шается и своей старой, и этой новой дачи. Таковы мелкія подробности, на которыхъ останавливается указъ 21 марта 142 г., въ основѣ своей держащійся вышеприведеннаго указа 27 августа 126 г. (текстъ V, 19).

Уложеніе не говоритъ ни слова объ ограниченіяхъ въ обращеніи земель, о которыхъ мы знаемъ изъ всѣхъ этихъ указовъ. Ни одинъ изъ нихъ въ Уложеніе не перешелъ. Но это вовсе не значитъ, чтобъ они перестали быть въ силѣ на практикѣ. Изъ 22 ст. XVI главы, въ которой находимъ ясный намекъ на указъ 21 марта 142 г., уже можно заключать, что молчаливо они какъ бы признавались Уложеніемъ. 22-я статья XVI главы Уложенія есть не что иное, какъ дальнѣйшіе пункты указа 21 марта 142 г. Эта статья даже носитъ на себѣ такой же частный характеръ, какъ и этотъ указъ. Такъ мы вскрываемъ очень любопытную черту Уложенія. Мы видѣли раньше, что одной изъ отличительныхъ чертъ древней русской кодификаціи было игнорированіе указами, имѣвшимися подъ руками кодификаторовъ. Этого не избѣгло и Уложеніе, несмотря на то, что его кодификація совершалась на болѣе широкихъ основаніяхъ, чѣмъ Царск. Судебника. Но Ц. Судебникъ только замалчивалъ уже бывшіе въ его пору указы; Уложеніе, замолчавъ указъ, не упомянувъ о немъ вовсе, но пользуясь его основной идеей, продолжало развивать его далѣе. Такъ 22 статья XVI-й главы Уложенія есть нечто иное какъ дальнѣйшее развитіе закона 21 марта 142 г., въ основу котораго былъ положенъ указъ 27 авг. 126 г. (V, 19).

№ 8. Указъ 1622 г. воспретилъ дачу помѣстья въ „пожить“; Уложеніе (XVI, 8) повторило это запрещеніе: такъ уничтожился любопытный видъ помѣстной дачи. О помѣстьѣ въ „пожить“ впервые узнаемъ изъ одного помѣстнаго дѣла, веденнаго въ Новгородѣ Делагарди и Горномъ (см. Д. къ А. И., т. II, № 40). Это довольно рѣдкое въ памятникахъ выраженіе читается неодинаково, а именно: *пожить*, *поджить*, *пожитье*, *поджитье*. Этотъ видъ помѣстья иногда разумѣется и безъ прибавленія слова „пожить“ или „поджить“; тогда говорится, что такому-то дано помѣстье подъ такой-то или подъ такимъ-то. Поэтому можно думать, что вѣрнѣе читать не „пожить“, а „поджить“. Что такое помѣстья въ „поджить“, запрещенныя указомъ 1622 г. и Уложеніемъ? Изъ дѣла о роздачѣ помѣстій Делагарди и Горномъ, относящагося къ 1615 году, видно слѣдующее: Ульяна и Аксинья, дѣвки, дочери Назимова получили на прожитокъ помѣстья 90 четей изъ отца своего выслуги. Это прожиточное помѣстье, по челобитью, взяли себѣ *въ оклады* Дмитрій, да Иванъ Безстужіе, дядья Ульяны и Аксиньи, съ тѣмъ, чтобъ ихъ съ того помѣстья поить, кормить и замужъ. Но это не значитъ, что Ульяна да Аксинья просто сдали помѣстье Безстужимъ. Судя по тексту, можно полагать, что это сдѣлано помимо воли Назимовыхъ. Въ дачѣ 1654 г. было написано объ этомъ такъ: „Иванъ да Дмитрій Мисюревы Безстужіе, помѣстья дано имъ *подъ дѣвками* Ульяной да Аксиньей Назимовыми 92 съ третникомъ четьи, каждому по 48 четьи съ полосминою“. Безстужіе пропали съ этого помѣстья „поджить“. Они отъѣхали къ Москвѣ. Тогда о томъ

помѣстьѣ Назимовыхъ стали бить челомъ новокрещеные Иванъ Юсуповъ, да Иванъ Едевлетевъ. По приговору 122 г. іюля 30 Якова Делагарди и кн. Ивана Одоевскаго велѣно было помѣстье (прожиточное Назимовыхъ), что дано было въ „поджить“ Безстужевымъ, „дати въ поджить же“ Юсупову да Едевлетеву (людямъ совершенно чужимъ для Назимовыхъ дочерей) въ ихъ оклады; а дѣвкамъ Назимовымъ тѣмъ прожиточнымъ ихъ помѣстьемъ владѣть до живота, замужества или постриженія, а послѣ того тѣмъ новокрещеннымъ Юсупову да Едевлетеву. Въ 123 году Ульяна Назимова умерла. Иванъ Юсуповъ билъ тогда челомъ приблизительно въ такихъ выраженіяхъ: „Дано мнѣ помѣстье въ поджить подъ дочерьми Назимова, а нынѣ Ульяна умерла, такъ то Ульянино помѣстье за мной справьте“. Таковы свѣдѣнія, какія мы получаемъ изъ этого любопытнаго дѣла. Если добавимъ эти свѣдѣнія тѣмъ, что сообщаетъ намъ указъ 129 года, то получимъ приблизительно ясное понятіе о помѣстьѣ въ „поджить“. Кажется, можно такъ формулировать наше представленіе о помѣстьѣ въ „поджить“.

Прожиточное помѣстье вдовы, дѣвки или отставленнаго отъ службы стараго служилаго человѣка, еще при жизни временно владѣющаго имъ лица уже предназначенное кому-либо въ додачу и поставленное такимъ образомъ внѣ челобитнаго конкурса по смерти лица, обладавшаго имъ, называлось помѣстьемъ „въ поджить“. Какъ видно изъ челобитья Ивана Юсупова, такое помѣстье въ моментъ полученія его въ дѣйствительное владѣніе должно быть справлено.

Указъ царя Михаила 129 г. воспретилъ бить челомъ о помѣстьѣ подъ кѣмъ-нибудь; Уложеніе сдѣлало тоже. Не трудно видѣть неудобство, которое возникало изъ помѣстья въ „поджить“, когда прожиточныя помѣстья вдовамъ и дѣвкамъ дозволено было справлять за женихами. Могли быть также и разныя злоупотребленія, которыя заставили правительство уничтожить этотъ видъ помѣстнаго владѣнія. Но это былъ не единственный случай, когда лицо жило въ ожиданіи уже предназначеннаго ему помѣстья, поставленнаго внѣ челобитнаго конкурса.

По указу царя Ивана IV (указъ № 9), дѣти людей, избранныхъ въ городовые (и рѣшеточные) прикащики, поспѣвали на службу, уже имѣя помѣстья, которыя временно, до ихъ совершеннолѣтія, находились отписанными на государя. Такія помѣстья также были внѣ челобитнаго конкурса. Чтобы не возвращаться къ этому указу царя Ивана IV еще разъ, упомянемъ о томъ, какъ видоизмѣнился онъ въ Уложеніи (XVI, 67).

По указу *) царя Ивана IV, лица, избранныя въ рѣшеточные прикащики, могли оставлять за собою въ помѣстьѣ только 5 вытей (вар. 5 обжей); Уложеніе же совсѣмъ воспретило рѣшеточнымъ прикащикамъ имѣть помѣстья; у кого изъ рѣшеточныхъ прикащиковъ окажутся помѣстья, тѣхъ отъ рѣшеточной службы отставить и велѣть имъ по помѣстью служить государеву службу. Въ такомъ совершенно измѣненномъ видѣ вошелъ указъ Ивана IV въ Уложеніе.

*) Д. къ А. И., т. I, № 52, ст. XXVII.

№ 9. Жалованныя вотчинныя грамоты *), какъ извѣстно, есть одинъ изъ главныхъ источниковъ для изученія объема правъ, предоставленныхъ вотчинникамъ въ распоряженіи вотчинами. Первоначально эти грамоты не имѣли однообразнаго содержанія. Разнымъ лицамъ предоставлялись различныя права распоряженія жалованными вотчинами. Объ этомъ упоминаетъ еще указъ 1573 года: „а у котораго боярина вотчины государскаго данья, а не ихъ старинныя вотчины, и тѣ вотчины послѣ того, котораго не станетъ бездѣтна боярина, а та вотчина по царской грамотѣ пожалована, *и кому какова будетъ грамота дана*, ему и его женѣ, и его дѣтемъ, и его роду, по тому и быти“ (указъ № 15). Когда вотчины жалованныя стали приближаться къ родовымъ и наконецъ слились съ ними, тогда и явился одинъ общій типъ грамотъ, по которому можно бы было судить и объ объемѣ правъ вотчинниковъ, владѣвшихъ родовыми вотчинами. Однако установленіе общаго типа жалованныхъ грамотъ не исключало и появленіе жалованныхъ грамотъ экстраординарнаго характера. Чтобы яснѣе представить себѣ постепенное измѣненіе условій пожалованія, выражавшихся въ жалованныхъ грамотахъ, изложимъ содержаніе этихъ условій en regard по нѣсколькимъ разновременнымъ жалованнымъ грамотамъ:

I.	II.	III.	IV.
Въ жалованныхъ грамотахъ царей Василія и Михаила до 127 г.	**Въ жалованныхъ грамотахъ со 127 по 136 г.**	**Въ жалованныхъ грамотахъ со 136 по 157 г.**	**Въ жалованныхъ грамотахъ 191 г.**
Дана вотчина: *ему* (имя рекъ) *и дѣтемъ его, и внучатомъ, и правнучатомъ и въ родъ ихъ неподвижно...... а въ той вотчинѣ онъ* (имя рекъ) *и дѣти его, и внучата, и правнучата воленъ, по нашему царскому жалованью, вольны.* Къ II. См. рук. Ук. кн. Пом. пр., л. 117; *Борисовъ*: Старин. акты г. Шуи. М. 1853, № 10 (1614 г.). *Симб. Сбор.* М. 1844, т. I, грам. Кикиныхъ, стр. 22; А. А. Э., т. II, № 159 (1610) и др. **).	*„Въ той вотчинѣ онъ* (имя рекъ) *и его дѣти, и внучата и правнучата вольны, и вольно ему* (имя рекъ) *и его дѣтемъ, и внучатомъ, и правнучатомъ ту вотчину продать, и заложить, и въ приданое дать, и въ монастырь по душѣ до выкупу дать. А кто будетъ роду его ту вотчина изъ монастыря похочетъ выкупить, и ему ту вотчину выкупать [цѣною по указу, противъ дачь, сколько въ ней въ дачѣ четвертныя пашни написано, а дать за четверть по полтинѣ]. А буде продастъ въ чужой родъ, а кто буде роду его захочетъ ту вотчину выкупить, и ему выкупать по*	. . . . то же что въ предыдущей . . . . . (и въ родъ ихъ неподвижно). . . . . то же что въ предыдущей . . . . (по прежнему нашему уложенью, какъ выкупали при прежнихъ государѣхъ ихъ родовыя и купленыя вотчины). . . . . (по тому жъ прежнему уложенью). . . . . (какъ родовыя и купленыя вотчины,—въ этомъ мѣстѣ здѣсь нѣтъ)	*„Та вотчина ему, и его дѣтемъ, и внучатомъ, и правнучатомъ, въ роды ихъ неподвижно, и вольно ему та вотчина продать и заложить и въ приданое дать.* Д. А. И., т. IX, № 101, 120). (Изъ образца жалов. гр. по рук. Моск. арх. Мин. Юст. Копіи съ указовъ посл. на докл. выписки Пом. пр. по оп. 54, листъ 364; въ Полн. Соб. Зак. № 988 при указѣ *не* напечатана. См. также А. И., т. V, № 112, г. 1683 Д. къ А. И., т. IX, № 92). То же писалось въ жалов. грамот. *1668 г—1678 г.* (Д. къ А. И. т. V, № 75; т. IX, № 30) съ прибавленіемъ: «а въ монастырь той вотчины по душѣ не отдать. А будетъ

*) О жалованныхъ грамотахъ см. также у *Горбунова* въ „Архивѣ историческихъ и практическихъ свѣдѣній“ 1860, I, V, VI, и у *Мейчика* „Грамоты XIV и XV в. Моск. архива Мин. Юст.“. М. 1883.

**) Въ жалован. грамотѣ 1613 г. читаемъ (А. А. Э. III, № 190) слѣдующее замѣчаніе: при царѣ Васильѣ жалованныя грамоты даваны не по нашему Уложенью (слѣдуютъ затѣмъ условія, ка-

I.	II.	III.	IV.
Iа. *Въ одной жалованной грамотѣ 113 г. читаемъ* (А. И. II, № 58): дѣтемъ и внучатомъ..... владѣть и доходы всякіе имати и волно ему, Ондрѣю, и его дѣтемъ и внучатомъ тое вотчину продати и заложити. Къ I. См. рук. Ук. кн. Пом. пр., л. 114—116; *Ивановъ*: Обозр. помѣстн. правъ и обязанностей. М. 1836 г., стр. 133—134. Къ I-а. *А. А. Э.* т. III, № 172, 333. *Борисовъ*: *Стар. Акты г. Шуи, № 14.* Др. Рос. Вив., ч. 9., стр. 151, 168. *Берхъ*: Царствов. Михаила, ч. 2.	*прежнему уложенью, какъ родовыя и купленныя вотчины выкупаютъ. А буде у него роду не останется, или останется, а выкупать не похотятъ, и ту вотчину изъ монастыря взять на насъ* (на государя), *а деньги за нее дать въ монастырь изъ нашей казны, по той же цѣнѣ, по полтинѣ за четверть, а въ монастырь та вотчина по прежнему нашему уложенью некрѣпка. А буде у него дѣтей и роду не останется, а останется одна жена и женѣ его тою вотчиною владѣть по свой животъ, а послѣ своего живота ту вотчину для мужа своего и своего поминку отдать въ монастырь до выкупу, а изъ монастыря ту вотчину выкупить на насъ, а дать за нее деньги изъ нашей казны по полтинѣ жъ за четверть. А буде послѣ его жена его учнетъ сидѣть во вдовахъ или пострижется, и ту вотчину волна продать и заложить. А буде жена его останется бездѣтна, и вдовствомъ сидѣть и постричься не похочетъ, пойдетъ за мужъ, и ту вотчину взять на насъ въ помѣстные земли, а мужа ея по душѣ за ту вотчину дать изъ нашей казны деньги противъ того, какъ изъ монастыря указано выкупать, а жениха ея пожалуемъ изъ той ея вотчины въ помѣстье по н. ц. разсмотрѣнію, что доведется“.*	. . . . (по уложенью) . . . . Со словъ: а буде у него дѣтей и роду не останется..... здѣсь нѣтъ до конца. См. рук. Ук. кн. Пом. пр. л. 132—3. А. А. Э. т. III, № 190. Ср. Уложеніе XVII, 42.	у него роду не останется, и та вотчина останется не продана, и не заложена и въ приданые не отдана, и та вотчина взять на насъ Вел. Государя» (Д. А. И., т. VII, № 42). IV, а.—См. Улож. XVII, 42. Срв. Др. Рос. Вив. ч. 9, стр. 156, 173 (взять на насъ въ помѣстныяземли) и с. 179. То же, что въ IV въ жалов. грамот. Новгородцамъ. См. Полн. Собр. Законовъ № 1155. Срв. П. С. З. № 1213 г. 1686 октября 5: въ той вотчинѣ онъ и дѣти его и внучата, и правнучата по н. ц. жалованью, по сей н. ц. м. ж. ц. вольны продать, и заложить, и въ приданые дать, а въ монастыри тое вотчины не отдать. А будетъ продастъ въ чужой родъ, а кто будетъ роду его похочетъ ту вотчину выкупить, и ему ту вотчину выкупить по Уложенью. А будетъ у него роду не останется, и та вотчина останется въ приданые не отдана и та вотчина не продана и не заложена и взять и приписать къ н. в. г. волостямъ“.

Таковы обычныя жалованныя вотчинныя грамоты. Мы видимъ, что разные виды ихъ рѣзко отличаются другъ отъ друга, однако начало и

кія писались въ жал. грамотахъ до 127 г.). «А къ какой мѣрѣ та воля написана и вольно ль та вотчина продать и т. д... того въ царя Васильевыхъ грамотахъ имянно не написано». Канцелярія, очевидно, запамятовала, что и при ц. Михаилѣ до 1619 г. писалось также.

конецъ XVII вѣка въ конечномъ своемъ результатѣ представляютъ нашему взору совершенно тождественныя редакціи жалованныхъ грамотъ, заключая въ своихъ граняхъ редакціи неодинаковаго въ высшей степени характера. Въ самомъ дѣлѣ грамота 113 г. ничѣмъ не отличается отъ грамоты 191 г. (исключая прибавки „и приданые дать“, которая могла совершенно случайно не уцѣлѣть въ редакціи грамоты 113 года, дошедшей до насъ) *), тогда какъ промежуточныя между ними (I, III, IV а) носятъ довольно рѣзкіе слѣды различія. Первая изъ нихъ (I) отличается всей тою неопредѣленностью, какою только можетъ отличаться актъ правительственнаго происхожденія. Редакція этого типа жалованныхъ грамотъ такова, что она дѣлала спорнымъ всякое право распоряженія жалованною вотчиной. Она обезпечивала только безпричинное отнятіе вотчины у получившаго ее вотчинника и наслѣдственное владѣніе по прямой нисходящей линіи, владѣніе по закону, а не по завѣщанію. „А къ какой мѣрѣ та воля написана.... того именно не написано“, сознался позднѣе одинъ правительственный документъ (А. А. Э., т. III, № 190). Невозможность такой редакціи заставила правительство составить новый типъ (II) жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ. Указомъ 127 года (рук. лл. 114—116) утверждена была ихъ новая редакція, а въ 129 г. (текстъ V, 29) велѣно было по новому образцу переписать и старыя жалобныя вотчинныя грамоты, данныя за московское осадное сидѣнье при царѣ Василѣ. Указъ 127 г. имѣетъ большую важность, ибо: 1) онъ отчасти слилъ понятія родовой и выслуженной вотчины, предоставивъ послѣдней въ правахъ распоряженія ею положеніе до извѣстной степени одинаковое съ вотчиной родовой, и 2) ввелъ или же только фиксировалъ указную оцѣнку вотчинъ при выкупѣ ихъ у монастырей какъ правительствомъ, такъ и частными лицами (введеніе указной цѣны по четямъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ жалованныя грамоты по образцу указа 127 года отразили на себѣ дѣйствіе соборнаго приговора 1581 года: въ нихъ позволяется отдавать вотчину въ монастырь только до выкупу, а въ монастырь „та вотчина по прежнему государеву уложенью (т. е. по соборному приговору 1581 г.) не крѣпка“. Жалованныя грамоты этого типа отличаются особенною подробностью въ опредѣленіи объема вотчинныхъ правъ, однако онѣ далеко не опредѣляютъ его вполнѣ. Одинъ пунктъ жалованныхъ грамотъ этого типа далъ поводъ къ недоразумѣніямъ, вслѣдствіе чего явился новый указъ и новый типъ жалованныхъ грамотъ. Дальнѣйшее законодательство усумнилось въ возможности предоставлять выслуженныя вотчины въ наслѣдованіе женѣ умершаго вотчинника. Патр. Филаретъ возбудилъ этотъ вопросъ о наслѣдованіи женою вотчины, сославшись по принятой формулѣ на правило св. апостолъ и св. отецъ. Послѣдовалъ докладъ, результатомъ котораго былъ боярскій приговоръ, согласный съ мнѣніемъ патр. Филарета: указомъ 3 декабря 136 года предписано было вдовамъ бездѣтнымъ вотчины выслу-

*) Такой чисто случайный недостатокъ словъ и цѣлаго выраженія не рѣдкость въ редакціяхъ жалованныхъ грамотъ до насъ дошедшихъ. Такъ въ грамотѣ, писанной по образцу № II, недостаетъ „и въ приданые дать“ по тексту А. А. Э., т. III, № 172.

женной не давать (будетъ ли родъ на лицо или нѣтъ), статью о женѣ изъ жалованныхъ грамотъ исключать и вотчины, оставшіяся послѣ умершихъ вотчинниковъ, не оставившихъ рода и оставившихъ бездѣтную вдову, обращать въ помѣстныя земли. Вдова имѣла право лишь на приданое и на четверть животовъ. Такъ явился еще новый типъ жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ, отличающійся отъ предыдущаго тѣмъ, что статья о вдовѣ была вычеркнута изъ жалованныхъ грамотъ, причемъ даже переписка старыхъ грамотъ (до 136 г.), почему либо утерянныхъ владѣльцами, должна была совершаться по новому образцу, а вотчины, уже полученныя вдовами послѣ мужей, должны были быть отъ нихъ отняты и отданы въ родъ. Слѣдовательно, законъ получилъ усиленное обратное дѣйствіе. Однако послѣднее не могло удержаться въ силѣ. По указу 5 февраля 140 г., которому, какъ прецедентъ, предшествовало частное разрѣшеніе спорнаго дѣла вдовы Ирины Текутьевой съ дочерью дѣвкой и пасынка ея Дмитрія Текутьева (139 г. апрѣля 21), велѣно было отнятыя у вдовъ выслуженныя мужей ихъ вотчины отдать имъ обратно съ правомъ владѣть „до живота“. Такъ указъ 140 г. припомнилъ законъ 15 янв. 70 г. (см. указъ № 14), гдѣ, хотя нѣсколько въ иной формѣ, встрѣчаемъ тоже установленіе права владѣнія вдовы вотчиной (родовою) послѣ мужа „до живота“.

Остальные два типа жалованныхъ грамотъ (IV, а. и IV) уже выходятъ за предѣлы Уложенія. Однако не трудно замѣтить, чѣмъ вызвано измѣненіе редакціи текста жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ послѣ 157 г. Какъ извѣстно, измѣненіе это главнымъ образомъ вызвано 42 ст. XVII гл. и заключается въ томъ, что пунктъ о выкупѣ вотчины у монастыря былъ выкинутъ, такъ какъ вовсе воспрещено было давать вотчину въ монастырь даже до выкупу. Наконецъ по указу 191 г. редакція жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ вернулась къ редакціи грамоты 113 г. Такъ текстъ грамоты касательно объема правъ распоряженія вотчинами жалованными, достигнувъ по указу 127 г. чрезвычайно подробнаго изложенія, постепенно съуживается, и наконецъ возвращается къ образцу 113 г.

Что касается формальностей скрѣпы жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ, то также велѣно было обратиться къ старому образцу. Указомъ 28 августа 135 года предписано было соблюдать порядокъ подписей грамотъ такой же, какой былъ при царѣ Иванѣ IV и Ѳеодорѣ.

Остается высказать одно небольшое замѣчаніе по поводу текста жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ типа II. Въ нихъ встрѣчается выраженіе, возбуждающее чрезвычайное недоразумѣніе и нелегко поддающееся толкованію. Вотъ это выраженіе, которое ярко бросается въ глаза при внимательномъ чтеніи: „а буде продастъ (вотчину) въ чужой родъ, а кто буде роду его ту вотчину захочетъ выкупить, и ему выкупать по прежнему Уложенью, *какъ ихъ родовыя и купленныя вотчины выкупаютъ*“. Что означаютъ эти послѣднія слова? Самое примитивное объясненіе, которое прежде всего приходитъ въ голову, заключается въ томъ, что „*купли*“ *подвергались праву родоваго выкупа наравнѣ съ вотчинами родовыми.* Противъ этого объясненія

говоритъ неустанно все законодательство до и послѣ 127 года. Оба законодательные свода и Ц. Судебникъ (ст. 85 §§ 1—6) и Уложеніе (XVII, 31 единогласно отрицаютъ право родоваго выкупа „купель“. О томъ постоянно свидѣтельствуютъ и отдѣльные указы, и весь характеръ узаконеній касательно правъ распоряженія родовыми вотчинами. Но это довольно односторонній аргументъ: противъ свидѣтельствуютъ только памятники законодательные. Они говорятъ намъ о томъ, что законъ никогда не признавалъ права родоваго выкупа „купель“. Право не знало его. Въ этомъ согласны всѣ наши изслѣдователи, и вопросъ этотъ слѣдуетъ считать покончennымъ. Иное дѣло—практика. Она могла примѣнять юридическіе обычаи, не вошедшіе въ законодательныя постановленія, и съ этой стороны открывается полный просторъ для догадокъ. Если станемъ изучать купчія, то найдемъ, что онѣ даютъ нѣкоторое право предполагать, что практика знала право родоваго выкупа „купель“. Изучая купчія, наталкиваемся прежде всего на то, что онѣ „постоянно дѣлаютъ оговорки, что вотчина (родовая) продается или покупается впрокъ, безъ выкупа“ (А. Ю. № 75: „а купилъ есмь собѣ и своимъ дѣтямъ, впрокъ, безъ выкупа“. Тоже № 76: „Продали есми вотчину свою.... въ прокъ, безъ выкупа и безъ отмѣны. Ibid. № 84 и др.). Здѣсь есть нѣкоторое противорѣчіе съ закономъ, которое разрѣшается тѣмъ, что такая оговорка можетъ разумѣться относящеюся только къ нисходящимъ продавца, а не къ боковымъ, и что въ купчихъ послѣ Царскаго Судебника она является анахронизмомъ, привычною формулой, которую не стали ломать. Однако любопытно, что эта же оговорка встрѣчается: 1) въ купчей дяди съ племянникомъ (А. Ю. № 79, г. 1539: Се язъ.... купилъ есмь у племенника своего.... его вотчину.... собе и своимъ дѣтемъ впрокъ, безъ выкупа, въ вотчину), и 2) въ купчихъ на проданныя *купленныя вотчины* (А. Ю. №№ 86 и 87, гг. 1568 и 1571).

Первый случай представляетъ особенный интересъ. Мы не знаемъ, какъ смотрѣлъ законъ на право выкупа родовой вотчины купленной вотчичемъ у вотчича. Имѣлъ ли право продавецъ-вотчичъ потребовать своей вотчины обратно (т. е. выкупить) у своего родича-купца? Законъ прямо не разрѣшалъ этого или по крайней мѣрѣ, мы не знаемъ, чтобы онъ разрѣшалъ. Но косвенно, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ того года, къ которому относится наша купчая, Ц. Судебникъ (ст. 85, § 1) воспретилъ такой выкупъ*). Если обратимся за разрѣшеніемъ этого вопроса къ практикѣ, къ купчей (№ 79), она отвѣтитъ намъ на нашъ вопросъ положительно, т. е. что вотчичъ-продавецъ могъ выкупить свою вотчину у вотчича-купца. На основаніи этого выставляемъ слѣдующее положеніе: *до Ц. Судебника существовало въ практикѣ право выкупа родовой вотчины самимъ продавцемъ у купца, даже если этимъ купцемъ былъ родичъ продавца.*

Еще удивительнѣе такая оговорка въ купчихъ на проданныя „купли“. Любопытно, что эта оговорка въ купчихъ на проданныя „купли“ одинаково

*) Т. е. вообще самъ продавецъ и его дѣти не пользовались правомъ выкупа.

встрѣчается и въ купчихъ половины XVI вѣка и въ купчихъ конца XVII вѣка (А. Ю. №№ 86 и 87, гг. 1568 и 1571, и *Борисовъ*: Старинные акты г. Шуи, №№ 141 и 160, гг. 1679 и 1683).

Если въ купчихъ на проданныя „купли“ такая оговорка является несомнѣннымъ и ничѣмъ неопровержимымъ *анахронизмомъ*, то то же трудно будетъ утверждать относительно купчихъ половины XVI вѣка въ виду сомнительнаго мѣста образца жалованной грамоты 127 года, которую читаемъ въ „Указной книгѣ Помѣстнаго приказа“. Во всякомъ случаѣ эта оговорка говоритъ за то, что когда-то право выкупа „купли“ существовало. Любопытно отмѣтить при этомъ еще одно обстоятельство: купчая 1568 года прямо говоритъ о срокѣ, въ который могла быть выкуплена проданная Андреемъ и его сыномъ Никитою Дураковыми ихъ купленная вотчина. „А добуду язъ Нечай (Андрей Дураковъ) съ сыномъ своимъ сорокъ рублевъ денегъ на Покровъ святѣй Богородицы лѣта 77-го, и намъ Ивану дати подъ тѣ деревни та сорокъ рублевъ денегъ на Покровъ же святѣй Богородицы.... а Ивану отдати ся купчяя намъ назадъ и деревня; а не добудемъ мы тѣхъ денегъ и не дадимъ Ивану на тотъ срокъ, *ино ся наша купчяя въ купчюю и отводная въ дернь безъ выкупа*“ Здѣсь несомнѣнно идетъ рѣчь о правѣ выкупа проданной „купли“. На основаніи всего сейчасъ изложеннаго мы рѣшаемся высказать другое положеніе: *до Ц. Судебника и нѣкоторое время послѣ него* (до 127 г. приблизительно) *могло существовать въ практикѣ право выкупа* купленной *вотчины самимъ продавцомъ послѣдней у купца, а можетъ-быть и родичами продавца* *). Такъ и можно понимать указанное мѣсто жалованныхъ грамотъ со 127 г., составлявшихся по указу 127 г.

Можно бы было подыскать другое объясненіе этому мѣсту жалованныхъ грамотъ со 127 г. На него наталкиваетъ купчая 1539 года, на которую приходилось указывать немного выше. Какія вотчины подходили подъ понятіе родовыхъ? То были: 1) вотчины перешедшія по закону или завѣщанію отъ отца къ сыну или далѣе (т. е. отчина, дѣдина, прадѣдина), 2) вотчины выкупленныя у чужеземцевъ, 3) вотчины купленныя у родичей и 4) впослѣдствіи вотчины, купленныя изъ помѣстья (съ 26 іюля 1687 г. см. Полн. Собр. Зак. № 1225). Въ выраженіи „какъ ихъ родовыя и купленныя вотчины выкупаютъ“ и можно видѣть указаніе на выкупъ только родовыхъ вотчинъ, подразумѣвая подъ выраженіемъ купленныя вотчины купли у родичей, т. е. родовыя же вотчины. Однако, высказывая это второе соображеніе, надо замѣтить, что, несмотря на его вѣроятность, оно натянуто, не имѣетъ въ свою пользу положительныхъ доказательствъ и выведено нами исключительно логическимъ путемъ. Поэтому мы только указываемъ на возможность такого объясненія, не рѣшаясь окончательно предпочесть его первому.

*) Слѣдуетъ строго различать право родоваго выкупа отъ права выкупа самимъ продавцомъ или его нисходящими.

№ 10. Пункты, означенные въ нашемъ перечнѣ №№ 74 — 82, составляютъ одинъ указъ 3 декабря 136 г. Однако не будетъ невѣроятнымъ предположить, что основной пунктъ (указъ 3 дек. 136 г. по указу № 73) постепенно распространялся и дополнялся въ теченіе этого года. Взятые во всей своей совокупности, эти пункты составляютъ цѣлое маленькое уложеніе о порядкѣ наслѣдованія въ выслуженныхъ вотчинахъ. Основной принципъ его заключается въ томъ, что *жены послѣ мужей въ выслуженныхъ вотчинахъ ни въ какомъ случаѣ не наслѣдницы; онѣ наслѣдуютъ только купленныя вотчины и четверть животовъ, да берутъ себѣ свое приданое.* Не могутъ наслѣдовать выслуженныхъ вотчинъ и матери умершихъ вотчинниковъ. Выслуженныя вотчины должны идти въ родъ умершаго. Если нѣтъ дѣтей, то наслѣдуютъ боковые родственники. Нѣтъ сыновей, вотчина идетъ *дочерямъ* умершаго; нѣтъ братьевъ, вотчина идетъ *сестрамъ* умершаго,—даже въ томъ случаѣ, если тѣ и другія замужнія. Такъ законъ 136 г. призналъ право наслѣдованія выслуженныхъ вотчинъ за лицами женскаго пола. До какой крайности доходило это исключеніе вдовы отъ всякаго вида пользованія выслуженною вотчиною умершаго мужа, видно изъ того, что вдова безпомѣстнаго мужа не могла изъ его выслуженной вотчины получить прожиточнаго помѣстья, даже при полномъ отсутствіи рода умершаго. Далѣе слѣдуетъ рядъ пунктовъ, происхожденіе которыхъ обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что закону дана была обратная сила. Законъ возникъ благодаря иниціативѣ патр. Филарета, съ неумолимостью преслѣдовавшаго ту цѣль, чтобъ вотчины выслуженныя не попадали въ чужой родъ. Вотъ почему и дано было закону обратное дѣйствіе. Мы видѣли уже (Прилож. № 9), что законъ въ этомъ отношеніи принужденъ былъ смягчить, можетъ быть вспомнивъ указъ 1562 г. (указъ № 14), именно отнятыя у вдовъ вотчины, выслуженныя мужей ихъ, рѣшено было отдать имъ обратно съ правомъ владѣнія „до живота“, но безъ всякихъ правъ распоряженія. Однако много пробѣловъ находимъ въ этомъ уложеніи о наслѣдованіи выслуженныхъ вотчинъ. Оно молчитъ о правѣ завѣщать или дарить выслуженную вотчину. Далѣе, въ одномъ изъ пунктовъ этого уложенія (текстъ VI, 52) читаемъ, что если вдова продала вотчину (въ случаѣ бездѣтности) для строенія души умершаго мужа, то такой вотчины уже нельзя было отнять у купца съ возвратомъ ему заплаченныхъ имъ денегъ, доправленныхъ на вдовѣ, какъ это дѣлалось въ томъ случаѣ, если вотчина продавалась или закладывалась вдовою, вышедшею потомъ замужъ, вовсе не для строенія души мужа (текстъ VI, 48). Эта оговорка (VI, 52) касается обратнаго дѣйствія закона; а какъ впредь вдовѣ можно строить душу мужа, законъ не говоритъ.

№ 11. Для удобства чтенія перечневыхъ списковъ съ писцовыхъ книгъ Московскаго уѣзда (VI, 60, 61, 62) предлагаемъ ихъ въ слѣдующей схемѣ:

	Наименованія.	Письмо и мѣра Семена Васильевича Колтовскаго и Онисима Ильина 131 и 132 гг.	Письмо и мѣра Лаврентья Александровича Кологривого и Дружины Скирина 131 и 132 гг.	Письмо и мѣра обоихъ вмѣстѣ.	Въ десятинахъ въ трехъ поляхъ предъидущее (приблизительно).
1.	Помѣщичья пашня	4227 чет. (60. а. 1)	171067/192 чет. (61. а. 1 и 61. β. 2.)	213337/192 чет.	31999¾
2.	Помѣщичья примѣрная пашня . .	738 чет. (60. а. 2)	— 192435/192 чет. (61. β. 2)	266235/192 чет.	3993¼
3.	Помѣщичья пашня безъ крѣпостей.	597¾ чет. (60. а. 3)	6987¼ чет. (61. а. 2)	7585¼ чет.	11377¾
4.	Вотчинная пашня	2485 ¾ чет. (60. б. 1. 3)	194471/32 чет. (61. б. 1 и 61. β. 3)	219322⅝ чет.	32899¼
5.	Вотчинная примѣрная пашня . .	14¾ чет. (60. б. 2)	—108 чет. (61. β. 3)	122¾ чет.	184⅛
6.	Вотчинная пашня безъ крѣпостей.	144 чет. (60. б. 4)	1225½ чет. (61. б. 2)	1369½ чет.	2054¼
7.	Монастырская пашня	9065 чет. (60. в.)	527111¼ (61. в.)	617761¼ чет. (62. в.)	92664⅜
8.	Порожжая пашня	67571¼ чет. (60. г. 1. 2)	179971 3 чет. (61. г.)	247547/12 чет. (60. г.1. 2 и 61. г. срв. 62. д.)	37131⅞
9.	ИТОГЪ	240291/2 чет. (60. д.)	1175063¹/48 чет. (61. д.)	1415367/48 чет. (62. е.)	212304⅝

NB. Знаки въ скобкахъ означаютъ мѣсто въ текстѣ „Указной книги“ подъ цифрой VI.

	Общее количество пашни въ десятинахъ.		Процентное отношеніе.
1.	Помѣщичья пашня	43377½	20, 43%
3.	Вотчинная пашня	34953½	16, 46%
7.	Монастырская пашня	92664⅜	43, 65%
8.	Примѣрныя и порозжія земли . .	41309¼	19, 46%
9.	ИТОГЪ . . .	212304⅝	

NB. Есть, правда, очень небольшое сомнѣніе въ томъ, дѣйствительно ли приведенныя здѣсь цифры составляютъ всѣ пашни Московскаго уѣзда 131 и 132 гг. Это сомнѣніе закрадывается благодаря указу отъ 16 октября 138 г. (VI, 77), гдѣ говорится о земляхъ, неописанныхъ Лавр. Кологривовымъ. Сомнѣніе однако исчезаетъ, если будемъ имѣть въ виду, что въ указѣ 138 г. окт. 16 (VI, 77) рѣчь идетъ о примѣрныхъ земляхъ, вновь образовавшихся послѣ описи земель въ 131 и 132 гг.

Изучая эти таблицы, видимъ, что преобладающее количество пашни въ Московскомъ уѣздѣ принадлежало монастырскимъ вотчинамъ: около половины всей пашни Московскаго уѣзда числилось за монастырями. Помѣщичья пашня превосходила вотчинную, однако на очень немного. При данномъ состояніи нашихъ источниковъ мы пока не можемъ вычислить общее отношеніе помѣстнаго владѣнія къ вотчинному въ извѣстный моментъ. Отъ успѣха изученія писцовыхъ книгъ и возможно бо́льшаго открытія количества перечневыхъ списковъ непосредственно зависитъ рѣшеніе этого вопроса, имѣющаго несомнѣнное значеніе.

Писцовыя книги дошли до насъ въ такомъ огромномъ количествѣ, что изученіе ихъ должно стать предметомъ цѣлой ученой коммиссіи, которая составила бы изъ нихъ подробные и наглядные перечневые списки и извлекла бы изъ цѣлаго океана подробностей, заключающихся въ общей массѣ писцовыхъ книгъ, десятенъ и т. п. яркія черты экономическаго и сельскохозяйственнаго быта московскаго государства. Добытыя данныя, несомнѣнно, представили бы огромный юридическій, экономическій и *военно*-историческій интересъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти же данныя привели бы насъ и къ болѣе точному знанію исторіи колонизаціоннаго процесса европейской равнины Русью въ XVII и отчасти въ XVI вѣкѣ.

№ 12. Мы видѣли, что по указу 127 г. (VI, 44. а) при выкупѣ у монастыря вотчины велѣно было платить по полтинѣ за четверть (т. е. $4^2/_3$ руб. нынѣшнихъ за десятину) безъ различія мѣстностей, а по росписи 129 г. указная цѣна при выкупѣ вотчинъ у чужеродцевъ была раздѣлена на четыре разряда ($18^2/_3$ р., $9^1/_3$ р., $6^2/_9$ р. и $4^2/_3$ руб. нынѣшнихъ за десятину; по Улож. XVII, 27, роспашная изъ-подъ лѣсной поросли земля 14 руб. за десятину) *). Такъ для выкупа вотчины у чужеродцевъ въ Московскомъ

*) См. Приложеніе № 4.

уѣздѣ указная цѣна была въ $9^1/_3$ руб. за десятину въ 1621 году. Указъ царя Ивана IV, отъ 1573 г., даетъ казенную стоимость земли въ Московскомъ уѣздѣ. При покупкѣ вотчины изъ казны велѣно было въ Московскомъ уѣздѣ платить одинъ рубль за три четверти въ трехъ поляхъ (т. е. за $4^1/_2$ десятины) одинъ рубль. Это составитъ, принимая (по разсчету проф. В. О. Ключевскаго) рубль того времени равнымъ 14 руб. нынѣшнимъ, $16^4/_9$ руб. за десятину; если при пашнѣ были *значительныя* угодья, то цѣна эта *повышалась*. Къ сожалѣнію, указъ не говоритъ ни о размѣрѣ, ни о способѣ повышенія этой цѣны. Указъ 7 февраля 136 г. возстановилъ силу указа 1573 г., оговорившись, что продажа производится безъ различія качества земли и съ уплатой обычной пошлины (алтына съ рубля), въ Помѣстномъ приказѣ (срв. Улож. XVIII, ст. 15). Значитъ, въ 1628 году земля изъ казны продавалась въ Московскомъ уѣздѣ значительно дешевле, чѣмъ выкупалась у чужеродцевъ по росписи 1621 г., именно по $3^1/_9$ руб. за десятину, а указная выкупная цѣна была $9^1/_3$ руб. *). Мало того, продажа земель изъ казны производилась по болѣе дешевой цѣнѣ ($3^1/_9$ р.), чѣмъ выкупали вотчины у монастырей ($4^2/_3$ руб.). Такъ цѣнность земли послѣ смуты значительно упала. Деньги стали значительно дороже, а между тѣмъ казна на рубль давала *въ 1628 г.* земли столько же, сколько и въ *1573 г.* Вмѣстѣ съ тѣмъ можно думать, что нормальная стоимость земли вообще была значительно выше казенной, держась въ 20-хъ гг. XVII в. приблизительно нормы указныхъ выкупныхъ цѣнъ, а потомъ превышая ихъ, вслѣдствіе чего и послѣдовало паденіе указныхъ выкупныхъ цѣнъ. Если въ первое время указныя выкупныя цѣны были нѣсколько выше нормальной цѣны, то онѣ необходимо должны были вліять на послѣднюю и вообще вести, помимо другихъ причинъ, къ вздорожанію земли.

Эта казенная цѣна порожжихъ земель въ $3^1/_9$ руб. за десятину, кромѣ Московскаго уѣзда, была распространена на уѣзды Дмитровскій, Рузскій и Звенигородскій (по указу 16 февр. 136 года; VI, 68). Эта же цѣна была распространена Уложеніемъ (XVII, 45, 46 и 47) и на всѣ прочіе уѣзды, не исключая Новгородскаго. Уложеніе точнѣе даетъ понять намъ, какія земли продавала по такой цѣнѣ казна: то были помѣстныя пустыя земли, которыя лежатъ въ порожжихъ земляхъ изъ давныхъ лѣтъ, въ помѣстье ихъ никто не возьметъ (Улож. XVII, 47). Нѣсколько дороже продавались дворцовыя земли: по 1 рублю за 2 четверти, т. е. по $4^2/_3$ руб. за десятину, не различая качества земли. Этого постановленія нѣтъ въ нашей „Указной книгѣ“, но мы находимъ его въ 45 ст. XVII гл. Уложенія, которое относитъ его ко времени до царя Алексѣя (срв. текстъ VI, 76, б. в. е. и VI, 40). Продажа подмосковныхъ помѣстей въ вотчину производилась по цѣнѣ равной указной выкупной цѣнѣ вотчинъ у чужеродцевъ въ московскомъ, звенигородскомъ, коло-

*) Однако при этомъ сравненіи надо помнить, что указы 1573 и 1628 гг. февр. разумѣютъ землю довольно запущенную (давно не воздѣлывавшуюся, но не новь).

менскомъ и заоцкихъ уѣздахъ, т. е. по рублю за четверть въ трехъ поляхъ или $9^1/_3$ руб. за десятину *) (см. IV, 74 и 76).

З А Д Е С Я Т И Н У (въ 2400 кв. саж.)		
I. Выкупная цѣна:	1) у монастырей $4^2/_3$ руб. безъ различія мѣстностей 2) у чужеродцевъ по разрядамъ (мѣстнымъ) $18^2/_3$ р., $9^1/_3$ р., $6^2/_9$ р. и $4^2/_3$ р.	До Уложенія.
II. Продажная цѣна изъ казны:	1) дворцовыхъ земель $4^2/_3$ р. (указная дворцовая цѣна, по чему „продаютъ изъ Приказа Большаго Дворца“. VI, 76, в.) 2) порожжихъ помѣстныхъ земель $3^1/_9$ р. безъ различія мѣстностей 3) тоже при Иванѣ IV Гр. $16^1/_9$ р. въ Московскомъ уѣздѣ.	До и по Уложеніи.
III. Продажная цѣна изъ казны изъ собственнаго помѣстья въ вотчину въ 20-хъ гг. XVII вѣка $9^1/_3$ руб.		
IV. Въ одномъ процессѣ по указу Велик. кн. въ 1532 г. земля въ Московскомъ уѣздѣ оцѣнена была въ $55^1/_3$ р. (см. примѣчаніе *)		
Нѣсколько цѣнъ для образца по купчимъ:		
a) Владимірскаго уѣзда 1585 г. 121 руб.	(соб. $120^{40}/_{49}$ р. Акты изд. Ѳедотова-Чеховск., стр. 291—296 т. I).	съ крестьянами и угодьями.
b) Ростовскаго „ 1671 „ 142 „	(соб. $141^2/_3$ р. Акты г. Шуи, соб. Борисовымъ, № 121).	
c) Костромскаго „ 1679 „ 162 „	(соб. $161^{19}/_{21}$ р.; ib. № 141).	
d) Муромскаго „ 1683 „ 126 „	(соб. $125^{25}/_{27}$ р.; ib. № 160).	

Такъ указъ 7 февр. 136 года поднимаетъ два вопроса: о цѣнности земли, покупаемой изъ казны, и о правахъ распоряженія купленными изъ казны вотчинами. Перваго вопроса мы уже касались, теперь переходимъ къ бѣглому указанію на второй. Техника изученія древняго русскаго права нерѣдко страдаетъ смѣшеніемъ юридическихъ понятій и отношеній, недостаткомъ тонкаго и глубокаго анализа, а потому и различенія такихъ понятій и отношеній, которыя только лишь при поверхостномъ взорѣ на нихъ могутъ являться тождественными. Поэтому и приходится особенно упорно указывать на различія повидимому сходныхъ совершенно понятій. Выше уже было указано, какія понятія входили подъ терминъ „родовой вотчины“ (см. Прилож. № 9). Точно также и подъ терминъ „купленной вотчины“ подходило нѣ-

*) Разсчетъ дѣлался такъ: если сказано „рубль за три четверти“, то считалось, что это за 9 четвертей во всѣхъ трехъ поляхъ. Что такъ надо считать, видно изъ акта № 74 у *Ѳедотова-Чеховскаго* т. I: „а учинили земли цѣну по три чети земли за рубль, въ одномъ полѣ по чети“; стр. 200; или „за три чети по рублю въ полѣ, а въ дву потому жъ“ (VI, 69).

сколько понятій: 1) вотчина купленная у частнаго лица, у чужеродца, 2) вотчина купленная изъ казны, 3) вотчина купленная изъ помѣстья (до указа 26 іюля 1687 г.) и 4) вотчина полученная чужеродцемъ по духовному завѣщанію или дарственной. Указъ 7 февр. (136 г. VI, 66) и поднимаетъ вопросъ о правахъ распоряженія вотчиной купленною изъ казны. Этотъ указъ царя Михаила всецѣло стоитъ на почвѣ узаконенія царя Ивана IV (1573 г. VI, 65). Эти права распоряженія вотчинами, купленными изъ казны, въ послѣдовательномъ порядкѣ были таковы (срв. П. С. З. №№ 634, ст. 5; 700, ст. 5. отд. 2; 764; 1225. Уложеніе XVII, 8, 9, 45, 46, 47, 48).

I.	II.	III.	
По указу царя Ивана IV 1573 г. (VI, 65).	**По указу царя Михаила 7 февраля 1628 г.** (VI, 66).	**По указу царя Михаила 16 февраля 1628 г.** (VI, 67 в.)	**Уложеніе 1649 г.**
Вотчина продавалась изъ казны съ правомъ передачи прямымъ нисходящимъ и отдачи въ приданое за дочерьми и безъ права отдачи въ монастырь *(значитъ, въ послѣднемъ отношеніи, распоряженіе вотчиною, купленною изъ казны, было уже, чѣмъ распоряженіе вотчиной родовой)*. Въ случаѣ бездѣтной смерти „купца“, устроившаго и распахавшаго вотчину, послѣдняя отписывалась на государя, а деньги, что заплатилъ за вотчину умершій, казна выдавала или роду умершаго, или, если его не было, то по душѣ умершаго.	Тоже.	Къ прежнимъ правамъ прибавлено было право наслѣдованія, купленной изъ казны вотчины, женою и родомъ, если умершій не оставилъ жены и дѣтей, и только вымороченныя вотчины отписывались на государя, а въ монастырь казна давала тогда деньги по душѣ умершаго, смотря по тому въ какомъ хозяйственномъ положеніи осталась вотчина послѣ умершаго. Такъ наслѣдованіе купленной изъ казны вотчины, какъ и выслуженной, доступно стало и лицамъ женскаго пола (срв. Прил. № 10). По вторичному челобитью покупателей земель изъ казны является новый	цѣликомъ заимствовало всѣ эти указы, давъ имъ болѣе стройную редакцію (XVII, 45, 47). Однако по вопросу о продажѣ земель изъ казны оно внесло и весьма существенныя дополненія: 1) Рѣшаетъ вопросъ о примѣрныхъ земляхъ въ „купляхъ“ изъ казны (XVII, 45). 2) Распространяетъ продажу казенныхъ порожжихъ помѣстныхъ земель на всѣ уѣзды Московскаго государства (XVII, 46—47). 3) Подчиняетъ эту продажу извѣстнымъ условіямъ: а) можно было продавать только верстанымъ служилымъ людямъ и б) притомъ лишь людямъ того города, къ которому лежитъ порожжая помѣстная земля, а не иногородцамъ.
Такъ родъ не наслѣдовалъ земли купленной изъ казны. Казна *выкупала* ее у вотчичей. Столь широко въ нашемъ правѣ примѣнялся выкупъ въ разныхъ его формахъ.	Эти очень ограниченныя права распоряженія вотчинами, купленными изъ казны, господствуютъ въ нашемъ правѣ съ 1573 г. по 16 февр. 1628 г. Мы не видимъ здѣсь ни права наслѣдованія жены и боковыхъ родственниковъ при отсутствіи прямыхъ нисходящихъ, ни права продавать, закладывать, завѣщать или мѣнять. Однако покупатели XVII в. вотчинъ изъ казны не хотѣли удовольствоваться правами, предоставленными еще въ XVI в. Они требовали большаго. Ихъ челобитье и вызвало новый указъ съ новыми правилами распоряженія купленными изъ казны вотчинами.	**IV.** **Указъ царя Михаила 15 декабря 1636 года.** (VII, 98) Къ правамъ по указу предъидущему прибавлены права продавать и закладывать вотчины, купленныя изъ казны. О правѣ завѣщанія опять ни слова.	Помѣстье продавалось въ вотчины лишь съ именного всякій разъ указа (VI, 74 и Ул. XVII, 9). Уложеніе заимствовало (XVII, 48) и законъ царя Михаила (VI, 74 и 76) о томъ, что купившіе въ вотчину подмосковныя помѣстья уже не могли получить другихъ подмосковныхъ помѣстей. Перешелъ въ Уложеніе (XVIII, 15) и указъ о томъ, что купчія на вотчины, купленныя изъ казны, должны припечатываться въ Печатномъ приказѣ.

№ 13. Однимъ изъ интереснѣйшихъ вопросовъ, затронутыхъ въ нашей „Указной книгѣ“, является вопросъ о наслѣдованіи по закону. Мы встрѣчались съ вопросомъ о наслѣдованіи помѣстій послѣ лицъ, убитыхъ на войнѣ или вообще погибшихъ на службѣ. Однако говорить о *наслѣдованіи* въ этомъ послѣднемъ случаѣ неправильно: помѣстная система не знала *юридическаго наслѣдованія* и не могла его знать, ибо оно противорѣчило бы самому основанію этой системы; былъ лишь *фактическій переходъ* помѣстья приблизительно по тѣмъ же основаніямъ, какъ и юридическое наслѣдованіе вотчинъ. Вліяніе этого факта сказалось такъ сильно, что наше право усвоило относительно помѣстій такіе термины, которые рѣшительно противорѣчатъ, если позволительно такъ выразиться, идеальной теоріи помѣстнаго землевладѣнія. Такъ въ „Указной книгѣ“ мы встрѣчаемъ термины „родоваго помѣстья“ и „выморочнаго помѣстья“ (см. Приложеніе № 7). Основной принципъ, которымъ руководилось правительство въ вопросѣ о наслѣдованіи помѣстій (т. е. о фактическомъ переходѣ помѣстій, какъ бы по праву наслѣдованія), состоялъ въ томъ, что помѣстье служилаго человѣка, умершаго на службѣ, переходило: 1) къ его семьѣ, 2) если не было семьи, къ его роду, 3) если не было рода, то къ его „городу“. Это очень древній въ нашемъ правѣ принципъ, снятый цѣликомъ съ вотчиннаго владѣнія. Прототипомъ ему послужилъ законъ вел. кн. Василія, изданный около 1520 г. (именно послѣ этого года, см. указы №№ 4 и 14.) До чего скоро помѣстья успѣли перенести на себя этотъ принципъ, видно изъ того, что уже къ половинѣ XVI вѣка установилось правильное наслѣдованіе помѣстій. Драгоцѣнный циклъ новгородскихъ грамотъ о помѣстномъ владѣніи (Д. къ А. И., т. I, № 52) служитъ неоспоримымъ къ тому свидѣтельствомъ. Изучая эти грамоты, постоянно встрѣчаемся въ этихъ грамотахъ съ переходомъ помѣстій отъ отца къ сыновьямъ и къ внукамъ, отъ братьевъ къ братьямъ, отъ дядей къ племянникамъ. Наслѣдованіе въ видѣ дачи прожиточнаго помѣстья распространялось и на лицъ женскаго пола (см. Д. къ А. И., т. I, № 52, ст. II, IV, IX, XII, XIII, XV, XXIV, XXVI, XXVIII, XXXIV, XXXVI). При этомъ любопытно, что прожиточныя помѣстья получали не только вдовы послѣ мужей и дочери-дѣвки послѣ отцевъ, но и матери послѣ сыновей и сестры послѣ братьевъ. На рубежѣ обѣихъ половинъ XVI в. является даже прямой законъ: *сыновья наслѣдники послѣ отцевъ въ помѣстьяхъ*, хотя этотъ законъ и выраженъ совсѣмъ въ другой формѣ, скрывающей это противорѣчіе факта съ идеей помѣстной системы. Мы знаемъ, что и въ другихъ случаяхъ законодательству приходилось говорить о помѣстьяхъ метафорически, фикспруя что-либо невяжущееся съ основной идеей помѣстнаго владѣнья *).

Такъ живучъ былъ тотъ принципъ, въ которомъ наша историко-юридическая литература въ большинствѣ случаевъ хочетъ отказать нашему древнѣйшему праву,—принципъ *правъ наслѣдованія боковыхъ*.

Наши историки-юристы, говоря о наслѣдованіи по закону въ русскомъ

*) См. А. А. Э., т. I, № 225; *Карамзинъ*, т. XII, прим. 793. Д. къ А. И., т. II., № 40.

правѣ, обыкновенно съ изумленіемъ останавливаются предъ статьею Судебника вел. кн. Ивана III, которая говоритъ, что наслѣдовать и землю, и движимость имѣли право, за отсутствіемъ сыновей и дочерей, боковые родственники. Этому изумился даже К. А. Неволинъ и сталъ придумывать объясненія, какъ это могло случиться. По его мнѣнію, это случилось довольно просто. Законодатель внесъ въ Судебникъ эту статью, выписавъ ее изъ законовъ Моисеевыхъ, помѣщавшихся въ извлеченіи въ нашихъ Кормчихъ (4 Моис. XXVII, ст. 8—11; см. печат. Кормчую (изд. 1787) гл. 45, л. 65 ч. 2), Можно согласиться съ Неволинымъ, что законодатель заимствовалъ форму статьи изъ законовъ Моисеевыхъ, но вполнѣ сомнительно то, чтобъ былъ сразу заимствованъ институтъ, доселѣ будто бы нашему праву бывшій неизвѣстнымъ. Въ этомъ и заключается вся ошибка.

Изумляясь указанной статьѣ Судебника в. кн. Ивана III (перешедшей и въ Судебникъ 1550 г.), обыкновенно ссылаются на *Русскую Правду*, говоря, что „Русская Правда не даетъ права наслѣдованія боковымъ родственникамъ“. Такъ говоритъ и К. А. Неволинъ. Мы видѣли сейчасъ, какъ наслѣдовались помѣстья, какимъ основнымъ принципомъ было проникнуто это наслѣдованіе. Откуда онъ взялся? Съ вотчиннаго владѣнія. Откуда онъ въ вотчинномъ правѣ? На это отвѣтимъ, что принципъ этотъ (наслѣдованія дочерей боковыхъ) исконной въ русскомъ правѣ. А Русская Правда? Русская Правда ни словомъ не противорѣчитъ этому принципу. Противорѣчіе Русской Правды есть всецѣло измышленіе нашихъ изслѣдователей. Тѣ изъ нихъ, которые пытались опровергнуть это измышленіе (Никольскій), прибѣгали къ аргументамъ настолько неубѣдительнымъ, что противники смѣло могли считать себя неопровергнутыми *). Попытаемся доказать, что Русская Правда нисколько не препятствуетъ намъ, при изученіи Судебниковъ и издаваемой здѣсь „Указной книги Помѣстнаго приказа“, считать право наслѣдованія боковыхъ исконнымъ, существовавшимъ въ эпоху Русской Правды, и нисколько не запрещеннымъ ею.

1) *Русская Правда* молчитъ о наслѣдованіи боковыхъ. Значитъ ли это, что она его запрещаетъ? Ни въ какомъ случаѣ нѣтъ. Молчаніе Русской Правды о наслѣдованіи боковыхъ объясняется весьма просто. Никакое древнее законодательство не упоминаетъ о всемъ, что дѣйствуетъ въ правѣ въ данную минуту. Мы видѣли блестящіе тому примѣры на Судебникахъ. Если Судебники молчатъ о помѣстномъ правѣ, значитъ ли это, что въ эпоху Судебниковъ не существовало помѣстій, не существовало ни одного указа о помѣстномъ владѣніи, значитъ ли это наконецъ, что Судебники запрещаютъ помѣстное владѣніе? Конечно, нѣтъ. Всякій съ удивленіемъ взглянулъ бы на страницу, еслибы встрѣтилъ на ней подобное утвержденіе.

---

*) До чего упорно это заблужденіе держится въ литературѣ, видно изъ того, что, напр., въ изданіи 1888 года „Обзора исторіи русскаго права“ М. Ф. Владимірскій-Будановъ употребляетъ слѣдующее выраженіе (стр. 40): „такимъ образомъ несомнѣнно, что Русская Правда допускаетъ наслѣдованіетолько дѣтей“.

Однако совершенно аналогичное продѣлывается съ Русской Правдой, когда утверждаютъ, что она запрещаетъ наслѣдованіе боковыхъ или же что въ ея время не существовало наслѣдованія боковыхъ. Ошибка становится еще поразительнѣе, если припомнимъ, что Русская Правда—памятникъ совершенно иного рода, нежели Судебники.

2. Отъ Русской Правды менѣе всего возможно требовать полноты. Вѣдь это памятникъ очень древній. Если и гораздо позднѣйшіе *законодательные* памятники страдаютъ необъяснимою неполнотой, то неужели ее можно требовать отъ Русской Правды? Это могло только происходить отъ невѣрнаго взгляда на Русскую Правду. Наша Русская Правда представляетъ собою тотъ типъ правоваго сборника, который въ западно-европейской исторіографіи носитъ характерное названіе „варварской правды“. Она до извѣстной степени у насъ то же, что на западѣ lex Salica, lex Ripuaria, lex Angliorum et Werinorum или lex Wisigothorum и др. Этимъ мы вовсе не хотимъ сказать, какъ то сдѣлано было въ нашей историко-юридической литературѣ, что Русская Правда составилась подъ вліяніемъ заимствованій съ Запада*), благодаря чему опошлилась даже всякая попытка сравненія Русской Правды съ варварскими правдами. Однако такая попытка неизбѣжна и чрезвычайно поучительна. Аналогій много. Сравнительное изученіе Русской Правды съ варварскими правдами значительно содѣйствовало бы изъясненію взгляда на Русскую Правду. Аналогіи можно искать даже въ направленіи исторіографіи нашей и западно-европейской во взглядѣ на происхожденіе **) варварской правды. Введенная въ родственный кругъ варварскихъ правдъ, наша Правда получила бы новое, присущее ей, значеніе въ исторіи древняго права вообще, а не только, русскаго. Достаточно сдѣлать очень поверхностныя наблюденія, чтобы замѣтить плодотворность этого сравнительнаго изученія. Такъ отмѣчаемыя въ варварскихъ правдахъ Запада нелогичность систематизаціи, неумѣнье точно формулировать противоположности, односторонность изложенія и др. можно замѣтить и въ Русской Правдѣ. Для нашей цѣли важнѣе то, *что западно-европейскія варварскія правды говорятъ не обо всемъ, что знаетъ современное имъ обычное право.* То же случилось и съ Русской Правдой. Она далеко не все знаетъ, что присуще современному ей обычному праву. Такъ объясняется умолчаніе Русской Правды о наслѣдованіи боковыхъ родственниковъ по закону.

---

*) См. Приложеніе Морошкина къ переводу книги Рейца.

**) Срв., наприм., мнѣніе М. П. Погодина, Ланге и др. о Русской Правдѣ съ мнѣніемъ W. Sickel'я о Салической Правдѣ; мнѣніе А. Попова и др. о Русской Правдѣ съ мнѣніемъ Wiarda, Guizot и отчасти Behrend'а о Салической Правдѣ (См. *G. Waitz*: Deutsche Verfassungsgeschichte. Berlin 1882. B. II, Abt. 1, s. 119—120). Есть необходимость и въ приложеніи одинакихъ методовъ изслѣдованія, особенно, наприм., при пользованіи денежнымъ счетомъ для опредѣленія времени происхожденія извѣстной редакціи (изслѣд. Soetbeer'а см. *G. Waitz*, II, 1, 132). У насъ широкое приложеніе въ этомъ отношеніи денежнаго счета не только къ Правдѣ, но и къ другимъ памятникамъ (наприм. церковному уставу Ярослава), сдѣлано проф. В. О. Ключевскимъ.

3. Мало того. Сама Русская Правда косвенно указываетъ на возможность этого наслѣдованія. При изученіи варварскихъ правдъ съ успѣхомъ примѣняется между прочимъ *методъ логическаго дополненія*. Этотъ методъ необходимо примѣнить и къ Русской Правдѣ. Возьмемъ 85 и 86 ст. Русской Правды *). Первая изъ нихъ говоритъ: „аже смердъ оумреть, то задницю князю“...; вторая: „аже въ боярехъ любо въ дружинѣ, *то* за князя задница не идеть“... Въ первомъ случаѣ, если нѣтъ сыновей, то наслѣдникомъ является князь, во второмъ---князь не можетъ быть наслѣдникомъ вовсе. Значитъ, если нѣтъ ни сыновей, ни дочерей, то наслѣдуютъ боковые родственники. Довольно трудно что-либо возразить противъ этого заключенія.

4. Однако такой логическій выводъ подкрѣпляется и положительными данными, что практика и въ эпоху Русской Правды, и приблизительно около того времени знала наслѣдованіе боковыхъ. Что боковые родственники наслѣдовали, видно изъ слѣдующаго:

a) Боковые родственники имѣли право кровной мести (см. 1 ст. Русской Правды). Представленіе родовой организаціи уже никакъ не исключаетъ правъ наслѣдованія родичей (припомнимъ также право родоваго выкупа).

b) Олеговъ договоръ 912 года (Лаврен. лѣт. стр. 36) раздѣляетъ наслѣдниковъ на „своихъ“ (т.-е. нисходящихъ) и на „малыхъ ближиковъ“ (т.-е. боковыхъ). Послѣдніе участвуютъ въ наслѣдованіи за неимѣніемъ первыхъ. Имущество, на основаніи договора, шло къ малымъ ближикамъ въ Русь.

c) Церковные уставы Владиміра Св. и Всеволода (А. И., т. I, № 3; Русск. Достопам., т. I, стр. 77) прямо говорятъ: „братья или дѣти тяжутся о задницѣ“ (братья т. е. боковые родственники).

d) То же выраженіе встрѣчаемъ еще въ посланіи XIII вѣка владимірскаго епископа къ мѣстному князю (Русск. истор. библіот., т. VI, стр. 118).

e) Въ духовной новгородца Климента XIII в. (см. *Срезневскій*: Свѣдѣнія о малоизвѣстныхъ памятникахъ; *Владимірскій-Будановъ* Христом. по ист. рус. права, вып. I) читаемъ, что завѣщатель потому отказываетъ землю монастырю, что у него нѣтъ ни сына, *ни брата*. Значитъ прямо указываетъ на возможность наслѣдованія боковыхъ родственниковъ.

f) Волынскій князь Владиміръ Васильевичъ отказывалъ свои владѣнія брату (Ипатьев. лѣт., стр. 215).

g) Наслѣдованіе боковыхъ родственниковъ по закону знаетъ и Псковская Судная Грамота (см. Мурзакевичъ, Пск. Суд. Грам., стр. 3, 13, 14, 15).

Такимъ образомъ право наслѣдованія боковыхъ родственниковъ по закону является исконнымъ въ русскомъ правѣ, и статья Судебниковъ не вноситъ въ этомъ отношеніи ничего новаго.

Что принципъ этотъ вошелъ въ „Указную книгу Помѣстнаго приказа“, мы видѣли уже въ правѣ наслѣдованія помѣстій. Сюда вошелъ и другой древній принципъ (уже прямо извѣстный Русской Правдѣ), именно, что и

*) По Троиц. списку изд. Калачова. Спб. 1881, стр. 16.

лица женскаго пола могутъ наслѣдовать по закону и что сестра при братѣ не вотчинница.

Такъ „Указная книга“ сохранила три главныхъ основанія въ правѣ наслѣдованія, идущія издревле:

a) возможность законнаго наслѣдованія по женской линіи.

b) „ „ „ боковыхъ родственниковъ и

c) устраненіе въ наслѣдованіи сестеръ при братьяхъ.

Указъ 23 мая 136 г. (VI, 71) безусловно установилъ, что въ вотчинахъ наслѣдуютъ сыновья, а дочери получаютъ лишь прожиточныя помѣстья; только въ случаѣ или смерти братьевъ, или отсутствія сыновей у умершаго наслѣдуютъ дочери. Такъ твердо сидѣло въ нашемъ правѣ понятіе, что сестра при братѣ не вотчинница. Это понятіе одинаково встрѣчается и въ Русской Правдѣ, и въ обоихъ Судебникахъ, и въ Уложеніи. Уложеніе (XVII, 2) цѣликомъ заимствовало указъ 23 мая 136 года. Это право наслѣдованія простиралось на дочерей и въ томъ случаѣ, если онѣ были замужними. Послѣдовавшій относительно этого указъ 3 дек. 136 г. (VI, 51) также цѣликомъ перешелъ въ Уложеніе (XVII, 2). Однако въ помѣстьяхъ дочери наслѣдовали при братьяхъ. Это и понятно, такъ какъ помѣстья, несмотря на присвоенный имъ въ законодательствѣ терминъ родовыхъ, de jure все-таки не были родовою собственностью. Указъ о томъ, что дочь при братьяхъ не вотчинница, былъ еще разъ подтвержденъ въ законодательствѣ до Уложенія указомъ 21 апрѣля 139 года, по поводу раздѣла наслѣдства оставшагося послѣ Текутьева (VI, 81).

Возможность законнаго наслѣдованія по женской линіи была предметомъ спеціальнаго указа въ нашей Указной книгѣ, который однако не дошелъ до насъ. Упоминаніе же о лицахъ женскаго пола, какъ наслѣдницахъ, встрѣчается не разъ въ „Указной книгѣ“. Въ небольшомъ уложеніи (VI, 45—54) о наслѣдованіи выслуженныхъ вотчинъ (гдѣ при извѣстныхъ условіяхъ наслѣдницами являются дочери, внучки, правнучки, племянницы, сестры), въ указахъ 23 мая 136 года (VI, 71) и 21 апрѣля 139 года (VI, 81) вопросъ этотъ достаточно выясненъ. О третьемъ основаніи права наслѣдованія, упомянутомъ выше (пунктъ *a*), т.-е. о правѣ наслѣдованія боковыхъ, нечего и говорить. Это основаніе въ Указной книгѣ является вполнѣ непоколебимымъ. Объ особомъ видѣ наслѣдованія помѣстій, извѣстнаго подъ именемъ прожиточнаго помѣстья, упомянемъ, когда будемъ говорить по поводу „уложенія о помѣстьяхъ и вотчинахъ“, встрѣчаемаго въ „Указной книгѣ“.

№ 14. a) Указы о „живущей пашнѣ“ дошли въ „Указной книгѣ“ въ незначительномъ количествѣ. Эти дошедшіе до насъ указы (VI, 81—84) сами дѣлаютъ указаніе на другіе *не дошедшіе* до насъ указы. Для удобства и наглядности въ ихъ изученіи мы представляемъ ниже ихъ возможно удобное графическое изображеніе, безъ котораго изученіе ихъ по меньшей мѣрѣ затруднительно. Не трудно видѣть изъ прилагаемыхъ таблицъ ихъ неполноту и умолчаніе о многихъ городахъ Московскаго государства, что отчасти зависитъ отъ небольшаго запаса данныхъ, имѣющихся въ „Указной книгѣ“.

Однако, наблюдая и эти таблицы, можно сдѣлать кое-какія наблюденія: 1) прежде всего видно стремленіе къ уменьшенію дробности разрядовъ и сосредоточенію возможно бо́льшаго количества пунктовъ подъ одинъ разрядъ; 2) видно, что при дѣленіи на разряды руководились извѣстными общими соображеніями, вытекавшими изъ цѣлей не исключительно политическихъ. Если мы станемъ наблюдать эти разряды, какъ они представлены намъ первымъ указомъ, то замѣтимъ очень любопытную правильность въ распредѣленіи городовъ по разрядамъ. Эти города образуютъ новые, своеобразные топографическіе круги, которые потомъ, благодаря челобитьямъ мѣстныхъ людей, начинаютъ вращаться не сжимаясь, а расширяясь и вбирая въ себя все бо́льшее и бо́льшее количество пунктовъ. Довольно трудно сказать, что дѣлалось съ городами, которые остались одинокими. Но вѣроятнѣе всего, что при извѣстномъ направленіи къ болѣе широкой схематизаціи, которую пришлось отмѣтить, они должны были входить въ ближайшіе къ нимъ разряды. Не лишнимъ будетъ отмѣтить и то обстоятельство, что извѣстный намъ изъ „Указной книги“ указы (по челобитьямъ снизу) ведутъ къ увеличенію количества дворовъ въ „живущей пашнѣ“ на каждую четверть и къ увеличенію очень значительному (срв., наприм., Калугу, Воротынскъ, Перемышль).

Разрядъ.	ПУНКТЫ.	По указу 19 марта 1630 г. на *полторы* десятины въ 3 поляхъ пашня.				ВСЕГО.		Перемѣны, происшедшія послѣ указа 19 марта 1630 года.
		Свѣтск.		Духови.				
		Крест.	Бобыл.	Крест.	Бобыл.	Свѣтск.	Духови.	
		ДВОРОВЪ.						
1.	Въ 17 городахъ: Калуга, Воротынскъ, *Перемышль, Лихвинъ, Бѣлевъ,* Болховъ, *Брянскъ, Мценскъ, Карачевъ, Путивль, Рыльскъ, Курскъ,* Воронежъ, Лебедянь, Данковъ, Ряжскъ, Рязань . (VI, 81, a., α).	2	2	2	1	4	3	
2.	Въ 14 городахъ: Мосальскъ, Козельскъ, Одоевъ, *Солова,* Чернь, Новосиль, *Кромы,* Осколъ, Ливны, Елецъ, Епифань, Дѣдиловъ, Тула, Веневъ . . . . . (VI, 81, b., β).	2	3	2	2	5	4	
3.	Въ 16 городахъ: *Оболенскъ, Боровскъ,* Малый Ярославецъ, Коломна, Серпуховъ, Кашира, Таруса, Алексинъ, *Касимовъ, Муромъ, Балахна, Гороховецъ, Владиміръ, Юрьевъ Польскій, Суздаль, Лухъ* . (VI, 81, c., γ).	4	2	3	2	6	5	

Разряды.	ПУНКТЫ.	По указу 19 марта 1630 г. на *полторы* десятины въ 3 поляхъ пашня.				ВСЕГО.		Перемѣны, происшедшія послѣ указа 19 марта 1630 года.
		Свѣтск.		Духовн.				
		Крест.	Бобыл.	Крест.	Бобыл.	Свѣтск.	Духовн.	
		ДВОРОВЪ.						
4.	Въ 8 городахъ: *Вологда, Пошехонье, Романовъ* (на Волгѣ), *Ярославль, Ростовъ, Шуя, Кинешма, Кострома*. (VI, 81, d., δ).	4	3	3	3	7	6	По указу 10 ноября 1630 г. въ четвертый разрядъ перечислены были (VI, 82, α): Калуга (изъ 1), Рязань, (ib.) Тула (изъ 2). *Калуга* потомъ по указу 8 янв. 1631г. (VI, 83. α) переведена въ 6-ой разрядъ, также какъ *Тула* и *Рязань*.
5.	Въ 1 городѣ: Галичъ . . (VI, 81, e., ε).	5	3	4	2	8	6	
6.	Въ 13 горолахъ: Псковъ, Ржева Пустая, *Великія Луки, Торопецъ, Вязьма, Зубцовъ, Торжокъ*, Тверь, Дмитровъ, Переяславль-Залѣсскій, *Кашинъ, Угличъ, Бѣжецкій* Верхъ . . . . . (VI, 81, f, η).	8	4	6	3	12	9	По указу 8 янв. 1631 г. въ шестой разрядъ перечислены были (VI, 83. α): Оболенскъ, Боровскъ (изъ 3), М. Ярославецъ (ib.), Коломна (ib.), Серпуховъ (ib.), Кашира (ib.), Таруса (ib.), Алексинъ (ib.), Одоевъ (изъ 2), Бѣлевъ (изъ 1), Солова (изъ 2), Чернь (ib.), Болховъ (изъ 1), Мценскъ (ib.), Новосиль (изъ 2), Кромы (ib.), Путивль (изъ 1), Рыльскъ (ib.), Курскъ (ib.), Осколъ (изъ 2), Воронежъ (изъ 1), Ливны (изъ 2), Елецъ (ib), Лебедянь (изъ 1), Данковъ (ib.), Ряжскъ (ib.), Епифань (изъ 2), Дѣдиловъ (ib.), Тула, Веневъ, Рязань. Также въ шестой разрядъ по указу 21 янв. 1631 г. (VI, 84. α): Вологда (изъ 4), Пошехонье (ib.), Кострома (ib.), Ярославль (ib.), Романовъ (ib.), Ростовъ (ib.), Суздаль (изъ 3), Юрьевъ польскій (ib.), Владиміръ (ib.), Касимовъ (ib.), Муромъ (ib.), Гороховецъ (ib.), Балахна (ib.), Лухъ (ib.), Шуя (изъ 4), Кинешма (ib.), Галичъ (изъ 5).
7.	Въ нѣкоторыхъ городахъ, изъ которыхъ извѣстны четыре: Бѣлоозеро, Ржевъ (на Волгѣ), Медынь, Мещевскъ . [По указу, повидимому, предшествовавшему указу 19 марта 1630 г.] (См. текстъ VI, 82. α; 83. α, 84. α).	12	8	9	6	20	15	По указу 10 ноября 1630 г. въ седьмой разрядъ перечислены были (VI, 82. α): Ржева Пустая (изъ 6), *Холмъ*, Великія Луки (изъ 6), Торопецъ (изъ 6), Мосальскъ (изъ 2), Воротынскъ (изъ 1), Перемышль (изъ 1), Лихвинъ (ib.), Брянскъ (ib.), Карачевъ (ib.), Воронежъ (изъ 1). Также по указу 8 янв. 1631 г. (VI, 83. α): Торжокъ (изъ 6), Зубцовъ (ib.), Вязьма (ib.), Козельскъ (изъ 2). Также по указу 21 янв. 1631 г. (VI, 84. α): Бѣжецкій Верхъ, Угличъ, Кашинъ, *Волокъ*.

Торговые и мастеровые люди за помѣщиками и вотчинниками сравнены съ бобылями. Въ случаѣ недостатка крестьянскихъ дворовъ послѣдніе добавляются бобыльскими, считая *2 бобыльскихъ двора за одинъ крестьянскій*.

Теперь составимъ общую классификацію городовъ, послѣ того какъ мы видѣли постепенное измѣненіе ихъ расположенія по разрядамъ. „Указная книга“ не составила этой общей классификаціи. Такимъ образомъ къ половинѣ 1631 года распредѣленіе городовъ представится въ слѣдующемъ видѣ *).

Въ *двухъ* разрядахъ вмѣсто *семи* располагается 75 пунктовъ; *пять* первыхъ разрядовъ исчезаютъ безъ слѣда; уцѣлѣли лишь два послѣдніе, наиболѣе крупные по количеству полагавшихся въ нихъ дворовъ на четверть живущей пашни (т. е. 6-й и 7-й съ 12—9 и 20—15 дворами на полторы десятины во всѣхъ трехъ поляхъ), при чемъ нѣтъ ни одного случая перехода изъ высшаго разряда въ низшій.

Къ *шестому* разряду были отнесены слѣдующіе города (въ числѣ 53):

1) Псковъ
Тверь
Дмитровъ (на р. Яхромѣ)
Оболенскъ (на р. Протвѣ)
5) Боровскъ
Малый Ярославецъ
Серпуховъ
Коломна
Кашира
10) Калуга
Таруса
Алексинъ
Веневъ
Тула
15) Дѣдиловъ
Солова (на р. Соловѣ Тул. губ.)
Одоевъ
Бѣлевъ
Чернь
20) Болховъ
Мценскъ (на р. Зушѣ)
Новосиль
Кромы
25) Рыльскъ
Курскъ
Осколъ
Путивль
Воронежъ
Ливны
30) Елецъ
Лебедянь
Данковъ
Ряжскъ
Епифань
35) Рязань
Касимовъ
Муромъ
Гороховецъ
Балахна
40) Лухъ
Кинешма
Шуя
Владиміръ
Юрьевъ Польскій
45) Суздаль
Переяславль Залѣсскій
Ростовъ
Ярославль
Романовъ (на р. Волгѣ)
50) Кострома
Галичъ
Шехонье
Вологда

Къ *седьмому* разряду были отнесены остальные изъ встрѣчавшихся выше городовъ (въ числѣ 20), а также два неупоминавшихся въ указѣ 19 марта 1630 г., именно Холмъ и Волокъ (всего 22):

1) Ржева Пустая (близъ оз. Росцы, Псков губ.)
Холмъ (на р. Ловати)
Великія Луки
Торопецъ
5) Торжокъ
Ржевъ (на р. Волгѣ)
Зубцовъ
Волокъ
Вязьма
10) Медынь
Мосальскъ
Мещевскъ
Воротынскъ
15) Перемышль
Лихвинъ
Козельскъ
Брянскъ
Карачевъ
Кашинъ
20) Угличъ
Бѣжецкъ
Бѣлоозеро

*) Въ распредѣленіи городовъ и здѣсь и выше мы всегда держались извѣстнаго топографическаго порядка въ ихъ расположеніи, что легко замѣтить при первомъ же чтеніи.

Нетрудно замѣтить, что 1) вторая серія городовъ дополняетъ пробѣлы, сдѣланные первою по западной сторонѣ, почти исключительно въ предѣлахъ верховьевъ Волги и Оки, и что 2) обѣ серіи далеко не исчерпываютъ всѣхъ пунктовъ (такъ не упомянуты Новгородъ, Москва, Звенигородъ, Руза, Верея, Можайскъ, многіе заоцкіе города).

Довольно понятно, впрочемъ, стремленіе челобитчиковъ выпросить возможно большее количество дворовъ въ четверть: по живущимъ четвертямъ дѣлалась нерѣдко разверстка разныхъ сборовъ съ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель *). Чѣмъ больше сидѣло на четверти дворовъ, тѣмъ легче было производить уплату. Такъ значительную роль въ опредѣленіи дворовъ на живущую четверть играло соображеніе экономическое. Вообще мотивы экономическіе и стратегическіе довольно рѣзко переплетались между собою въ XVII вѣкѣ, такъ что иногда становится трудно объяснить, что вызвано соображеніями чисто-экономическими и что чисто-стратегическими.

б) Однимъ изъ очень серіозныхъ вопросовъ древне-русской стратегіи былъ вопросъ о *нѣтствѣ* и *нѣтчикахъ*. Всѣмъ извѣстно, съ какою неумолимою строгостью преслѣдовалъ нѣтчиковъ Петръ I. Указомъ 1714 г. онъ подкрѣпилъ практиковавшійся еще до него способъ наказанія нѣтчиковъ: битье кнутомъ и конфискація имущества. Однако онъ нашелъ этотъ способъ далеко не достаточнымъ и въ 1722 г. прибѣгъ къ такой крайней мѣрѣ, какъ „шельмованіе“ нѣтчика.

Законодательство XVII вѣка довольно усердно останавливалось на вопросѣ о нѣтчикахъ, опредѣляя различныя подробности. На практикѣ правительство иногда отступало отъ своихъ собственныхъ постановленій, дѣлая различнаго рода снисхожденія **). Чтобы обезпечить исправное отбываніе воинской службы, правительство прибѣгало не только къ наказаніямъ, но и къ системѣ поручительства. Дворянъ и дѣтей боярскихъ за „сбѣгъ“ со службы наказывали кнутомъ и за *крѣпкими поруками* съ *записьми* вновь высылали на службу. Конфискація земли у сбѣжавшихъ со службы или совсѣмъ неявившихся производилась не одинаково: отписывали и цѣлое помѣстье, и половину, и треть ***).

Вообще правительство отпискою помѣстій (и вотчинъ) преслѣдовало: 1) неявку на службу по призыву, 2) неявку на службу въ назначенный срокъ или медленные сборы, 3) неявку на военные смотры, 4) бѣгство со службы, 5) службу не сообразно съ показаніемъ окладчиковъ, 6) укрывательство служилыми людьми солдатъ, рейтаръ и драгунъ †). Вмѣстѣ съ

---

*) См. А. А. Э., т. III, № 268, 271.

**) Такъ Иванъ IV прощалъ нѣтчиковъ, не явившихся въ Казанскій походъ, возвращалъ имъ помѣстья обратно (см. Д. къ А. И., т. I, № 52, стр. 92; ib. № 52, ст. XIX, XXV, XXIX).

***) Д. къ А. И., т. I, № 52, ст. XIX; ib. № 124; Д. къ А. И., т. II, № 16; А. А. Э. т. IV, № 83.

†) А. И., т. III., стр. 31; А. А. Э., т. III, стр. 307, 347, 352, 354. Д. къ А. И., т. I, № 100. С. Г. Г. и Д., т. III, стр. 244. Уложеніе VII, ст. 8 и 19.

отнятіемъ земельныхъ имуществъ практиковалось битье кнутомъ и еще особый видъ наказанія, установленный спеціально для послѣдняго случая, т. е. когда служилый человѣкъ укрывалъ бѣглыхъ солдатъ, рейтаръ или драгунъ. Служилые люди, помѣщики и вотчинники, сами въ такомъ случаѣ обращались въ солдаты, т. е. должны были служить въ полкахъ иноземнаго строя (А. А. Э., т. IV, № 106, годъ 1658). *Такъ перечисленіе въ полки иноземнаго строя было наказаніемъ за проступокъ служилаго человѣка.* Это обстоятельство указываетъ намъ на одинъ изъ элементовъ, изъ которыхъ составлялись полки иноземнаго строя. Мы знаемъ вообще, что въ стрѣлецкіе и въ иноземнаго строя полки запрещено было брать помѣщиковъ и вотчинниковъ въ службѣ, ихъ недорослей и вообще всякихъ крѣпостныхъ и посадскихъ черныхъ людей, которые въ тяглѣ, въ пашнѣ или въ холопяхъ *). Въ полки иноземнаго строя прибирали такимъ образомъ: 1) всякихъ вольныхъ, гулящихъ людей, 2) дворянъ и дѣтей боярскихъ, неверстаныхъ и небывшихъ въ службѣ, безпомѣстныхъ и безвотчинныхъ, 3) дворянъ и дѣтей боярскихъ, верстанныхъ и служилыхъ, помѣстныхъ и вотчинныхъ за проступокъ, указанный выше, 4) дворянъ и дѣтей боярскихъ худо-помѣстныхъ и пусто-помѣстныхъ **) и 5) иноземцевъ и новокрещеныхъ, неслужилыхъ и неверстанныхъ (срв. текстъ „Указной книги“ VII, 89).

Въ „Указной книгѣ“ встрѣчается цѣлыхъ пять указовъ спеціально посвященныхъ вопросу о нѣтчикахъ.

До самаго Уложенія не было общаго указа объ отпискѣ помѣстій за неявку на службу. Повидимому, отписка помѣстій производилась каждый разъ съ особаго указа. Въ указѣ 19 сентября 143 г. (VII, 89) говорится объ отпискѣ помѣстій у дворянъ и дѣтей боярскихъ и у рейтаръ, не явившихся на службу подъ Смоленскъ, Ржеву, Можайскъ и Калугу въ 141 и 142 гг. Такъ это указъ, собственно говоря, не общаго характера, а частнаго, касающійся одного или нѣсколькихъ извѣстныхъ походовъ. Значитъ, неявка на службу въ какой-либо другой походъ требовала особаго указа. Акты и указываютъ на то, что отписка помѣстій за неявку производилась всякій разъ по особому указу, хотя въ принципѣ онъ былъ постояннымъ.

Тотъ же указъ содержитъ одно любопытное постановленіе: родовое ***) помѣстье послѣ служилаго человѣка, убитаго на войнѣ, переходило къ родственнику нѣтчику безпомѣстному и безвотчинному; нѣтчикъ же наказывался убавкой въ помѣстномъ и денежномъ окладѣ (на 50 четей и 2 рубля). Это

---

*) См. А. А. Э., т. I, №№ 95, 102; іѣ., т. III, № 34, г. 1614, № 167 г. 1626, № 199 г. 1632, №№ 217 и 287, г. 1639. О поручительствѣ постоянно встрѣчается въ заглавіяхъ десятенъ. См. напр. десятню Суздальскую кн. № 7 Арх. Мин. Юст.)... „кто каковъ будетъ на государевой службѣ... и кто по комъ въ службѣ и въ деньгахъ поруки“. См. также кн. №№ 8, 10 и др.

**) *Максимовича* Указ. т. I, стр. 149.

***) Хотя собственно и нѣтъ нужды, однако оговариваемся въ условности такого рода терминовъ, какъ *родовое помѣстье, выморочное помѣстье, отдать помѣстье въ родъ, наслѣдованіе помѣстья.*

постановленіе съ теченіемъ времени не только не ослабило своей силы, но и получило усиленное примѣненіе. Указомъ 7 мая 1637 года велѣно родственныя выморочныя (употреблено здѣсь въ очень узкомъ смыслѣ), отцовы, братни и дядины помѣстья, розданныя въ роздачу, поворачивать обратно въ родъ въ пользу нѣтчиковъ. Судя по той формѣ, въ какой дошелъ до насъ этотъ послѣдній указъ, видно, что канцелярія почему-то на половину игнорировала послѣднее постановленіе закона 143 г. (о наслѣдованіи нѣтчиковъ въ родственныхъ помѣстьяхъ). Наконецъ, указъ 13 августа 1638 г. дозволилъ испомѣщать и прочихъ нѣтчиковъ (т.-е. которые были наказаны отнятіемъ ихъ помѣстей): 1) изъ выморочныхъ помѣстій, у которыхъ роду не будетъ, 2) изъ примѣрныхъ земель (объ этомъ приходилось уже упоминать въ Приложеніи № 5) и 3) изъ утаенныхъ земель.

Мы видѣли выше, что неявка на военный смотръ (Д. къ А. И., т. I, № 100, г. 1556,—у новгородскихъ, ржевскихъ и луцкихъ помѣщиковъ велѣно было отписать на государя помѣстья за неявку „къ смотринью“ къ Спасу на Неву къ воеводамъ Щенятеву и Палетцыну) вела за собою отписку помѣстій. „Указная Книга“ разрѣшаетъ другой болѣе своеобразный случай: 1) Бывшіе въ походѣ и на всѣхъ смотрахъ написанные въ „естѣхъ“, кромѣ послѣдняго, по указу 143 г. января 17 не лишались своихъ помѣстей при условіи, что они числились въ однихъ только „нѣтѣхъ“ (VII, 91. б.). 2) Вмѣстѣ съ тѣмъ велѣно было дать помѣстья вновь такимъ лицамъ, которыя очутились *нѣтчиками* по недоразумѣнію: не объявились на смотру, потому что а) „съ бѣдности ходили по запасъ и по волостямъ конскаго корму купить“ или б) „по полкамъ лежали, а сказать было у смотру про нихъ некому“. Таковы законы о нѣтчикахъ, какіе находятся въ „Указной книгѣ“. Она не касается одного злоупотребленія служилыхъ людей, которое можно вскрыть по актамъ Михаилова времени, какъ разновидность нѣтства же. Въ одной отпискѣ царю Михаилу, присланной къ нему съ Бѣлоозера, читаемъ, что многіе дворяне и дѣти боярскіе изъ страха предъ литовскими людьми съ государевой службы сбѣжали, живутъ по домамъ съ женами, съ дѣтьми, съ крестьянами и съ хлѣбомъ въ „осадъ“ (т.-е. въ осадное сидѣнье) *на Бѣлоозеро, не смотря на приказаніе воеводъ, не идутъ, да и крестьянамъ своимъ ѣхать не велятъ же*, а бѣгаютъ съ крестьянами по лѣсамъ, другіе же вмѣсто города поѣхали въ осадъ въ Кириловъ монастырь, такъ что осады Бѣлоозера укрѣпить не кѣмъ, ибо въ городѣ оказались только посадскіе люди *).

Что касается постановленій о нѣтчикахъ въ Уложеніи, то общій принципъ отнятія за нѣтство помѣстій перешелъ и туда. Но Уложеніе значительно развило и дифференцировало постановленія о нѣтчикахъ, сдѣлавъ вмѣстѣ съ тѣмъ ненужнымъ изданіе каждый разъ особаго указа объ отпискѣ помѣстій за нѣтство въ извѣстный походъ. То, что въ „Указной книгѣ“ имѣло нестройный и случайный характеръ, въ Уложеніи получило

*) См. А. А. Э. т., III, №№ 7, 98, 99; т. II, № 172.

общее и точное приложеніе. Уложеніе дало постановленіе и относительно такого случая, какого не знала „Указная книга“, именно,—постановленіе о томъ, какъ поступать съ тѣми лицами, которыя, чтобы избыть службы, воровски продадутъ и заложатъ свои вотчины и помѣстья. Однако Уложеніе предвидитъ главнымъ образомъ лишь *сбѣгъ* со службы, а не простую неявку (Улож. VII, 8, 15, и XVI, 69). Убавка въ окладѣ и неотнятіе помѣстья въ въ случаѣ первичнаго нѣтства на смотру вошли въ Уложеніе; за то „Указная книга“ не знаетъ наказанія кнутомъ.

№ 15. Подъ 15—17 декабр. 145 года (VII, 98) въ „Указной книгѣ“ читаемъ цѣлое уложеніе о вотчинахъ и помѣстьяхъ. Оно, также какъ и уложеніе о наслѣдованіи выслуженныхъ вотчинъ (VI, 44—54), помимо интереса со стороны содержанія, представляетъ любопытный образчикъ того, какъ шла внѣшняя законодательная дѣятельность московскаго правительства, какъ обсуждались и принимались законы, какова была техническая сторона думскаго дѣлопроизводства. Уложеніе это отразило на себѣ слѣды того, въ какомъ порядкѣ шло иногда изданіе законовъ. Обыкновенно указы составлялись Думою в ь присутствіи государя или безъ него. Это, по замѣчанію проф. В. О. Ключевскаго *), отразилось въ формулахъ, которыми начинались указы XVII в. : 1) „великій государь, слушавъ докладной выписки (и челобитья), указалъ и бояре приговорили“, или 2) „по указу великаго государя бояре, той докладной выписки слушавъ, приговорили“.

Во второмъ случаѣ бояре, получивъ указъ о рѣшеніи извѣстнаго дѣла постановляли приговоръ, который потомъ взносился къ государю на утвержденіе. Это утвержденіе и выражалось формулой, которую мы встрѣчаемъ подъ каждою статьей „уложенія о вотчинахъ и помѣстьяхъ“: „государь царь и великій князь всеа Русіи указалъ быть той статьѣ такъ, какъ бояре приговорили“. Въ этомъ же „уложеніи о вотчинахъ и помѣстьяхъ“ встрѣчаемъ извѣстный случай, когда бояре, сознавая, что они не могутъ постановить приговора вполнѣ безпристрастно, отказались его постановить (VII, 98. в.), именно, по вопросу о томъ, можно ли вотчины купленныя изъ ка, зенныхъ порожжихъ земель продавать и закладывать. Этотъ отказъ выразился въ такой любопытной формулѣ: *„бояре приговорили о той статьѣ доложити государю, какъ о той статьѣ государь укажетъ, а имъ бояромъ приговаривать о томъ не мочно“*.

Содержаніе этого „уложенія“ довольно разнообразно, но подавляющее большинство статей занято помѣстьями: изъ 14 статей только четыре касаются вотчинъ. *Статьи I и XIV* (VII, 98. б. н.) касаются вопроса мѣны помѣстій и вотчинъ. Запрещено было мѣнять *свои* помѣстья на *свои* же вотчины, росписывать помѣстную землю въ вотчину, а вотчинную въ помѣстье и мѣняться монастырямъ съ служилыми людьми, даже по полюбовному челобитью, своими землями на ихъ помѣстныя или вотчинныя земли въ

*) Боярская Дума. М. 1883, стр. 404.

интересахъ болѣе удобнаго распредѣленія земель. Мы встрѣчаемъ и другіе случаи запрещенія мѣны землями въ нашей „Указной книгѣ“. Собственно это „уложеніе“ въ I и XIV статьѣ затронуло вопросъ о возможности мѣны помѣстныхъ земель на вотчинныя и обратно и рѣшило его отрицательно для двухъ спеціальныхъ случаевъ. Была ли мѣна помѣстныхъ земель на вотчинныя и обратно воспрещена вообще, этого изъ уложенія 17 дек. 1636 г. не видно.

Еще въ XVI вѣкѣ былъ, повидимому, указъ, регулировавшій мѣну помѣстьями. Онъ не дошелъ до насъ; однако не трудно вывести его изъ актовъ. Приблизительно его содержаніе будетъ таково: мѣна помѣстьями дозволяется лишь съ разрѣшенія помѣстьями и по особо уважительнымъ причинамъ подъ условіемъ: а) что помѣстья, которыми мѣняются, „пашня пашнѣ землею и всякими угодьи и доходы ровны и не пусты“, б) что государевой службѣ и податямъ отъ мѣны убытка не будетъ и в) что живущее будетъ мѣняться на живущее, а не на пустое *). Изъ этихъ пунктовъ въ „Указную книгу“ вошелъ только одинъ, и то отчасти, именно (VII, 110), что мѣна помѣстьями, не росписанная въ Помѣстномъ приказѣ, недѣйствительна, но лишь по смерти лицъ мѣнявшихся. Въ другихъ указахъ „Указной книги“ запрещена мѣна помѣстьями: 1) между русскими людьми и иноземцами (VII, 93), 2) между русскими людьми и иноземцами, при чемъ мѣна между иноземцами допускается лишь съ разрѣшенія Иноземнаго приказа (VI, 79), 3) между бѣлозерцами и другими служилыми людьми (VII, 95) и 4) между московскими чинами и городовыми (VII, 105). Однако ни Уложеніе (XVI, 50), ни „Указная книга“ (VII, 103) не воспретили мѣны помѣстьями между казаками и другими служилыми людьми. Такъ къ I и XIV статьѣ уложенія 15—17 дек. 145 г. (VII, 98) примыкаетъ рядъ другихъ указовъ, помѣщенныхъ въ „Указной книгѣ“ (а именно: VI, 79; VII, 93, 95, 110). Случай, упоминаемый въ *I статьѣ* 145 г., въ Уложеніи совсѣмъ не встрѣчается. Статья XIV отмѣнена Уложеніемъ (XVI, 4). Указъ 152 г. 11 авг. о росписки мѣны помѣстьями въ Помѣстномъ приказѣ (VII, 110) цѣликомъ вошелъ въ Уложеніе, получивъ болѣе стройную редакцію (XVI, 2 и 6). Запрещенія мѣны помѣстьями по указамъ 30 апр. 143 г. (VII, 93) и 7 марта 144 г. (VII, 95) также вошли въ Уложеніе (XVI, 43 и 49). За то въ Уложеніе не вошло запрещеніе мѣны русскими людьми и иноземцами; Уложеніе прямо разрѣшило его (XVI, 3).

Статья II (VII, 98, б) расширяетъ права распоряженія на вотчины, купленныя изъ казенныхъ порожнихъ земель и изъ собственныхъ помѣстій, дозволяя ихъ продавать и закладывать. Это дозволеніе вошло въ Уложеніе (XVII, 45) **).

Статья III (VII, 98, в), а за ней *статьи IV, VI, VII, VIII и отчасти X* (VII, 98, г, е, ж, з, і) затрогиваютъ вопросъ о прожиточныхъ помѣстьяхъ вдовъ и дѣвокъ-дочерей служилыхъ (къ нимъ примыкаютъ въ „Указ-

*) Д. къ А. И., т. I, № 52, ст. V и XXII.

**) Срв. текстъ Указной кн. VI, 65—69; VI, 74—76.

ной книгѣ“ указы V, 26, 28; VI, 47; VII, 108, 109, 111, 121 и докладъ безъ послѣдовавшаго на него указа VII, 97, а).

Узаконеніе о прожиточныхъ помѣстьяхъ начинается въ „Указной книгѣ“ дозволеніемъ вдовамъ и дѣвкамъ справлять свои прожиточныя помѣстья за женихами (V, 26). Справку помѣстья за женихомъ слѣдуетъ разсматривать какъ одинъ изъ видовъ сдачи помѣстья. Такъ впервые законодательство начинаетъ говорить о сдачѣ съ 1620 г. Однако надо думать (на основаніи указа V, 28), что на практикѣ сдача помѣстій началась гораздо ранѣе и какъ на первый случай такой сдачи, встрѣчающійся въ актахъ, можно указать на тотъ актъ *), изъ котораго узнаемъ о дачѣ помѣстья въ „поджить“. Дочери Назимова, Ульяна да Аксинья, получили помѣстья на прожитокъ изъ отца своего выслуги 90 четей въ Новгородскомъ уѣздѣ. Ихъ дядья, Дмитрій да Иванъ Безстужіе, по своему челобитью, взяли это помѣстье за себя въ оклады съ обязательствомъ Ульяну да Аксинью съ того помѣстья поить, кормить и замужъ выдать. Въ актѣ этотъ случай не совсѣмъ точно названъ помѣстьемъ въ „поджить“. Далѣе изъ акта мы узнаемъ, что дача помѣстья въ „поджить“ не сопровождалась обязательствомъ поить и кормить тѣхъ лицъ, подъ кѣмъ давалось помѣстье, по той простой причинѣ, что получившіе „поджиточныя помѣстья“ (позволимъ себѣ такъ выразиться) не вступали *во владѣніе* ими, а ждали, пока лица, de facto и de jure владѣющія этими помѣстьями, или умрутъ, или потеряютъ свое jus possessionis. Такъ полученіе помѣстья въ „поджить“ не сопровождалось владѣніемъ de facto, а лишь зачисляло эти помѣстья *въ разрядъ поставленныхъ внѣ челобитнаго конкурса*. Это не первый случай такого предварительнаго обезпеченія помѣстья посредствомъ устраненія права бить о немъ челомъ. Припомнимъ **) упомянутый уже нами законъ Ивана IV о помѣстьяхъ рѣшеточныхъ прикащиковъ (см. указъ № 9). Мы видимъ тамъ такой же случай устраненія права бить челомъ объ извѣстномъ помѣстьѣ. Дѣти городовыхъ и рѣшеточныхъ прикащиковъ, не достигшіе 15 лѣтъ, получали въ свои оклады помѣстья, но de facto они оставлялись за государемъ. Это были помѣстья тоже „поджиточныя“, только не подъ частнымъ лицемъ, а подъ государемъ. Итакъ, дачу помѣстья въ „поджить“ и сдачу помѣстья невозможно отождествлять. Это было бы грубѣйшимъ юридическимъ промахомъ. Полученіе помѣстья въ „поджить“ не сопровождалось тотчасъ фактомъ владѣнія, полученіе помѣстья посредствомъ сдачи тотчасъ сопровождалось фактомъ владѣнія. Мы знаемъ, что въ 1621 г. запрещено было бить челомъ о поджиточномъ помѣстьѣ. Чѣмъ былъ вызванъ такой законъ?—Твердымъ установленіемъ института сдачи. Теперь *не подъ кѣмъ было* бить челомъ о поджиточномъ помѣстьѣ. Законъ дозволилъ вдовамъ и дѣвкамъ дочерямъ сдавать свои помѣстья или женихамъ (V, 26), или родственникамъ (V, 28). То же несомнѣнно слѣдуетъ сказать и о служилыхъ людяхъ мужескаго пола

*) Д. къ А. И., т. II, № 40-й, 1615 г.

**) Д. къ А. И., т. I, № 52, ст. XXVII.

старыхъ и отставленныхъ отъ службы [хотя до насъ и не дошло указа Михаилова времени о правѣ сдачи помѣстій такими лицами своимъ родственникамъ, однако оно, повидимому, было узаконено при Михаилѣ и только случайность не сохранила намъ этого указа; вѣдь наша „Указная книга“ далеко не полный сводъ всѣхъ указовъ царя Михаила. Такая замаскированная сдача была еще при царѣ Иванѣ IV: припусканіе младшаго къ отцу въ помѣстье *)]. Текстъ указа 1621 г. (V, 27) какъ бы намекаетъ на это. Наконецъ, прямое дозволеніе встрѣчается въ Уложеніи (XVI, 9). Такъ основной антагонизмъ этихъ двухъ институтовъ сгубилъ первый (поджить). Уложеніе (XVI, 8) повторило запрещеніе давать помѣстье въ „поджить“, подтвердило (XVI, 17) указъ 1620 г. (V, 26), а также указъ 1622 г. (Улож. XVI, 10; текстъ Указной книги V, 28) о правѣ вдовъ и дѣвокъ сдавать свое прожиточное помѣстье своимъ родственникамъ подъ условіемъ поить, кормить и замужъ ихъ выдать съ того сдаточнаго помѣстья и съ правомъ опять его отнять, если родственники нарушатъ эти слова.

Прожиточныя помѣстья вдовамъ и дочерямъ-дѣвкамъ обыкновенно давались изъ помѣстій мужей первыхъ и отцовъ послѣднихъ. Этотъ порядокъ твердо былъ установленъ еще при Иванѣ IV. Онъ долженъ былъ удержаться и въ XVII вѣкѣ. Указная книга (VI, 47) возбудила спеціальный вопросъ, какъ поступать со вдовой въ томъ случаѣ, если у умершаго не было помѣстья, а была лишь жалованная вотчина, въ которой вдова по предложенію патр. Филарета (VI, 45, а) не наслѣдница? Рѣшено было давать прожиточное помѣстье изъ помѣстныхъ земель вообще, гдѣ вдова пріищетъ. Вопросъ этотъ еще разъ возбуждается въ „Указной книгѣ“ **) и въ еще болѣе спеціальной формѣ, но до насъ дошелъ лишь одинъ докладъ. Статья III (VII, 98, в) возбудила другой спеціальный вопросъ, слѣдуетъ ли у вдовъ отнимать прожиточныя помѣстья за то, что вторые мужья ихъ, справливая за собою ихъ прожиточныя помѣстья, утаили свои старыя отцовскія помѣстья, а теперь тѣ же прожиточныя помѣстья вновь поступаютъ вдовамъ на прожитокъ? Статья отвѣтила отрицательно на этотъ вопросъ. Это отрицаніе перешло и въ Уложеніе (XVI, 21). Однако статья IV (VII, 98, г) предусмотрѣла и такой случай, когда прожиточное помѣстье, съ которымъ вдова вышла замужъ, поворачивалось въ родъ (дѣтямъ) перваго ея мужа, каковое впредь и воспрещалось справлять за новымъ мужемъ. Статья разумѣетъ тотъ случай, когда, въ виду незначительности помѣстья и малолѣтства дѣтей, вдовѣ давалось на прожитокъ изъ доли слѣдуемой дѣтямъ, ибо дѣти, будучи малолѣтними, еще не могли кормить мать свою, вдову. Такого прожиточнаго помѣстья и нельзя было вдовѣ справлять за новымъ своимъ мужемъ. Какъ можно характеризовать этотъ новый типъ прожиточнаго помѣстья? Прожиточное помѣстье всегда было условнымъ относительно срока; оно давалось до смерти, постриженія и замужства; хотя въ послѣднемъ случаѣ

*) Д. къ А. И., т. I, 52, ст. I, IV, XV и др.

**) Текстъ VII, 97, а.

въ XVII в. оно, такъ сказать, не отнималось отъ вдовы, будучи исправлено за ея новымъ мужемъ, но уже теряло вполнѣ характеръ прожиточнаго, будучи *сдано* другому лицу. Однако этотъ срокъ опредѣлялся условіями: а) или всецѣло независѣвшимъ отъ лица, пользующагося прожиточнымъ помѣстьемъ, и вообще отъ человѣка (*смерть*), б) или прекращавшимъ всецѣло одинокое самостоятельное существованіе лица, отдававшагося или церкви, или мужу (постриженіе, замужство). Таковы общіе нормальные сроки владѣнія прожиточнымъ помѣстьемъ. Но въ нашемъ правѣ были, кажется, какіе-то другіе сроки, ограничивавшіе владѣніе прожиточнымъ помѣстьемъ. Чѣмъ обусловливались эти сроки, мы пока не знаемъ, но они были еще въ XVI в. Одинъ актъ *) передаетъ намъ слѣдующее. По смерти бездѣтнаго новгородскаго помѣщика Андрея Сошкина помѣстье его „полдевятынадцаты“ обжи (т.-е. $18^1/_2$ обежъ) отдано было въ придачу его племянникамъ Иванцу, Петроку, Ѳеонѣ да Ѳедкѣ Евсюковымъ лишь съ отдѣленіемъ шести обежъ изъ этого помѣстья вдовѣ Сошкина Акулинѣ на прожитокъ *по писцовымъ книгамъ на срокъ отъ 7049 г. по 7052 г.*, т.-е. всего на три года. По истеченіи этого срока Евсюковы стали гнать вдову Акулину съ ея прожиточнаго помѣстья, а Акулина и не знала, что ей помѣстье дано на срокъ, на три года. Въ виду послѣдняго обстоятельства можно-бъ было подумать, что тутъ рѣчь идетъ не о правовомъ фактѣ, а прямо о злоупотребленіи, однако конецъ грамоты противорѣчитъ такому заключенію. У вдовы отняли три обжи въ пользу Евсюковыхъ, оставивъ ей остальныя три обжи. Значитъ, здѣсь не можетъ быть и рѣчи о злоупотребленіи. Если вдовѣ оставлены три обжи, то единственно за вину Евсюковыхъ, что они съ самаго начала не предупредили вдову, что ея прожиточное помѣстье крѣпко за ней только три года. Можно назвать первый типъ прожиточнаго помѣстья *условно-срочнымъ*, а второй—*безусловно-срочнымъ*. Прожиточное помѣстье, о которомъ говоритъ статья IV (VII, 98, г), повидимому, и относится къ этому типу *безусловно-срочныхъ прожиточныхъ помѣстей*. Статью эту заимствовало и Уложеніе (XVI, 22).

Таково одно ограниченіе сдачи прожиточнаго помѣстья, какое находимъ въ „Указной книгѣ“. Ограниченіе это слишкомъ спеціальнаго характера. „Указная книга“ знаетъ и другое болѣе общаго хактера, вызванное челобитьемъ снизу. Указъ 9 сентября 151 г. (VII, 108) воспретилъ вдовамъ сдавать прожиточныя помѣстья безъ именнаго указу. Уложеніе (XVI, 12), повторивъ это запрещеніе, дало ему болѣе общую редакцію.

Въ правѣ сдачи прожиточныхъ помѣстій допускалось любопытное исключеніе, которое отмѣтила наша „Указная книга“. Въ исключительныхъ случаяхъ съ именнаго указа можно было прожиточное помѣстье сдать не жениху, а его отцу, т.-е. свекру (VII, 109). При нормальномъ ходѣ дѣла сдача прожиточнаго помѣстья считалась дѣйствительною только въ томъ случаѣ, если она была формально совершена еще до брака (VIII, 123). Это

*) Д. къ А. И., т. I, № 52 ст. XII, 1555 г.

постановленіе съ послѣдовательною строгостью проведено было и въ Уложеніи (XVI, 20).

Статья VII Михаилова уложенія о вотчинахъ и помѣстьяхъ (VII, 98, ж) касается одного любопытнаго случая сдачи прожиточныхъ помѣстій, непредусмотрѣннаго отдѣльными указами „Указной книги“. Статья эта дозволяетъ вдовамъ иноземцевъ справлять свои прожиточныя помѣстья за женихами русскими. Однако такая сдача могла совершиться лишь при условіи безпомѣстности жениха. Такое постановленіе, имѣвшее на практикѣ довольно траги-комическіе результаты, не могло цѣликомъ войти въ Уложеніе (XVI, 18). Уложеніе съ одной стороны отбросило это условіе, что вдова иноземцева могла сдавать свое прожиточное помѣстье лишь безпомѣстному жениху русскому, а съ другой ввело, — повидимому, новую статью (Улож. XVI, 19) о томъ, что русская вдова, выходящая замужъ за иноземца крещенаго, тоже могла сдавать послѣднему свое прожиточное помѣстье. Статья эта есть неминуемое логическое послѣдствіе первой (т.-е. 18 ст. XVI гл. Улож.). *Статья VI* (VII, 98, е) поставила условіемъ сдачи прожиточныхъ помѣстій вдовъ и дѣвокъ женихамъ извѣстную невозможность поворота. Прожиточныя помѣстья, справленныя за мужемъ, въ случаѣ смерти жены не могли быть отняты у перваго и отданы въ родъ умершей жены. Въ Уложеніи этого узаконенія не встрѣчается.

Наконецъ, послѣдній вопросъ, котораго касается уложеніе Михаилово „о вотчинахъ и помѣстьяхъ“ относительно прожиточныхъ помѣстій, заключается въ опредѣленіи ихъ общихъ размѣровъ, и притомъ въ особомъ спеціальномъ случаѣ. *Статья VIII* (VII, 98, з.) дозволяетъ давать прожиточныя помѣстья вдовамъ и дочерямъ такихъ лицъ, которыя еще не были верстаны помѣстными окладами, а служили съ помѣстій своихъ отцовъ: если такія лица умерли на службѣ, то вдовамъ и дочерямъ давать на прожитокъ „противъ новичной большой и средней статьи“, а если умерли дома, то на прожитокъ вдовамъ и дочерямъ—„противъ средней и меньшой статьи“. Такой законъ предполагаетъ уже предварительное установленіе, въ какомъ отношеніи должна находиться величина прожиточнаго помѣстья къ помѣстному окладу умершаго служилаго человѣка. Такой указъ былъ, дѣйствительно, изданъ года за два до Михаилова уложенія „о вотчинахъ и помѣстьяхъ“, изъ котораго указа дошелъ до насъ только отрывокъ, помѣщенный въ докладѣ къ указу 16 августа 152 г. (VII, 111). И этотъ указъ, и статья VIII цѣликомъ вошли въ Уложеніе (XVI, 30, 51, 32, 33). По указу приблизительно 142 или 143 г. давались прожиточныя помѣстья вдовамъ и дочерямъ лицъ, убитыхъ подъ Смоленскомъ (значитъ, указъ былъ частнаго характера), съ помѣстнаго оклада первымъ 20%, а вторымъ 10%. Указъ 16 авг. 152 г. также носитъ частный характеръ. Вдовамъ и дочерямъ служилыхъ людей, убитыхъ на государевой службѣ противъ калмыковъ и ногайцевъ, велѣно давать по прежнему государеву указу противъ того, что давалось послѣ лицъ, убитыхъ подъ Смоленскомъ. Далѣе были положены слѣдующія разграниченія: вдовамъ и дочерямъ умершихъ на службѣ 15% и

$7^1/_2$%, а умершихъ дома—10% и 5%. Итакъ, прожиточное помѣстье давалось всегда съ помѣстнаго оклада, а не цѣлая помѣстная дача безъ отношенія къ окладу давалась даже въ то время, когда оставалась лишь вдова съ дочерьми; при этомъ помѣстье было трехъ разрядовъ:

	Прожиточ. помѣстья.	Вдовамъ.	Дочерямъ.	Уложеніе 1649 г.
1	Лицъ умершихъ дома.	10%	5%	XVI, 32
2	Лицъ умершихъ на службѣ.	15%	7,5%	XVI, 31
3	Лицъ убитыхъ на службѣ.	20%	10%	XVI, 30

Одинъ неизданный документъ ссылается на этотъ указъ 142 и 152 г. и даетъ одну важную поправку. Вотъ этотъ любопытный актъ (рук. Моск. арх. Мин. Юст.; копіи съ указ. Пом. пр., по оп. 54 № 13), относящійся, впрочемъ, ко времени послѣ Уложенія, къ 1653 году:

«*Вел. Гос. царь и вел. кн. Алексѣй Михайловичъ вс. в. и м. и б. Р. самодержецъ, выписки слушавъ, указалъ и бояре приговорили: галеченина Иванисово помѣстье Сытина въ Галечь селцо Шилчеково с деревнями и с пустошми 218 четь противъ ево Иванисовой братьи, которые на службѣ побиты, дать женѣ ево вдовѣ Аннѣ с двумя дочерми, с дѣвками с Анницею да с Василицею, на прожитокъ потому: въ прошломъ въ 142 году былъ онъ, Иванисъ, подъ Черниговымъ на государеве службѣ, и на бою ево, Иваниса, ранили и отъ тѣхъ ранъ ево, Иваниса, не стало.* **А которые дворяне и дѣти боярскіе подъ Смоленскомъ и на иныхъ службахъ побиты и отъ ранъ померли, и изъ помѣстей ихъ давано по Государеву указу *) женамъ ихъ на прожитокъ съ ихъ окладовъ со 100 по 20 чети.** *А что за нимъ же, Иванисомъ, было помѣстье въ Галечь треть деревни Малова Ступина с пустошью 23 чети съ осминою и с полуторымъ четверикомъ, и то помѣстье указалъ великій Государь и бояре приговорили: дать Иванисовымъ братьемъ роднымъ Богдану да Григорью Селиверстовымъ, детемъ Сытина, къ прежнимъ ихъ помѣстьямъ и в оклады, потому что ево Иванисова жена, Анна, въ челобитьѣ своемъ написала, о томъ помѣстьѣ о дву третяхъ государю не челобитчица.*

«Противъ сего и другимъ женамъ дачи чинены, а особливо о томъ генерального указу не было».

Такъ вдова Анна лишилась слѣдуемыхъ ей 20 или 23 четей благодаря

*) 142 и 152 г. текстъ Ук. кн. VII, 111.

тому, что какъ бы сама добровольно отъ нихъ отказалась (окладъ Сытина должно быть въ 600 чет.; значитъ, съ двумя дочерьми Аннѣ слѣдовало бы получить на прожитокъ 240 чет., а она получила только 218 чет.). Такова поправка къ закону 142 и 152 г., которая примѣнялась на практикѣ.

Статья V (VII, 98, д) поднимаетъ вопросъ о судьбѣ помѣстій лицъ, попавшихъ въ плѣнъ. Положенъ былъ десятилѣтній срокъ поворота отцовскихъ помѣстій полоняникамъ, розданныхъ въ роздачу. Далѣе десяти лѣтъ поворотъ былъ воспрещенъ и вернувшимся полоняникамъ давались другія помѣстья, удовлетворяя ихъ челобитья прежде другихъ челобитчиковъ. Мы встрѣчали раньше сроки давности въ законѣ въ 3, 6, 15 и 40 лѣтъ; здѣсь впервые является десятилѣтній срокъ, не вошедшій въ Уложеніе (XVI, 29). Уложеніе предписываетъ: 1) поворачивать помѣстья не только отцовскія, но и собственныхъ дачъ, и 2) не въ десятилѣтній срокъ, а по разсмотрѣнью.

Статья IX (VII, 98, и.) касается одной любопытной подробности наслѣдованія помѣстій. Мы видѣли, что еще по закону Ивана IV помѣстье переходило отъ отцовъ къ сыновьямъ (см. указъ № 10), что законами ц. Михаила проведенъ былъ общій принципъ, что за неимѣніемъ дѣтей наслѣдуетъ помѣстье родъ, даже если родичи (безпомѣстные) были нѣтчиками, и только за неимѣніемъ рода помѣстья шли „городу“, т.-е. раздавались служилымъ людямъ того города, къ которому принадлежалъ умершій. Однако помѣстье могло еще при жизни помѣщика перейти къ его дѣтямъ или родственникамъ, т.-е. онъ могъ справить его за меньшимъ сыномъ (еще при Иванѣ IV младшій сынъ могъ быть припускаемъ къ помѣстью отца) или за какимъ-либо родственникомъ, если не было сыновей. Статья IX и рѣшаетъ вопросъ, какъ поступать въ томъ случаѣ, если младшій сынъ владѣетъ отцовскимъ помѣстьемъ *по сдачѣ*, при жизни отца, а старшіе являются по смерти отца неповерстанными въ отводъ. Велѣно было, несмотря на сдачу, дѣлить *все* помѣстье между *всѣми* сыновьями. Такъ этотъ законъ окончательно лишалъ отца возможности устранить старшихъ сыновей отъ наслѣдованія помѣстья наравнѣ съ младшимъ. Уложеніе (XVI, 34), запимствовавъ этотъ законъ изъ „Указной книги“, внесло въ него нѣкоторую поправку: отцовское помѣстье дѣлилось между всѣми сыновьями даже и тогда, когда старшіе сыновья дѣйствительно оказались поверстанными въ отводъ, но очень малыми помѣстными дачами.

Статья X (VII, 98, і.) повторяетъ принципъ, довольно ясно проведенный въ „Указной книгѣ“, о невыходѣ по возможности помѣстій одного города въ другой.

Статья XI (VII, 98, к.) касается вопроса о дачѣ въ помѣстье оброчныхъ угодій (порожжихъ бортныхъ угодій). Статья XI дозволяетъ раздачу въ Рыльскѣ, Путивлѣ и Бѣлгородѣ порожжихъ бортныхъ ухожей въ помѣстье, воспрещая дачу въ помѣстье оброчныхъ земель и бортныхъ ухожей на оброчной землѣ, что было разрѣшено при Иванѣ IV *). Уложеніе (XVI, 35)

*) См. Д. къ А. И., т. I, № 52, и А. И., т. I, № 232. Срав. Уложеніе XVI, 36, и текстъ Указ. кн. VII, 107.

внесло эту статью въ свой составъ безъ всякаго измѣненія. Однако особымъ указомъ (VII, 112) велѣно было оброчныя пустоши, вѣдомыя въ Большомъ Приходѣ и въ Четвертяхъ, раздавать въ помѣстья; и этотъ указъ внесенъ былъ въ Уложеніе (XVI, 39).

Наконецъ, *статьи XII и XIII* (VII, 98, л. м.) касаются порядка подачи челобитныхъ о выморочныхъ помѣстьяхъ и о выкупѣ вотчинъ (Уложеніе XVI, 37).

Таково содержаніе Михаилова уложенія „о вотчинахъ и помѣстьяхъ“ въ связи съ Уложеніемъ 1648 г.

Послѣ всего вышеизложеннаго можно уже сдѣлать общее заключеніе объ отношеніи „Указной книги“ къ XVI и XVII главамъ Уложенія. „Указная книга“ почти цѣликомъ вошла въ Уложеніе. Только очень немногіе указы,— и то слишкомъ частнаго характера, не были заимствованы Уложеніемъ. Заимствуя статьи изъ „Указной книги“, Уложеніе не пользовалось ими безъ критики. Указы, содержаніе которыхъ цѣликомъ, безъ измѣненій, входило въ Уложеніе, получали болѣе стройную и удобопонятную редакцію; другіе указы вмѣстѣ съ измѣненіемъ редакціи получали и нѣкоторыя, иногда важныя, поправки. Такимъ образомъ „Указная книга“ пріобрѣтаетъ особый интересъ помимо уже указаннаго выше (см. 4 пунктъ введенія): она не только живая и безпристрастная свидѣтельница происхожденія XVI и XVII главъ Уложенія, но и важное пособіе для изученія пріемовъ древне-русской кодификаціи. Однимъ словомъ, она имѣетъ не только историко-юридическій, но и *техническій* интересъ. Въ ней находимъ нѣкоторыя указанія на технику обсужденія, изданія и возстановленія законовъ, а въ связи съ Уложеніемъ она рисуетъ пріемы древне-русскаго кодификаціоннаго процесса. Однако до сихъ поръ наша историко-юридическая литература не могла съ должнымъ вниманіемъ отнестись ко всѣмъ этимъ сторонамъ, причиной чему, отчасти, должно было служить неимѣніе компетентнаго изданія этой „Указной книги“ и незнаніе источниковъ текста, появившагося на страницахъ „Русскаго Вѣстника“ 1842 г. безъ всякаго извѣщенія, откуда печатаемый текстъ взялся, и съ многочисленными ошибками, возбуждавшими сомнѣніе. Такимъ образомъ въ изданіи этого текста давно уже чувствовалась крайняя необходимость (не только ученая, но и учебная), но этого не было сдѣлано до приведенія въ извѣстность той рукописи, по которой нынѣ исполнено насколько возможно тщательное изданіе текста „Указной книги Помѣстнаго приказа“. При этомъ нелишеннымъ интереса является то обстоятельство, что въ нашихъ рукахъ находится не позднѣйшая копія, а полуоффиціальный подлинникъ первой половины XVII вѣка.

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ:*
10	5 сн.	такъ и ничего	такъ ничего и
20	5 „	Судебника вполнѣ	Судебника къ вполнѣ
129	16 св.	Езизарова	Елизарова
149	1 „	слѣдующіе помѣстные	слѣдующіе подмосковные помѣстные
150	16 „	выборныхъ	городовыхъ выборъ
151	10 „	Новгодъ	Новгородъ
151	18 „	да и необходимо	да и необходимости
157	15 сн.	доказавшему на незаконное	доказавшему незаконное
160	16 св.	установленныхъ законовъ	установленныхъ закономъ
176	2 „	инородцами	иногородцами
177	1 и 19 „	инородцамъ	иногородцамъ
179	7 сн.	и замужъ	и замужъ выдать
—	1 „	„поджить“	въ „поджить“
194	20 св.	дочерей боковыхъ	дочерей и боковыхъ

Дополненіе.

150 стран. 7 строка сн.—Къ слову „terra incognita“ должно слѣдовать примѣчаніе: „Спеціальныхъ изслѣдованій о десятняхъ или на основаніи десятенъ въ нашей историко-юридической литературѣ не имѣется. Существуетъ лишь нѣсколько замѣтокъ и небольшихъ статей о нихъ: а) *Н. В. Калачова* въ „Трудахъ II Археологическаго съѣзда“, вып. 2, С.-Пб. 1881, стр. 33—35; б) *его же,* Десятни, Спб. 1875 (отдѣльная брошюра); в) *П. И. Иванова* въ „Описаніи Госуд. Разряднаго Архива“, стр. 22—23, и Приложеніе 19—30, а также въ Журн. Мин. Юст. 1860 г., № 2, стр. 8; г) *Н. И. Оглоблина* въ IV кн. „Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. Архивѣ М. Ю.“, и д) *А. А. Востокова* въ „Юридическомъ Вѣстникѣ“ 1888 г., №№ 6 и 7.

Стран. 153, строка 12 сверху.—Указъ царя Ѳеодора 95 г. о помѣстныхъ подмосковныхъ окладахъ цѣликомъ встрѣчается въ разныхъ мѣстахъ столбца (раскл.) 135 г. по городу Москвѣ, хранящагося въ Моск. Архивѣ Мин. Юстиціи.

ИЗДАНІЯ

Московскаго архива Министерства Юстиціи.

1) *Описаніе первой степени архива Вотчиннаго департамента*, составленное учрежденнымъ для сего особеннымъ комитетомъ. М., 1839 г. Въ типографіи Правительствующаго Сената. Стр. 1 — 386 in folio. Цѣна 2 рубля.

2) *Обозрѣніе писцовыхъ книгъ по Московской губерніи*, съ приложеніемъ краткой исторіи древняго межеванія. Сост. П. Ивановымъ. М., 1840. Въ типографіи Правительствующаго Сената. Стр. I—IV, 1—20, (21—44 нѣтъ), 45—342, in 4°, съ планомъ. Цѣна 1 р. 80 к.

3) *Обозрѣніе писцовыхъ книгъ по Новгороду и Пскову*. М., 1841. Въ типографіи Правительствующаго Сената. Стр. I—IV, 1—156, in 4°. Цѣна 1 р. 40 к.

4) *Общій алфавитъ фамиліямъ владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній* (селъ, деревень, пустошей, селищъ, займищъ, пожней и погостовъ) *по Новгороду всѣхъ пятинъ*. М., 1841. Въ типографіи Правительствующаго Сената. Стр. 1—99, in 4°. Цѣна 40 к.

5) *Описаніе Государственнаго Рязряднаго архива*, съ приложеніемъ списковъ со многихъ хранящихся въ немъ любопытныхъ документовъ. Составлено П. И. Ивановымъ. М., 1842. Въ типографіи Селивановскаго. Стр. I—XXII, 1—45, 1—29, 1—452, in 8. Цѣна 1 р. 85 к.

6) *Описаніе Государственнаго архива старыхъ дѣлъ*. Сост. П. Ивановымъ М., 1850. Въ типографіи Селивановскаго. Стр. I — VII, I — IV, 1—197, 1—290 in 4°. Цѣна 2 рубля.

7) *Опытъ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи*. Соч. П. Ивановымъ. М., 1846. Въ типографіи Селивановскаго. Стр. I—IV, 1—151, in 8°. Цѣна 1 р. 50 к.

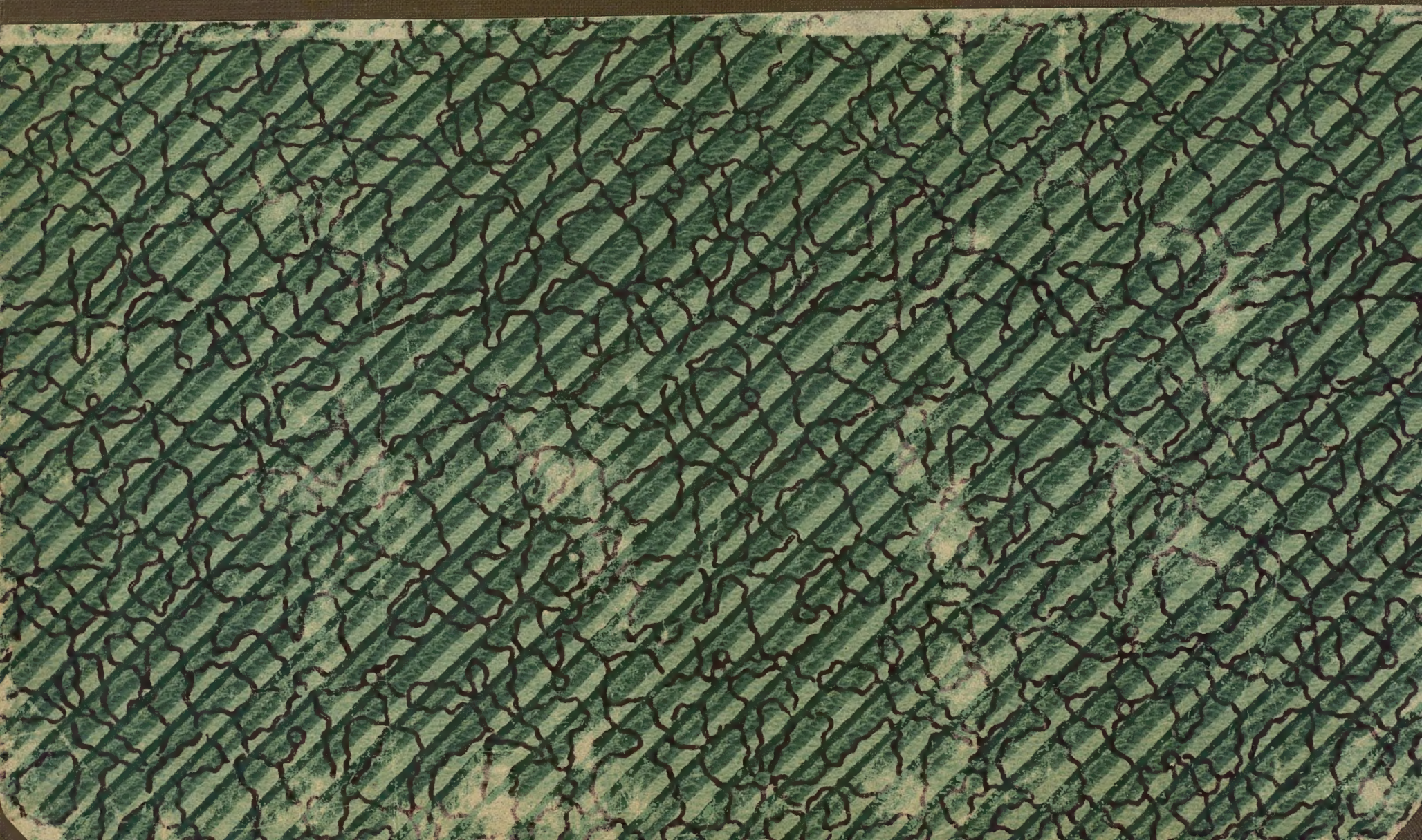
8) *Алфавитный указатель фамилій и лицъ упоминаемыхъ въ Боярскихъ книгахъ*, хранящихся въ 1-мъ отдѣленіи Московскаго архива Министерства Юстиціи, съ обозначеніемъ служебной дѣятельности каждаго лица и годовъ состоянія въ занимаемыхъ должностяхъ. М., 1953. Въ типографіи Селивановскаго, на 498 страницахъ, in 4°. Цѣна 1 р. 50 к.

9) *Сборникъ снимковъ съ древнихъ печатей, приложенныхъ къ грамотамъ и другимъ юридическимъ актамъ*, хранящимся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи, составленный директоромъ архива П. Ивановымъ. М., въ типографіи С. Селивановскаго, 1858. Стр. I—III; таблицъ 20; стр. 1—43, in 4°. Цѣна 3 рубля.

10) *Опытъ біографій генералъ-прокуроровъ и министровъ юстиціи*, соч. П. Иванова. Спб., Сенатской типографіи, 1863. Стр. I—IV, 1—180, in 8°, и 15 портретовъ (не считая портрета А. И. Глѣбова, коего нѣтъ). Цѣна 2 рубля.

11) *Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи. Книга первая.* Спб. 1869 Въ типографіи Правительствующаго Сената. Стр. I—XXXVIII, 1—46, I—XXVI, 1—429, I—II, 1—9, in 8°. Цѣна 2 р. 50 к.—*Книга вторая.* Спб. 1872. Въ типографіи Правительствующаго Сената. Стр. I—II, I—VIII, 1—198, I—VI, 1—70, I—IV, 1—210, I—II, 1—8, in 8°. Цѣна 2 рубля.—*Книга третья.* М., 1876. Въ Университетской типографіи. Стр. I—VIII, 1—349, I—II, 1—220, in 8°. Цѣна 2 р. — *Книга четвертая.* М., 1884. Въ типографіи Снегирева. Стр. I—II, 1—192, I—VIII, 1—534, in 8°, съ двумя планами. Цѣна 2 рубля.—*Книга пятая.* М., 1888. Въ типографіи И. Н. Кушнерева и К°. Стр. I—XIII, 1—508, I—IV, 1—156, in 8°. Цѣна 3 рубля.—*Книга шестая.* М., 1889. Въ типографіи И. Н. Кушнерева и К°. Стр. I—XVI, 1—276, 1—200, 1—212, in 8°. Цѣна 3 рубля.

12) *Внутренній бытъ Русскаго государства съ 17-го октября 1740 года по 25-е ноября 1741 года*, по документамъ, хранящимся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи. *Книга первая:* Верховная власть и Императорскій домъ. М., 1880. Въ Университетской типографіи (М. Каткова). Стр. I—X, 1—588, in 8°. Цѣна 3 рубля.—*Книга вторая:* Высшія государственныя учрежденія: Императорскій кабинетъ, Сенатъ и Синодъ. М., 1886. Въ типографіи Л. Ѳ. Снегирева. Стр. I—IX. 1—432, in 8°. Цѣна 2 руб.

Всѣ вышепоименованныя изданія можно пріобрѣтать въ зданіи Московскаго архива Министерства Юстиціи, на Дѣвичьемъ полѣ, по Зубовскому проѣзду.

Цѣна 75 коп.